

УДК 32.001(075.8) ББК 66я73

К59

Рецензенты: зав. кафедрой истории и политологии РХТУ им. Д. И. Менделеева, кандидат философских наук, доцент *Н. А. Захарова*; доктор политических наук, профессор кафедры прикладной социологии РГГУ н. М. *Великая*

К59

Козырев г. и.

Политическая конфликтология: учебное пособие. - М.:

ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2008. - 432 с. - (Высшее образование).

ISBN 978-5-8199-0332-2 (ИД «ФОРУМ») ISBN 978-5-16-003147-7 (ИНФРА-М)

Учебное пособие подготовлено в соответствии с государственным образовательным стандартом по дисциплине «Политическая конфликтология» и содержит необходимые теоретические, методические и практические материалы для проведения занятий со студентами и самостоятельного изучения ими политической конфликтологии. Каждая тема имеет четкую проблемную направленность, методическое и прикладное обеспечение.

Предназначено студентам и преподавателям вузов, а также всем интересующимся проблемами политических конфликтов.

УДК 32.001(075.8) ББК 66я73

ISBN 978-5-8199-0332-2 (ФОРУМ) ISBN 978-5-16-003147-7 (ИД «ФОРУМ»)

@ г. И. Козырев, 2008 @ ИД «ФОРУМ», 2008

Моему учителю, наставнику и другу Ефиму

Федоровичу Сулимову

Введение

Мы живем в конфликтном мире и в конфликтном обществе. Конфликты являются повседневной реальностью нашей жизни. Они возникают во всех сферах общества и вовлекают всех нас в различные формы противоборства. Поэтому каждому человеку важно усвоить определенный минимум теоретических знаний по конфликтологии и практических навыков поведения в конфликтных ситуациях для того, чтобы эффективно решать возникающие проблемы и добиваться успеха во всех своих делах.

Особенно эти знания необходимы тем, кто выбрал в качестве своей профессии (а может быть, считает и своим призванием) политическую науку и/или политическую деятельность. А впрочем, каким бы делом ни занимался человек, ему надо знать основы политической конфликтологии, чтобы делать правильный политический выбор и уметь защищать свои интересы и ценности в политической борьбе.

Предлагаемое вниманию читателей учебное пособие представляет собой полный авторский курс по политической конфликтологии. В нем содержатся необходимые теоретические, методологические и практические материалы для проведения аудиторных занятий и для самостоятельного изучения политической конфликтологии студентами и аспирантами.

Пособие состоит из четырех частей, расположенных в логической последовательности. Первая часть посвящена общим теоретическим и методологическим вопросам, а также истории возникновения и развития конфликтологических идей и теорий. В частности, в третьей главе изложены основные положения теории конфликта, указаны причины возникновения конфликтов и их классификация, описаны структура конфликта, его функции.

В четвертой главе рассмотрены разные виды конфликтов, возникающие в различных подсистемах общества.

Во второй части пособия рассматриваются такие вопросы, как: взаимная обусловленность политики и конфликта, понятие и сущность политического конфликта и его особенности, типология политических конфликтов и конкретные их типы. Особое внимание уделено структуре политического конфликта и составляющим ее элементам. Автором вводится новое понятие «косвенная сторона» политического конфликта. Впервые рассматривается такая важная для политической конфликтологии тема, как «Роль «жертвы» в структуре политического конфликта».

Третья часть пособия посвящена вопросам политической напряженности и динамики политического конфликта, формы его проявления, насилия в политическом конфликте. В четвертой части рассматриваются различные способы предупреждения, урегулирования и разрешения социальных и политических конфликтов. Специальная глава посвящена переговорам как способу предотвращения и урегулирования политического конфликта.

Для закрепления теоретического материала и проведения практических аудиторных занятий в пособии имеется приложение, состоящее из тестов, тренингов, деловых игр, подобранных в соответствии с теоретическим материалом.

В пособии дается словарь конфликтологических терминов и понятий. Все это, на наш взгляд, позволяет сделать процесс изучения теоретико-методологического и практического материала содержательным и интересным.

Автор

Часть первая

ПОНЯТИЕ И ИСТОРИЯ КОНФЛИКТОЛОГИИ. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ КОНФЛИКТА

Глава I

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ КАК НАУКА И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

1. Определение понятий: «конфликтология» и «политическая конфликтология»

Конфликтология - наука о закономерностях возникновения конфликтных противоречий и конфликтов, динамике и формах развития конфликтных ситуаций, способах предупреждения, разрешения конфликтов и управления ими.

Существует много определений понятия «конфликтология». Это обусловлено тем, что сами конфликты могут возникать в различных сферах жизнедеятельности (экономической, политической, бытовой и других) и иметь различные причины противоречий (психологические, социальные, политические, социокультурные и другие). Например, у психологического подхода к исследованию конфликта своя специфика, у политического - своя Т. д.

Некоторые исследователи рассматривают конфликтологию в широком смысле, как науку, включающую совокупность разнородных, разномасштабных и разноуровневых знаний о конфликтах и противоречиях во всех их проявлениях, в том числе и конфликтах в мире животных. В рамках общей конфликтологии существуют отдельные разделы по сферам

жизнедеятельности людей, например, политическая, экономическая, педагогическая, этническая конфликтология, конфликтология семейной жизни ит.д.

В этом учебнике мы будем рассматривать преимущественно политический конфликт - один из видов социальных конфликтов. Исследовать политический конфликт как автономное явление, изолированное от общей социальной среды, невозможно. Поэтому теоретической и методологической основой для изучения политической конфликтологии является общая социальная конфликтология. Особенность политической конфликтологии состоит в том, что она исследует прежде всего политические конфликты, каковы бы ни были основания их возникновения.

Итак, *политическая конфликтология - наука о закономерностях возникновения и развития политических противоречий и конфликтов, о способах их предупреждения, разрешения и управлениями.*

2. Объект и предмет политической конфликтологии

Необходимо различать понятия *объект* и *предмет* исследования. *Объект* исследования - это объективная реальность, независимая от познающего субъекта. *Предмет* исследования - то,

на что непосредственно оно направлено, это определенное свойство, качество, проявление объекта. Если объект не зависит от познающего субъекта, то предмет выбирается в зависимости от целей и задач исследования конкретной науки.

Один и тот же объект может исследоваться различными науками. Например, конфликт может стать объектом исследования таких наук, как психология, социальная психология, социология, политология, этнология, и других. Но каждая из этих наук, изучая один и тот же объект, имеет свой предмет и методы исследования.

Объектом исследования политической конфликтологии является *политический конфликт* как особая форма политическоговзаимодействия (противодействия) политических субъектов.

Предмет исследования политической конфликтологии как науки - закономерности возникновения политических противоречий и конфликтов, динамика и формы развития конфликтных ситуаций, способы их предупреждения, разрешения и управления политическими конфликтами.

3. Методы и методология изучения политологии и политической конфликтологии

Возникшая на стыке нескольких научных направлений конфликтология для изучения и объяснения различных социальных(политических) фактов использует как свои собственные методы, так и методы других наук. Например, таких как: социология, философия, психология, социальная психология, политология, экономика и другие

Применение тех или иных методов в политической науке обусловлено всем ходом ее исторического развития и наличием в «арсенале» различных наук конкретных методов исследования.

Первые попытки теоретического обобщения знаний о политике основывались на философско-этических (в основном умозрительных) идеях и представлениях. В Средние века доминирование в Западной Европе религиозных концепций предопределило то, что политическая мысль развивалась в рамках теологической парадигмы.

Зарождение гражданской концепции политической мысли (XVII-XVIII вв.) дало мощный толчок для возникновения и развития новых методов. В своих трудах Дж. Локк, ш. Монтескье, э. Берк и другие заложили основы институционального метода в политологии и политической конфликтологии. В XIX начале XX в. этот метод являлся одним из ведущих в политических исследованиях.

Институциональный метод ориентируется на исследование политических институтов: государства, политических партий, политических организаций и движений,

избирательных систем и иных регуляторов политической деятельности и политического процесса. Непосредственно в рамках политической конфликтологии институциональный метод используется для исследования политических институтов с точки зрения их конфликтности и взаимной совместимости.

С возникновением социологии как науки в середине XIX в. социологические методы начинают применяться и в политических исследованиях.

Социологические методы в общей и политической конфликтологии считаются одними из основных. Они выявляют социальную обусловленность конфликтных противоречий, описывают конфликт как форму социального (политического) взаимодействия. Связанные с конкретными социологическими исследованиями (сбором и анализом реальных фактов), социологические методы заложили основу прикладной конфликтологии, ориентированной на практическое применение результатов исследования.

Один из основных методов в современной социологии *структурный Функционализм*. В его основе лежит представление об обществе (социальной общности) как целостной системе, состоящей из взаимосвязанных подсистем. Каждая подсистема в зависимости от занимаемого ею положения в системе выполняет определенную, свойственную только ей функцию. Применение в конфликтологии методов структурного функционализма позволяет рассматривать конфликт как сложную, развивающуюся систему, каждый элемент которой наделен определенными функциями.

Основы структурно-функциональной парадигмы были заложены еще *Г. Спенсером* и *э. Дюркгеймом*, которые сравнивал и структуру общества с живым организмом, а отдельные подсистемы - с определенными органами. Значительный вклад в становление и развитие этого направления в социологии внесли американские социологи *Р. Мертан* и *Т. Парсанс*.

Конфликтологическая парадигма - противоположность функционалистическим теориям, предполагающим консенсусное взаимодействие различных подсистем (социальных слоев, классов) общества. Конфликтологический подход исходит из положения о том, что общественное развитие осуществляется через борьбу различных социальных групп.

Конфликтологическая парадигма немарксистской ориентации начинает формироваться в 50-60-е годы XX в., благодаря работам таких ученых, как *Р. Дарендорф*, *Р. Миллс*, *л. Козер*, *Р. Мур*, *К. Болдинг* и другие. Так, например, по мнению немецкого социолога *Р. Дарендорфа* (род. 1929), конфликт есть обратная сторона всякой интеграции, и потому он неизбежен.

Системный метод (*К. Маркс*, *Д. Истон*, *К. Дойч*, *г. Алмонд*) позволяет использовать общую теорию систем в изучении политических явлений, в том числе и политических конфликтов. Он дает возможность представить исследуемый политический объект как целостную систему, единый организм, свойства которого не являются суммой свойств отдельных его элементов. Поэтому любые изменения, происходящие даже в отдельном элементе системы, могут привести к «разбалансировке» всей системы.

Бихевиоризм (от англ. *behavior* - поведение), одно из ведущих направлений в американской социологии и политологии, представляет собой *науку о поведении*. Его основой является изучение видимых форм поведения человека как реакции на воздействие внешней среды по принципу «*стимул-реакция*». Методологические предпосылки бихевиоризма - принципы философии позитивизма и структурно-Функциональный анализ *г. Спенсера*. Современные понятия в теории бихевиоризма были разработаны *Торндайком*, *Дж. Уотсоном* и другими.

Теория социального обмена - одно из направлений в социологии, представители которого рассматривают обмен в качестве фундаментальной основы общественных отношений. Согласно этой теории обмену подлежит все, что имеет социальную значимость.

В основе социального обмена лежит концепция социального взаимодействия. При этом понятие социального обмена относится к добровольным социальным действиям, которые, как правило, обусловлены ожидаемым ответным вознаграждением. Если ответного вознаграждения не следует, то взаимодействие прекращается.

Социальный обмен необходимо отличать от экономического, который по своей сути является сделкой с четко оговоренными обязательствами обеих сторон (например, цена товара). В социальном обмене возникающие обязательства заранее не оговорены и такая попытка может разрушить социальное значение взаимодействия. Социальный обмен, в отличие от экономического, строится не на договоре, а на доверии. Люди, имеющие в своем распоряжении определенные ресурсы и в одностороннем порядке предоставляющие эти ресурсы другим, могут при обретать власть над ними. С другой стороны, люди, обладающие властью, могут навязывать другим свои условия обмена. Таким образом, возникает проблема *неравноценного обмена*.

Теоретико-методологические основы концепции социального обмена были заложены родоначальниками буржуазной политэкономии И. Бентамом, А. Смитом и другими, а также известными социальными антропологами Б. Малиновским, Дж. Фрейзером, М. Моссом. Значительный вклад в развитие социологического направления теории социального обмена внесли Дж. Хоманс, п. Блау, Р. Эмерсон.

Теория социального обмена, на наш взгляд, наиболее приемлема для исследования и разрешения социальных и политических конфликтов в условиях взаимозависимости конфликтующих сторон.

Этнометодология - теоретическое и методологическое направление в американской социологии, возникшее после Второй мировой войны. Ее основателем является американский социолог Г. Гарфинкель, выпустивший в 1967 г. книгу «Исследования по этнометодологии». К сторонникам этнометодологии причисляют А. Сикурела, Д. Циммермана, М. Полнера, С. Вулгара и других.

Идейными истоками этнометодологии являются: *экзистенциализм, феноменологическая социология, социальная и культурная антропология*. Свое предназначение этнометодология видит в том, чтобы повседневными обыденными средствами (чувствами, ощущениями, обыденным сознанием, здравым смыслом, речевыми коммуникациями, субъективными представлениями и другими) объяснять окружающий мир и способствовать развитию самосознания человека.

Как и понимающая социология М. Вебера, этнометодология исходит из того, что люди не рассматриваются как пассивные элементы социальной структуры, а являются активными творцами социальной жизни. При этом они сами «конструируют» свою действительность и воспринимают ее так, как понимают.

Символический интеракционизм (от англ. *interaction* - взаимодействие) - одно из направлений (парадигм) в современной социологии. Суть его заключается в том, что в своих методах исследования социального поведения он (в отличие от бихевиоризма) учитывает как внешние проявления, так и внутренний мир человека. Большое значение сторонники этого направления придают языковой символической.

Символический интеракционизм исходит из того, что в ходе осознанного взаимодействия (диалога) люди интерпретируют (истолковывают) действия друг друга, придавая последним те или иные значения (символы), и реагируют на них соответствующим образом.

Философские методы «вооружают» конфликтологию такими универсальными категориями развития природы, общества и человеческого мышления, как *противоречие, диалектика противоречий, единство и борьба противоположностей*, и другими.

Психологический метод предполагает изучение психологических механизмов конфликтного поведения и мотивации. В качестве научного направления он возник в XIX в. Значительное место в психологическом методе занимает *психоанализ*, основы которого разработал З. Фрейд. С помощью психоанализа исследуются бессознательные психические процессы и мотивация, способные оказывать значительное воздействие на возникновение конфликтов и поведение людей в конфликтных ситуациях.

Методы *социальной психологии* широко используются в конфликтологии для определения причин возникновения конфликтов, их динамики в малых социальных группах и больших общностях.

Культурологический (социально-антропологический) подход предполагает учет в возможном и реальном конфликтах социокультурных особенностей сторон.

Как и любая самостоятельная наука, конфликтология имеет свою специфику и собственные методы исследования. Рассмотрим некоторые из особенностей конфликтологических методов.

Одной из основных особенностей социальной (политической) конфликтологии является *тесная взаимосвязь теоретических и эмпирических исследований*. Специфика этого феномена заключается в том, что в нем соединяются и взаимодействуют теоретические (абстрактные) методы общественных наук эмпирические (практические) методы естественных наук. Это Позволяет говорить о конфликтологии как о науке, способной не только теоретическими выводами и умозаключениями, но и языком конкретных данных (в цифрах, процентах и т. д.) выразить состояние социальной (политической) реальности и уровень ее конфликтности. Социальные факты, полученные эмпирическими методами, являются основой для теоретического анализа и практического применения результатов этого анализа в реальной жизни.

Другой особенностью методов социальной (политической) конфликтологии является то, что исследования проводятся в конкретной социальной среде и направлены на выявление (предупреждение) реально существующих конфликтов по принципу» здесь И сейчас». Если философия методом логических умозаключений вне зависимости от времени и пространства разрабатывает «вечные» проблемы человеческого бытия, а экономика исследует основные экономические законы и способы производства, которые являются универсальными для многих социальных систем, то конфликтология - наука конкретная, и каждое исследование по-своему уникально, что, конечно же, не исключает некоторых теоретических обобщений.

Специфика конфликтологии заключается также в том, что. Каждый вид конфликта (несмотря на общие теоретические и методологические основания) имеет свои специфические особенности и методы исследования. Так, для исследования внутриличностных, межличностных и групповых конфликтов в большей степени подходят психологические и социально-психологические методы. Для исследования конфликтов, возникающих между большими социальными группами (социально-политические, межэтнические, политические конфликты), используются социологические, политические и другие методы.

Теория социального действия. В классической социологии исследователи выделяют два основных подхода, две точки зрения на мотивацию социального действия. Первый подход содержится в работах Э. Дюркгейма, второй - М. Вебера.

По мнению Э. Дюркгейма, деятельность и поведение человека жестко детерминированы внешними объективными факторами (социальной структурой, социальными отношениями, культурой и другим). М. Вебер, напротив, придавал субъективный смысл социальному

действию. Он считал, что в любых *социальных* условиях человек имеет определенную возможность для проявления своей индивидуальности.

Понятие «социальное действие» было введено в социологию М. Вебером для обозначения действия индивида (отдельных обособленных индивидов), направленного на разрешение жизненных проблем и сознательно ориентированного на других людей. Основными признакам и социального действия (по Веберу) является *осознанная мотивация и ориентация на других*.

Т. Парсанс предложил свою «общую систему человеческого действия», которая включает в себя «социальную систему», «систему личности», «систему культуры». Каждая из перечисленных «систем» (подсистем) имеет в общей системе социального действия свое функциональное значение.

Предложенная Парсонсом «общая система человеческого действия» оказалась слишком детерминированной различными «объективными обстоятельствами» и превращала субъекта *социального действия* из активной причины социального процесса пассивное следствие социальных механизмов.

Начало нового этапа в развитии теории социального действия связано с трудами известного французского социолога Алена Турена (род. 1925). В современной социологии Турен выделяет три основных направления - *функционализм, структурализм и акционизм* (социологию действия). По мнению Турена, классическая социология рассматривала общество как единое *целое*. Но условиях индустриального и постиндустриального общества различные социальные движения создают проблемные поля и социальные конфликты и сами делают свою историю. Если раньше

противники могли апеллировать к «представителю метасоциального порядка» - к справедливости священника или короля, то «теперь не только это священное исчезло, оно оказалось захвачено фундаментальными конфликтами, вместо высшего мира единства создается центральное место социальных конфликтов»².

Акционизм - социология действия, в отличие от функционализма и структурализма, дает представление не о характеристике социальной системы, а о позиции и действии социального субъекта. А. Турен считает, что в условиях перехода к постиндустриальному обществу социальный конфликт теряет свою классовую сущность. Основными субъектами социального (политического) конфликта становятся не классы и партии, а *общественные движения*. При этом они уже не нуждаются в посредниках лиге политических партий и других политических институтов. В условиях быстрого развития средств информации и коммуникации роль посредников существенно снижается. Социальные действия общественных движений *непосредственно* приобретают политический характер и направлены против государства (политической системы) как главного политического оппонента. В свою очередь, «в период исторической мутации» (перехода от одной исторической эпохи к другой) роль государства неизбежно возрастает, правящая элита консолидируется.

Турен также подчеркивает возрастающую роль интеллектуалов в современном социальном (политическом) конфликте. По его мнению, «интеллектуалы начинают скорее анализировать настоящее, чем вновь и вновь интерпретировать прошлое». Идеи «светлого будущего» уже волнуют людей гораздо меньше, чем реальные проблемы настоящего.

По мнению Турена, конфликты пронизывают все постиндустриальное общество. При этом конфликтность не снижается (о чем мечтали и что предсказывали интеллектуалы в предыдущую эпоху), а нарастает. Турен также считает, что в современном социальном (политическом) конфликте преобладающая роль принадлежит реальным *субъектам политического действия*»¹.

Определенным дополнением к теории социального действия является теория *относительной деривации*, которая в значительной мере раскрывает причины возникновения политического конфликта. Суть теории заключается в том, что большинство людей совершают насильственные действия не потому, что преследуют политические цели, а потому, что они находятся в неудовлетворительном (фрустрированном) состоянии. Ключевым понятием относительной деривации является «фрустрация-агрессия». По мнению Роберта Гарра, «механизмы фрустрации-агрессии и связанные с ними механизмы угрозы-агрессии дают базовую мотивационную связь между RD (относительной деривацией) и потенциалом коллективного насилия»².

Истоки теории относительной деривации восходят к трудам Э. Дюркгейма об *аномии* и работам П. Сорокина о *подавленных базовых инстинктах большинства населения*. Определенный вклад в развитие теории внесли К. Болдуинг, Г. Мид, Р. Мертон. Они рассматривали теорию относительной деривации в единстве с теорией референтных групп.

Наиболее полное свое описание, на наш взгляд, теория относительной деривации в конфликтологической парадигме получила в книге Р. Гарра «Почему люди бунтуют». Проанализировав значительное количество политических конфликтов (бунтов, восстаний, революций), Гарр приходит к выводу том, что причинами фрустрации-агрессии людей могут быть самые разнообразные факторы, ущемляющие их потребности, интересы и ценности. При этом «чем сильнее фрустрация, тем больше величина агрессии, направленной на источник фрустрации».

Неудовлетворенность (по Гарру) выступает базовым побуждающим условием для участников коллективного насилия. Она формируется преимущественно в ходе сравнения (сопоставления) положения фрустрированных групп с более благополучными (референтными) группами. При этом «казуальная последовательность в политическом насилии» проходит следующие стадии: во-первых, развитие неудовлетворенности; во-вторых, политизация этой неудовлетворенности; в-третьих, реализация неудовлетворенности в насильственном действии, направленном противополитических объектов и деятелей'.

В условиях постиндустриального общества возникновение многих социальных и политических явлений, в том числе и новые виды конфликтов, не всегда поддаются научному анализу сточки зрения традиционных и модернистских социальных теорий. «Современное мироздание, - по мнению С. А. Кравченко, - претерпевает радикальные изменения в направлении сложности, плюрализма, случайностей, непредсказуемых флуктуаций»².

Одним из методов исследования принципиально новых, Случайных, непредвиденных изменений и конфликтов является *синергетика*. Она пришла в социологию в конце 70-х годов XX в. из естественных наук. Суть синергетики в естественных науках заключается в том, что теряющие упорядоченность структуры в физических и химических процессах способны к самоорганизации (И. Пригожин), нестабильные процессы могут порождать более совершенные субстанции (Г. Хакен). Эти основополагающие выводы открывают новое видение и трактовку причины форм развития материи. Суть синергетического подхода в социологии и политологии состоит в новом понимании исторического процесса и форм развития социальных, политических, экономических и других сфер человеческой жизнедеятельности.

Назовем основные положений синергетического подхода:

- . историческое развитие человеческой цивилизации связано со случайностью, прорывом поступательного движения, многовариантностью;
- . разные темпы развития различных систем. Возрастание эволюционных ритмов и непредсказуемых флуктуаций в сложных системах;

- . способность системы к самовоспроизводству, к восстановлению разрушенных в ходе изменений структур, к поддержанию собственной идентичности;
- . нелинейность и нерациональность в развитии социума, возможные бифуркации и возникновение хаоса;
- . хаос как созидающее начало для конструирования и развития качественно новой организации, нового порядка - самоорганизация как возникновение упорядоченных структур там, где они отсутствовали, как процесс перехода отхаоса к порядку;
- . общественное развитие как непредсказуемая смена состояний общества и его структур, в отличие от классического видения развития от одной стадии к другой;
- . сложность выявления субъекта перемен, особенно в условиях бифуркации, так как сложные системы обладают высокой чувствительностью к флуктуациям I .

Синергетический подход открывает новые возможности в исследовании сложных систем, в том числе и политических конфликтов, так как для большинства конфликтов в той или иной степени свойственны многие из перечисленных положений синергетического подхода.

4. Функции политической конфликтологии

Социальная функция (от лат. *functio* - исполнение, назначение) - это роль, которую выполняет тот или иной элемент социальной (политической) системы в обществе или социальной общности. Например, функция института семьи заключается в том, чтобы регулировать брачно-семейные отношения в обществе; функция политических институтов - управление социальными и политическими отношениями. Следовательно, функция политической конфликтологии - исследовать, выявлять, предупреждать и разрешать социальные (политические) конфликты.

Основные функции политической конфликтологии.

1. *Познавательная*. Это определенный способ познания (изучения) природы политического конфликта, его структуры и закономерностей развития в целях предупреждения, разрешения политического конфликта и управления ИМ.

2. *Диагностическая*. Проводится анализ (мониторинг) социальной (политической) реальности с целью выявления потенциальных конфликтов и анализ конфликтной ситуации с целью ее разрешения.

3. *Прогностическая*. Вырабатываются научно обоснованные прогнозы о тенденциях (перспективах) развития политических противоречий и предупреждения возможных негативных явлений.

4. *Организационно-технологическая*. Создаются технологии и организационные структуры для предупреждения и разрешения конфликтных ситуаций в политической сфере.

5. *Управленческая*. Конфликтологические исследования используются для разработки и принятия управленческих решений.

6. *Инструментальная*. Проявляется в совершенствовании

Имеющихся и разработке новых методов исследования социальных (политических) конфликтов.

7. *Идеологическая*. Состоит в использовании конфликтологических знаний и результатов исследования в интересах общества, социальной общности, правящего класса. .

8. *Прагматическая (прикладная)*. Теоретические и прикладные методы конфликтологии используются для решения возникающих в обществе противоречий.

5. Роль и значение политической конфликтологии как науки и учебной дисциплины

Функции конфликтологии как науки и как учебной дисциплины имеют немало общего, но есть и определенные различия.

1. *Конфликтология как наука* - необходимая теоретическая база для дальнейшего развития исследований различного рода противоречий и конфликтов, для внедрения научных разработок в реальную практику.. Научные знания в области конфликтологии позволяют прогнозировать и конструировать социальную реальность, отслеживать позитивные и негативные тенденции в развитии социальных (политических) процессов и, в случае необходимости, вносить необходимые коррективы.

2. Перед *политической конфликтологией как учебной дисциплиной* стоит не менее ответственная задача. В нашей стране в периоды господства тоталитарного и авторитарного режимов власти (1917-]1985 гг.) конфликтологии как учебной дисциплины не существовало. Господствовавшая коммунистическая идеология исходила из того, что в социалистическом обществе не может быть реальных причин для возникновения социальных (политических) конфликтов, и поэтому нет необходимости появления такой науки, как конфликтология. Реакционному режиму было проще управлять людьми, не имеющими конфликтологического образования. Не существовало и легитимных механизмов конструктивного разрешения возникавших социальных конфликтов, поэтому они, как правило, подавлялись силой.

Задача политической конфликтологии как учебной дисциплины состоит в том, чтобы научить людей правильно осознавать(воспринимать) возникающие конфликтные ситуации в политической сфере и адекватно на них реагировать; способствовать формированию у студенческой молодежи действенной политической культуры. Елью конфликтологии как учебной дисциплины является также накопление и передача знаний о способах предупреждения и разрешения политических конфликтов возможно большему количеству людей.

Контрольные вопросы

1. Определите понятия «конфликтология» И «политическая конфликта логия» .
2. Что является объектом и предметом исследования политической конфликтологии?
3. Какие методы используются в конфликтологических исследованиях? 4. Каковы функции политической конфликтологии?
5. Каковы роль и значение конфликтологии как науки и учебной дисциплины?

Г глава 2

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ И ТЕОРИЙ

1. Представление о конфликте и консенсусе в эпохи Античности и Средневековья

Первые попытки теоретического анализа социальных и политических конфликтов предпринимаются в VI-IV вв. до нашей эры такими мыслителями, как Конфуций, Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель, и другими.

Конфуций (Кун Цзы, 551-479 до н. э.) - знаменитый философ и педагог Китая, один из основателей философско-этической концепции политики. В основе его политического учения лежали принципы строгого порядка, основанного не столько на законодательных актах, сколько на моральных нормах. Стабильность в обществе и порядок в государстве, по мнению Конфуция, могут быть обеспечены лишь при строгом соблюдении каждым своих прав и обязанностей.

Идеи добродетели, справедливости и гуманности - важнейшие в этическом учении Конфуция. Он считал, что интересы государства не должны противоречить интересам народа

и что всякое насилие над человеком неминуемо вызовет в нем столь же сильное противодействие. По его мнению, богатство государства измеряется богатством его подданных, и нельзя допускать чрезмерного имущественного неравенства, которое чревато общественными потрясениями.

Гераклит (конец VI - начало V в. до н. э.) - древнегреческий философ-диалектик, высказавший идею непрерывно происходящих изменений «<все течет, все изменяется>»), считал, что изменения происходят через борьбу противоположностей - «все происходит через борьбу и по необходимости».

Сократ (469-347 до н. э.) - древнегреческий философ, принципиальный сторонник законности и моральной политики. Он первым в истории сформулировал идею разрешения возникающих между индивидом и государством конфликтов посредством договорных отношений. Так, если гражданин, достигший совершеннолетия, не согласен с действующими в государстве порядками, то он вправе покинуть пределы государства со всем своим имуществом. Но остающиеся граждане должны выполнять все веления государства и его органов.

Платон (427-347 до н. э.) - выдающийся древнегреческий философ, один из величайших мыслителей в истории человечества. Основу его учения об обществе и государстве составил и диалоги «Государство», «Политика», «Законы».

Развивая идеи Сократа о различных формах государственного устройства, Платон выделяет такие неправильные формы власти, как: тимократия (власть честолюбцев), олигархия, демократия и тирания. К правильным формам он относит монархию и аристократию.

Как противоположность этим формам Платон выдвигает и описывает теорию идеального государства, согласно которой власть в идеальном государстве должна принадлежать философам, так как только им доступны истинные знания и добродетель. Второй социальный слой в идеальном государстве составляют стражи и воины, охраняющие государство. Третий слой - крестьяне и ремесленники, обеспечивающие материальный достаток государства. При этом каждый должен заниматься своим делом, тогда все в государстве преисполняется «благополучием и радостью».

По мнению Платона, люди, находящиеся у власти, должны подчиняться законам даже с большей готовностью, чем те, кто подчиняется этой власти. Власть деспота развращает и поработителей, и поработенных. Поэтому борьба с деспотизмом - первейшая задача людей.

Аристотель (384-322 до н. э.) - выдающийся древнегреческий философ, ученик Платона, воспитатель Александра Македонского. Свои основные социально-политические взгляды он изложил в работе «Политика». По его мнению, началом политики является этика, поэтому она должна быть добродетельной и справедливой. «Политическая справедливость» рассматривается как всеобщее благо, но она возможна только между свободными и равными людьми (не рабами).

как всеобщее благо, но она возможна только между свободными и равными людьми (не рабами).

Аристотель одним из первых в научной теории предпринял попытку описания социальной структуры реального общества. Он делил общество на три сословия: высшее, среднее и низшее. При этом в качестве важнейших источников возникающих в обществе конфликтов и распрей Аристотель называл имущественное неравенство людей и неравенство получаемых ими почестей. Он был противником чрезмерной концентрации богатства в руках олигархов и считал, что они всегда стремятся узурпировать власть и деньги. Также он был

против чрезмерной нищеты, ибо она ведет к восстаниям из-за передела собственности. Источником социальной стабильности Аристотель считал людей среднего достатка: чем больше таких людей в обществе, тем более стабильно оно развивается. А политическую стабильность в идеальном государстве должны обеспечивать правильные законы.

В Средние века социально-политическая мысль развивалась в тесном взаимодействии с религией. Если в период язычества религия по сути сливалась с государством и их функции непро-

сто было разграничить, то в эпоху Средневековья (У-ХУ вв.) христианство стало претендовать на некую особую роль в обществе и государстве. Так, например, один из создателей христианской политической теории, *Августин Аврелий* (354-430), резко противопоставляет церковь и государство: «град божий» и «град земной». Град земной включает в себя дьявольскую волю, становится общественным тираном. Истинное же государство, по мнению Августина, будет реализовано только после второго пришествия Христа, когда произойдет окончательное разделение праведных и грешных.

Государство рассматривается Августином как часть универсального Порядка, создателем и правителем которого является Бог. Поэтому государи должны служить своей властью как Богу, так и человеку. Для совершенствования государственного управления Августин предлагает идеи обновления града земного в русле христианской добродетели и гуманизма. Тем самым подчеркивалась особая роль церкви в решении общественных и политических проблем.

Более реалистическую концепцию государственного и общественного управления разрабатывал другой известный религиозный деятель и мыслитель - *Фома Аквинский* (1224-1274). Он значительно обогатил религиозную концепцию государства. В результате долгих поисков и переосмыслений различных теорий он пришел к выводу, что государство имеет позитивную ценность. Оно не только сохраняет мир, но и является выражением божественного предвидения и воли Всевышнего во имя людей.

В работе «Сумма теологий» Аквинский рассматривает право вечное, божественное, естественное и позитивное.

1. *Вечное право* - это мудрость Бога, оно направляет все развитие мироздания. От него происходят все другие, более ограниченные формы права.
2. *Божественное право* (заповеди) - дополнительное руководство к естественному праву.
3. *Естественное право* - это присущие всем нормальным людям стандарты истины и справедливости.
4. *Позитивное право* - это вводимые государством законы, которые не позволяют людям делать зло и нарушать мир. Позитивный закон, подчеркивал Аквинат, вводится согласно разуму. Это означает, что и монарх подчиняется разуму и естественному праву, как любой человек.

Если позитивное право, введенное сувереном, противоречит естественному праву и разуму, то оно незаконно и является искажением права. Только в данном случае Аквинский признавал правомерным выступление народа против монарха. В иных случаях выступление против власти является смертным грехом.

2. Конфликтологические концепции Нового времени и эпохи Просвещения

Разложение феодальных отношений и развитие новых буржуазных (XVI-XVII вв.) способствовали освобождению социально-политических идей от влияния религии. В наиболее развитых странах Западной Европы постепенно формируется и утверждается гражданская концепция политической (конфликтологической) мысли. Осознание того, что люди сами создают социальные институты и решают возникающие проблемы, было поистине революционным. Так, например, выдающийся итальянский мыслитель и политический

деятель *Никколо Макиавелли* (1469-1527) считал, что государство не божий промысел, а дело рук человека. Поэтому не Бог, а человек является центром Вселенной.

В своих произведениях Макиавелли уделяет значительное внимание проблемам возникновения, предупреждения и разрешения различных политических конфликтов. По его мнению, стабильные или конфликтные периоды в обществе возникают в результате сложившихся отношений между людьми, между Правителями и подданными. Цель этих отношений – обеспечение порядка, незыблемости частной собственности и безопасности личности. Для этого «мудрые государи принимают все меры к тому, чтобы не ожесточать знать и быть угодным народу»¹.

Макиавелли одним из первых предпринял попытку теоретического обоснования целесообразности применения в политическом конфликте *ДЛЯ* достижения цели любых средств, в том числе и аморальных (цель оправдывает средства). Тем самым он вошел в историю как апологет (защитник, приверженец) беспринципной политики.

Развивая теорию светского происхождения государства, вы дающийся английский философ Томас Гоббс (1588-1679) описывает состояние хаоса и всеобщего конфликта («войны всех против всех»), в котором пребывали люди в догосударственном (естественном) состоянии. В качестве основных причин возникновения конфликтов, характерных *ДЛЯ* естественного состояния людей, Гоббс называет следующие: «во-первых, соперничество; во-вторых, недоверие; в-третьих, жажда славы».

По мнению Гоббса, во-первых, хищность и жестокость человека превосходит даже хищность и жестокость волков и медведей, ибо человек «голоден, даже будучи сытым». Во-вторых, «причина взаимного страха лежит отчасти в природном равенстве людей, отчасти в их желании вредить друг другу». В-третьих, все люди стремятся к славе и из-за этого также конфликтуют.

Каждая из трех указанных причин порождает определенного рода конфликты. «Люди, движимые первой причиной, употребляют насилие, чтобы сделаться хозяевами личности, жен, детей и скота других людей; люди, движимые второй причиной, употребляют насилие в целях самозащиты; третья же категория людей прибегает к насилию из-за пустяков, из-за славы, улыбки, из-за несогласия во мнениях и из-за других проявлении неуважения непосредственно ли по их адресу или по адресу их родни, друзей, их нации, их сословия или их имени»¹. Итак, Гоббс видит основные причины социальных конфликтов преимущественно в субъективных свойствах и качествах человека, а не в объективно складывающихся отношениях.

В поисках выхода из всеобщей войны люди заключали *общественный договор*, отказавшись от части своих естественных прав и передав их в ведение государства. Отныне государство становится главным арбитром и судьей, разрешающим конфликты и определяющим, кто прав, а кто виноват в конфликте. Таким образом, по мнению Гоббса, люди нашли универсальный способ(механизм) разрешения существовавшего в догосударственном состоянии *всеобщего конфликта*.

Другой английский философ и политик, родоначальник либерализма, Джон Локк (1632-1704), развивая теорию *общественного договора*, впервые четко разделил такие понятия, как *личность*, *общество* и *государство*, и поставил личность выше общества и государства. В конфликте *общество - государство* Локк отдает доминирующее положение обществу, которое может создать другую структуру государственной власти, если существующая его не удовлетворяет. А во взаимодействии *личность - общество* должен соблюдаться приоритет индивидуальных прав и свобод. По мнению Локка, если будут защищены права каждого отдельного человека, то и в обществе в целом будет соблюдаться законность и порядок.

Жан Жак Руссо (1712-1778) также является одним из представителей теории общественного договора. Но в отличие от Гоббса, он считал, что человек по своей природе добр и миролюбив. Поэтому источником конфликтов и войн между людьми является не их «скверная внутренняя сущность», а недостатки в организации общественной жизни.

Один из родоначальников классической буржуазной политической экономии, Адам Смит (1723-1790), делил современное ему общество на три класса: *капиталистов, крупных землевладельцев и наемных рабочих*. Экономические противоречия между этими классами естественным образом порождают социальные конфликты. Поэтому классовые конфликты, по мнению Смита, имманентно присущи буржуазному обществу. Многие выводы и положения работ Смита стали теоретическим источником политической экономии марксизма.

3. Развитие конфликтологических идей в социологических теориях XIX - начале XX в.

в XIX в. ведущим направлением в социологии становится *позитивизм* (лат. *positivus* - положительный). Позитивизм был своего рода реакцией на захлестнувшие Европу в конце XVII

начале XIX в. революции, войны и другие социальные конфликты. В основе позитивизма лежали идеи эволюционного развития общества, исключающие социальные революции и классовую борьбу. Мировоззренческие установки социологического позитивизма были сформулированы Сен-Симоном и нашли свое дальнейшее развитие в трудах О. Конта, Дж. Милля, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма и других.

Родоначальник социологии, выдающийся французский философ и социолог *Огюст Конт* (1798-1857) считал, что позитивная социология позволяет понять (выявить) возможные причины конфликтов и не допустить их возникновения или найти правильные способы их разрешения. По мнению Конта, человеческое познание проходит три сменяющих друг друга состояния:

теологическое, метафизическое, позитивное. В первых двух стадиях познание носит спонтанный характер и не имеет достаточных научных оснований. Третья позитивная стадия основывается на

точной оценке существующей реальности. Поэтому позитивная социология способна дать позитивные положительные ответы на самые насущные вопросы времени и указать обществу эволюционный путь развития, исключающий социальные катаклизмы, революции и конфликты.

Конт вводит в научный оборот понятие «консенсус», который, по его мнению, является главным принципом научной социологии, выражающим формы социальной солидарности.

Английский ученый Герберт Спенсер (1820-1903) сравнивал общество с биологическим организмом, каждый его «орган»(социальный институт) выполняет определенную функцию и тем самым способствует функционированию всего общества. При этом социальные конфликты и революции Спенсер рассматривал как болезнь, как явление, разрушающее единство социальной системы. При этом он признавал экономическую конкуренцию и отводил ей ту роль, какую играет естественный отбор в теории Дарвина.

Принципиально иных взглядов на социально-политическое развитие общества и на природу социально-политического конфликта придерживался выдающийся немецкий ученый Карл Маркс (1818-1883). В основу своего учения он положил разработанный им принцип *исторического материализма*, в соответствии с которым общество в своем развитии поэтапно проходит пять общественно-экономических формаций: первобытную, рабо-

владельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. В трех средних формациях общество делится на два основных антагонистических по отношению друг к другу класса, между ними постоянно идет классовая борьба. Смена одной общественно-экономической формации на другую происходит в результате социальной революции. Поэтому состояние переменного социально-политического конфликта в классовом обществе Маркс считал вполне естественным и неизбежным явлением, а революцию - локомотивом истории.

По мнению известного французского социолога и философа Эмиля Дюркгейма (1858-1917), современному обществу присуща органическая солидарность (в отличие от механической солидарности, свойственной архаичному обществу), обусловленная разделением труда и обменом продуктами человеческой деятельности. Следовательно, все члены общества находятся в «органической» (функциональной) зависимости друг от друга. Поэтому солидарность Дюркгейм рассматривал как высший моральный принцип и универсальную ценность. В отличие от К. Маркса, он считал, что антагонизм труда и капитала является отклонением от нормы, возникающим в результате недостаточного согласования интересов между различными классами общества.

Решающую роль в деле социальной интеграции Дюркгейм отводил *идеалам и верованиям* (коллективным представлениям). Однако коллективные представления могут ослабеть, особенно в периоды быстрых общественных преобразований, когда привычные нормы морали и права устаревают, а новые еще не успевают обеспечить равновесие различных интересов. В такие переходные периоды в обществе может возникнуть *аномия* (от фр. *anomie* - беззаконие, безнормность) - состояние общества, при котором значительная часть людей не соблюдает общепринятых норм. Термин «аномия» был введен Дюркгеймом для обозначения кризисных и переходных состояний в развитии общества.

Основными причинами аномии являются: неопределенность индивида в изменяющихся условиях; упадок моральной регуляции; Индивидуальный эгоизм. Решить проблемы аномии и порождаемых ею социальных конфликтов, по мнению Дюркгейма, можно путем утверждения нравственности и регулируемыми действиями общества, способными «умерять Индивидуальный эгоизм» И «эгоизм групп» I.

Польско-австрийский социолог и правовед, представитель социального дарвинизма *Людвиг Гумплович* (1838-1909) рассматривал человеческую историю как «естественный процесс», а социальные законы как разновидность законов природы. Он считал социальные конфликты универсальным фактором социального развития, за что подвергался справедливой критике представителями иных позиций. В работе «Расовая борьба» (1882) Гумплович ввел в научную теорию понятие «этноцентризм», которое впоследствии разрабатывалось У. Самнером и вошло в понятийный аппарат многих наук.

По мнению Гумпловича, поведение индивида целиком и полностью обусловлено групповой динамикой. Взаимоотношения между группами представляют собой постоянную и беспощадную борьбу, причинами ее является стремление к удовлетворению материальных потребностей. В историческом развитии первоначальная борьба между ордами привела к возникновению

государства. В дальнейшем борьба между ними сменилась борьбой между государствами и борьбой внутри государств: между группами, классами, сословиями, политическими партиями. При этом Гумплович подчеркивал особую роль социальных конфликтов в становлении и развитии социальных институтов².

Другой представитель социального дарвинизма, американский социолог и экономист Уильям Самнер (1840-1910), также считал, что отбор и борьба за существование имеют решающее и универсальное значение в социальной эволюции, она носит автоматический и неуклонный характер. Социальное неравенство он рассматривал как естественное

состояние и необходимое условие развития цивилизации. При этом Самнер отстаивал стихийность в социальном развитии и выступал против всех форм государственного регулирования социально-экономических отношений.

В работе «Народные обычаи» (1906) Самнер разработал такие понятия, как «мы-группа», «они-группа» и «этноцентризм» (понятие, введенное Гумпловичем). По мнению Самнера, для взаимоотношений в «мы-группе» характерным является согласие, а для взаимоотношений между «мы-группой» и «они-группой» - враждебность, базирующаяся на эгоцентризме.

Немецкий социолог Георг Зиммель (1858-1918) в своих трудах обосновывал диалектику развития и смены культурных форм (напоминающую диалектику Маркса смен общественно-экономических формаций). По его мнению, культурные формы современности окостеневают и становятся тормозом дальнейшего развития. Необходимая смена форм происходит через возникновение и разрешение целого ряда конфликтов. Разрешение конфликта способствует развитию новой культурной формы, которая, в свою очередь, приводит и к новой форме конфликтности. Из этого следует, что социальный конфликт является необходимым и неизбежным фактором развития и обновления культурных форм.

Значительный вклад в развитие социологии конфликтов внес выдающийся немецкий социолог Макс Вебер (1864-1920). По его мнению, общество является ареной постоянной борьбы между различными социальными группами и общественными классами. Причинами социальных конфликтов являются не только экономические интересы (как считал Маркс), но и социокультурные, политические и другие факторы. Существующие в обществе отношения господства и подчинения, по мнению Вебера, придают социальным конфликтам характер политической борьбы - борьбы за власть и властные полномочия!

Американский социолог Роберт Парк (1864-1944) в разработанной им концепции эволюционного развития социальной системы уделял большое внимание проблемам социального конфликта. По мнению Парка, движущей силой эволюционного развития является конкуренция, которая по мере продвижения общества от биологического уровня к социальному принимает форму: от борьбы за выживание через конфликт и адаптацию до ассимиляции. Конфликту в этой концепции Парк отводил роль важнейшего детерминирующего фактора социального развития.

4. Развитие теории социального конфликта во второй половине XX в.

Благодаря трудам Л. Козера, Р. Дарендорфа, К. Боулдинга и других во второй половине XX в. конфликтологическая теория получает новый импульс и приобретает форму самостоятельной науки. Так, создатель теории «позитивно-функционального конфликта» американский ученый Л. Козер (род. 1913) считал, что социальные конфликты не только неизбежны в любой социальной системе, но они к тому же выполняют целый ряд позитивных функций. В своей книге «Функции социального конфликта» он пишет: «Конфликт не всегда дисфункционален по отношению к системе, в которой он возникает; часто конфликт необходим для ее сохранения»¹.

Значительный интерес для данного курса представляет предложенная Козером идея классификации конфликтов в соответствии со степенью их нормативной регуляции. По его мнению, существуют полностью институционализированные конфликты (типа дуэли) и абсолютные конфликты - борьба до полного истребления противника. А между ними находятся конфликты с разной степенью институционализации².

Развивая идею Г. Зиммеля о конфликте как *средстве* достижения цели и конфликте как *цели*, Козер вводит такие понятия, как «реалистический конфликт» и «не реалистический конфликт». Первый возникает тогда, когда между субъектами социального взаимодействия

существуют реальные проблемы (объект конфликта), которые необходимо разрешить. Второй вид конфликта «возникает исключительно из агрессивных импульсов, и U1yUих выхода независимо от того, каков их объект... В этом случае выбор соперника не связан напрямую ни с проблемой, по которой идет спор, ни с необходимостью достижения определенного результата»'. Кроме того, реалистический конфликт, возникший как средство достижения цели, может трансформироваться в нереалистический, т. е. стать самоцелью. Это происходит тогда, когда он способствует сплочению группы, снятию внутреннего напряжения, сохранению групповой структуры.

По мнению Козера, поиск внешних врагов наиболее характерен для жестко структурированных социальных систем, которые «боятся» внутренних конфликтов. В открытых системах постоянное пересечение «разнообразных и разнонаправленных конфликтов» способствует устойчивому функционированию системы.

Автор так называемой «функциональной теории конфликта» немецкий социолог и философ Ральф Дарендорф (род. 1929) считает, что социальные конфликты обусловлены самой социальной структурой общества: различием социальных позиций и ролей, делением на правящих и управляемых, асимметричным распределением ресурсов и другим. При этом одни и те же структуры порождают как интеграцию, так и конфликты в обществе. Конфликты являются важнейшим фактором непрерывных социальных изменений и одним из способов примирения противоположных интересов. В своей книге «Классы И классовый конфликт в индустриальном обществе» Дарендорф развивает марксистскую теорию классовой борьбы. По его мнению, антагонистические классовые конфликты, способные разрушить социальную систему, были характерны лишь для XIX в. А в современном индустриальном обществе происходит переход от классовой борьбы к институционализированному и регулируемому социальному конфликту.

Американский социолог К. Боулдинг (род. 1910) в книге «Конфликт И защита. Общая теория» (1968) изложил свою концепцию «общей теории конфликта». Основные ее положения применимы как к внутренним организационным конфликтам, так и к анализу международных проблем. Суть теории заключается в том, что все конфликты имеют общие элементы, познавая которые можно регулировать конфликтную ситуацию. Боулдинг рассматривает конфликт в рамках бихевиористической теории. Под «стороной конфликта» он понимает «бихевиоральную единицу» - семью, организацию, церковь, государство, идею, Теорию и т. д. Причинами конфликтного поведения являются *стимулы* внешней среды, а побудительными мотивами – *интересы* людей. Боулдинг считает, что конфликтность заложена в самой природе человека, в его стремлении к доминированию и борьбе с себе подобными. Конфликт он определяет как «ситуацию соперничества, в которой стороны знают о несовместимости их возможных в будущем позиций и в которой каждая сторона стремится занять положение, несовместимое со стремлениями другой».

В декабре 2006 г. в Москве состоялась презентация книги лауреата Нобелевской премии по экономике 2005 г. Томаса Шеллинга «Стратегия конфликта», которая только что вышла в свет на русском языке. Несмотря на то что впервые книга была опубликована в 1960 г., для большинства российских (советских) читателей, по известным причинам, длительный период времени она была недоступна. Поэтому интерес к книге достаточно велик.

«Стратегия конфликта» написана в основном в рамках социальной (социологической) парадигмы, основу которой составляет теория социального действия и взаимодействия. Конфликт, по Шеллингу, - это взаимодействие, в котором действия одной стороны зависят от действий другой. Взаимозависимость сторон в конфликте «вынуждает» их искать и находить общие интересы. «Чистый конфликт, - по мнению Шеллинга, - в котором интересы двух противников полностью противоположны, - особый случай; он применяется в случае войны

до полного истребления... По этой причине «выигрыш» В конфликте не имеет строго состязательного смысла; это не победа, одержанная над врагом. Здесь подразумевается выигрыш относительно своей собственной системы ценностей, и его можно добиться путем переговоров, компромиссов, а также избегая поступков, наносящих обоюдный ущерб»². Такую стратегию в конфликте Шеллинг называет *теорией взаимозависимых решений*.

Особого внимания также заслуживают разработанные Шеллингом *теория сдерживания* и *теория ограниченной войны*. Эти Теории могут при меняться как по отдельности, для решения определенных задач, так и в рамках единой стратегии конфликта. при этом сдерживание «столь же уместно между друзьями, как и между потенциальными противниками»). Основная идея (философия) предложенных Шеллингом теорий состоит в том, что даже в самых сложных конфликтных ситуациях нельзя (нежелательно) воспринимать противостоящую сторону в качестве абсолютного врага. Необходимо оставлять хоть какие-то шансы друг другу для нахождения компромиссов.

История отечественной конфликтологии имеет свои весьма драматические особенности. Развитие конфликтологических идей в дореволюционной России в основном сводилось к проблемам борьбы народных масс (прогрессивных слоев общества) против монархического режима власти (М. А. Бакунин, п. А. Кропоткин, г. В. Плеханов, В. и. Ленин, п. А. Сорокин и другие).

Развитие конфликтологической теории в советский период, по сути, было запрещено. А различные официальные интерпретации теорий классовой борьбы в идеологической концепции марксизма-ленинизма (сталинизма) были направлены на оправдание существовавшего режима и на поиск внутренних и внешних врагов. В 50-60-е годы XX в. начинает развиваться прикладная конфликтология в рамках социально-психологических и экономических наук.

Становление отечественной конфликтологии начинается в конце 80 - начале 90-х годов XX в. В этот период появляется значительное количество переводных изданий трудов зарубежных авторов. Некоторые из этих работ стали настольными книгами для многих российских «конфликтологов». Наряду с переводами зарубежных авторов появляются труды отечественных исследователей, таких как Ф. М. Бородкин, Н. М. Коряк, Е. В. Александрова, ю. г. Запрудский, А. К. Авксентьев, В. А. Зайцев, А. В. Дмитриев, В. Н. Кудрявцев, С. В. Кудрявцев и другие. В 1990-е годы появляются новые публикации (А. г. Здравомыслов, э. А. Уткин, Е. и. Степанов, Г. И. Козырев, А. я. Анцупов, А. и. Шипилов И Другие).

Развитие теории политического конфликта нашли свое отражение в работах А. В. Глухой, В. В. Амелина, А. Н. ЧУМИКОВАМ. М. Лебедевой, Б. В. Коваленко, О. А. Рыжова, Д. М. Фельдмана и других.

В настоящее время российская политическая конфликтология (впрочем, как и мировая), по мнению исследователей, столкнулась с определенными трудностями. Суть проблемы состоит в том, что в условиях постиндустриальной социальной структуры и международной глобализации произошли определенные изменения в приоритетах. В политических конфликтах наиболее актуальными становятся не традиционные конфликты *интересов*, а конфликты *ценностей* и *ценностных ориентаций*. На уровне общества это могут быть конфликты межгрупповой идентификации. На международном уровне - противоборство различных культур и цивилизаций.

Меняются и характеристики субъектов (сторон) политического конфликта. По мнению А. В. Глухой, «человечество сегодня разделено *не по* отношению к средствам производства, *не по* уровню материального достатка, а по *типу цели*, к которой стремятся люди, и *такое* разделение является самым принципиальным из всех, известных истории»¹. Проблема заключается в том, что современную элиту формируют не столько собственники средств

производства, сколько интеллектуалы (знающие и умеющие), которым будет противостоять основная часть общества.

Проблемы современной конфликтологии, по мнению И. А. Василенко, во многом обусловлены тем, что она «восприимчива только к «текстам» западной культуры», которые учитывают преимущественно западную систему ценностей. Такое положение вызывает закономерный протест у других цивилизаций. Поэтому разработанные и пропагандируемые западной наукой аналитические методы разрешения конфликтов в условиях глобализации и всеобщей информатизации «не работают». Выход из возникшей ситуации Василенко и другие исследователи видят в пересмотре общей парадигмы конфликта от модели «столкновения интересов» к модели «столкновения ценностей»².

контрольные вопросы

1. Назовите основные источники и предпосылки возникновения конфликтологических идей и теорий.
2. Каковы были представления о социальном (политическом) конфликте в эпоху Античности?
3. В чем специфика религиозного подхода к интерпретации социальных конфликтов? 4. Какова природа социального конфликта по Т. Гоббсу? 5. В чем заключаются различия в подходах Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо к природе социального конфликта?
6. Какова роль позитивной социологии (по О. Конту) в разрешении социальных конфликтов?
7. Как понимал сущность социального (классового) конфликта К. Маркс? 8. В чем сходство, а в чем различие в подходах к теории классового конфликта в работах К. Маркса и Р. Дарендорфа?
9. Назовите основные положения конфликтологического функционализма Л. Козера.
10. Каковы основные идеи и теоретические обоснования, предложенные Т. Шеллингом в книге «Стратегия конфликта»?
11. Каковы особенности становления и развития конфликтологии в России?

Глава 3

КОНФЛИКТ КАК ФЕНОМЕН ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

1. Определение понятия и сущности социального конфликта

Слово «конфликт» (от лат. *conflictus*) означает столкновение (сторон, мнений, сил). Понятие социального конфликта как столкновения двух и более субъектов социального взаимодействия находит широкую (поливариантную) интерпретацию у представителей различных направлений конфликтологической парадигмы. Так, например, в представлении К. Маркса в классовом обществе основной социальный конфликт проявляется в виде антагонистической классовой борьбы, кульминацией которой является социальная революция. По мнению Л. Козера, конфликт является одним из видов социального взаимодействия. Это «борьба за ценности и притязания на статус, власть и ресурсы, в ходе которой оппоненты нейтрализуют, наносят ущерб или устраняют своих соперников»¹. В трактовке Р. Дарендорфа социальный конфликт представляет собой различные по интенсивности виды столкновений между

конфликтующими группами, в которых классовая борьба является одним из видов противоборства.

Также неоднозначно трактуют понятие «социальный конфликт» И современные российские исследователи. Рассмотрим некоторые формулировки.

Итак, социальный конфликт - это:

- . трудноразрешимое противоречие, связанное с противоборством И С острыми эмоциональными переживаниями» ,
- . «столкновение противоположных позиций, мнений, оценок и идей, которые люди пытаются разрешить с помощью убеждения или действий на фоне проявления эмоций» 1;
- . «пределный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в многообразных формах БОРБЫ между индивидами и различными социальными общностями, направленной на достижение экономических, социальных, политических, духовных интересов и целей, нейтрализацию или устранение действительного или мнимого соперника и не позволяющей ему добиться реализации его интересов»2;
- . «открытая борьба социальных субъектов, побуждаемая несовпадающими (различными или противоположными) интересами из-за каких-то благ»3;
- . «основанное на реальных и мнимых противоречиях взаимодействие преследующих несовместимые, взаимоисключающие цели сторон, действия которых непосредственно направлены друг против друга и исключают взаимную выгоду» ;
- . «проявление объективных и субъективных противоречий, выражающееся в противоборстве сторон»5;
- . «такой способ взаимодействия между людьми, при котором действие одной стороны наталкивается на противодействие другой, что делает невозможной реализацию ее целей»6.

Каждое из приведенных определений социального конфликта имеет свои плюсы и минусы. Так, например, в определении С. В. Соколова говорится о «несовпадающих интересах». Необходимо отметить, что несовпадающие интересы, как правило, не вызывают конфликта. Если одному субъекту нравится собирать грибы, а другому ловить рыбу, то их интересы не совпадают и конфликтная ситуация не возникает. Но если оба они заядлые рыбаки и претендуют на одно и то же место у водоема, то в ЭТОМ случае конфликт вполне возможен. Очевидно, здесь правомерно говорить о несовместимых или взаимоисключающих интересах И целях сторон конфликта (см. определение В. П. Пугачева).

В определении, данном Э. А. Уткиным, говорится о «Столкновении противоположных позиций, мнений, оценок и Идей». Все ЭТИ явления, конечно же, могут вызвать конфликт, но если они не затрагивают жизненно важных интересов и целей субъектов социального взаимодействия, то такое столкновение, как правило, выливается в дискуссию или спор, а не в конфликт.

Наиболее полно, на наш взгляд, понятие и суть социального конфликта раскрыто в определении, данном Е. М. Бабосовым, но оно «грешит» дополнительными уточнениями и большим объемом, что осложняет его употребление в учебном процессе и научных дискуссиях.

Анализ приведенных определений позволяет выделить основные признаки социального конфликта:

- . столкновение двух или более субъектов социального взаимодействия;

- . форма отношений между субъектами социального действия по поводу разрешения острых противоречий;
- . предельный случай обострения социальных противоречий, выражающийся в многообразных формах борьбы между субъектами;
- . различные по интенсивности виды столкновений между конфликтующими группами;
 - . открытая борьба социальных субъектов;
 - . сознательное столкновение социальных общностей;
 - . способ взаимодействия, в котором действие одной стороны наталкивается на противодействие другой;
 - . борьба между субъектами за различные ресурсы;
 - . взаимодействие преследующих несовместимые цели сторон, действия которых направлены друг против друга;
 - . столкновение субъектов, основанное на реальных и мнимых противоречиях.

В основе социального конфликта лежат субъективно-объективные противоречия. Но не всякое противоречие перерастает в конфликт. Понятие «противоречие» по своему содержанию шире понятия «конфликт». Социальные противоречия являются основными детерминирующими факторами социального развития. Они пронизывают все сферы социальных отношений и в большинстве своем не перерастают в конфликт. Для того чтобы объективно существующие (периодически возникающие) противоречия трансформировались в социальный конфликт, необходимо субъекту (субъектам) взаимодействия осознать, что какое-либо противоречие является препятствием на пути достижения им жизненно важных целей и интересов. Поэтому конфликтные противоречия носят субъективно-объективный характер.

Объективные противоречия - это те, которые реально существуют в обществе независимо от воли и желания субъектов. Например, противоречия между *трудом и капиталом*, между *управляющими и управляемыми*, противоречия «*отцов*» и «*детей*» и т. д.

Кроме объективно существующих противоречий в воображении субъекта могут возникнуть *мнимые противоречия*, когда объективных причин для конфликта нет, но субъект осознает (воспринимает) ситуацию как конфликтную. Это ситуация мнимого конфликта, и в данном случае можно говорить о субъективно-субъективных противоречиях.

Противоречия могут существовать довольно длительный период времени и не перерасти в конфликт. Поэтому необходимо иметь в виду, что в основе конфликта лежат лишь те противоречия, причиной которых являются несовместимые интересы, потребности и ценности. Такие противоречия, как правило, трансформируются в открытую борьбу сторон, в реальное противоборство.

Причинами столкновений могут быть самые разные проблемы нашей жизни. Например, конфликт по поводам: материальных ресурсов, ценностей и важнейших жизненных установок, властных полномочий (проблемы доминирования), статусно-ролевых различий в социальной структуре, личностных (в том числе эмоционально-психологических) различий и т. д. Таким образом, конфликты охватывают все сферы жизнедеятельности людей, всю совокупность социальных отношений, социального взаимодействия. Конфликт по сути является одним из видов социального взаимодействия, субъектами и участниками которого выступают отдельные индивиды, большие и малые социальные группы и организации. Однако конфликтное взаимодействие предполагает *противоборство* сторон, т. е. действия, направленные друг против друга.

Противоборство может быть более или менее интенсивным и насильственным. «Интенсивность», - по мнению Р. Дарендорфа, - означает вкладываемую участниками

энергию и вместе с ней социальную важность отдельных конфликтов»). Форма Столкновений - насильственная или ненасильственная - зависит от множества факторов, в том числе и от того, имеются ли реальные условия (механизмы) ненасильственного разрешения конфликта и какие цели преследуют субъекты противоборства.

ак, социальный конфликт - это открытое противоборство, столкновение двух и более субъектов (сторон) социального взаимодействия, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы и ценности.

2. Структура социального конфликта

в Упрощенном виде структура Социального конфликта состоит из следующих элементов:

- . двух и более *субъектов (сторон)*, конфликтующих Из-за какого-то объекта;
- . *объекта* - конкретной причины столкновения субъектов;
- . *инцидента* - формального повода для начала открытого противоборства;
- . *окружающей среды*, в которой развивается конфликт;
- . конфликту предшествует возникновение *конфликтной ситуации*. Это противоречия, возникающие между субъектами по поводу объекта.

Под воздействием роста социальной напряженности конфликтная ситуация постепенно трансформируется в открытый социальный конфликт. Но сама по себе напряженность может существовать долго и не перерасти в конфликт. Для того чтобы конфликт стал реальным, необходим *инцидент* – формальный повод для начала конфликта.

3. Противоборствующие стороны конфликта

Как уже говорил ось, в конфликте противоборствуют друг с другом не менее двух сторон. В межличностном конфликте каждая из сторон может состоять из одного человека – *субъекта* конфликта. В более сложных социальных конфликтах каждая сторона, помимо субъекта, может включать: участников (прямых и косвенных), сторонников, союзников, жертвы и других. Основу стороны конфликта составляет *субъект* - это активно действующий актер, способный создать конфликтную ситуацию и влиять на ход конфликта в соответствии со своими интересами. *Участник* конфликта может сознательно или не вполне сознавая цели и задачи противостояния принять участие в конфликте, а может быть случайно или помимо его воли вовлеченным в конфликт. *Союзник* - самостоятельный субъект, официально поддерживающий ту или иную сторону конфликта. *Сторонники* индивиды, социальные группы, организации, институты, оказывающие содействие одной из сторон конфликта. *Жертвы* люди, непосредственно не участвующие в противоборстве, но Пострадавшие от конфликта.

Необходимо различать прямых и косвенных участников конфликта. Последние представляют собой определенные силы, преследующие в предполагаемом или реальном «чужом» конфликте свои личные интересы. Косвенные участники могут:

- 1) провоцировать конфликт и способствовать его развитию;
- 2) содействовать уменьшению интенсивности конфликта или Полному его прекращению;
- 3) поддерживать одну из сторон конфликта или обе стороны Одновременно.

Косвенные участники конфликта составляют определенную часть окружающей социальной среды, в которой

Протекают конфликты. Поэтому *социальная среда* может выступать либо катализатором конфликта, либо сдерживающим или нейтральным фактором в его развитии.

Субъекты (стороны) социального конфликта могут иметь различные *ранги, статусы* и обладать определенной *силой*. Рассмотрим эти понятия.

Ранг в переводе с немецкого означает звание, чин, разряд, категорию. В социальной конфликтологии он определяется по принципу «высший» - «низший» И предполагает заведомо более или менее выгодную позицию, занимаемую одним из субъектов конфликта по отношению к противоборствующей стороне. Авторы книги «Внимание: конфликт!» предложили следующий способ определения рангов оппонентов (субъектов конфликта):

1) оппонент первого ранга - человек, выступающий от собственного имени и преследующий свои интересы;

2) оппонент второго ранга - отдельные индивиды, защищающие групповые интересы;

3) оппонент третьего ранга - структура, состоящая из непосредственно взаимодействующих друг с другом групп;

4) высший ранг - это государственные структуры, выступающие от имени закона

Некоторые исследователи (А. Дмитриев, С. Кудрявцев) считают, что введение в конфликтологию понятия «ранги оппонентов» непродуктивно. Такое мнение является не вполне обоснованным, так как и на уровне подсознания, и в своих субъективных оценках, и на уровне общественного мнения участники конфликта «наделяются» определенными рангами, хотя с юридической точки зрения для этого нет оснований. Например, Робин Гуд с позиции права - обычный разбойник, но в глазах общественности - защитник обиженных: преступление, совершенное с целью личной наживы, и преступление во благо других оцениваются по-разному. Ранг оппонента в конфликте определяется прежде всего широтой его социальных связей и масштабами общественной поддержки.

В реальном конфликте каждая из противоборствующих сторон стремится понизить ранг противника и повысить свой собственный. Например, прокурор, имеющий высокий ранг государственного обвинителя, уличенный во взятках, может перейти в ранг частного лица, преследующего свои интересы. А обвиняемый прокурором индивид - стать одной из многих жертв недобросовестного обвинителя и тем самым значительно повысить свой ранг в этом юридическом конфликте; в выборах побеждает тот кандидат, который сумеет заручиться поддержкой большинства избирателей.

Статус социальный - это общее положение личности или социальной группы в обществе, связанное с определенной совокупностью прав и обязанностей. Статус может оказывать значительное влияние на положение (позицию) субъекта и участника в реальном конфликте. Например, статус депутата Государственной Думы или Совета Федерации гарантирует отдельным индивидам и группам лиц депутатскую неприкосновенность. Статус беженца предполагает определенные политические, экономические и другие льготы и гарантии для лиц, получивших его. Статус женщины-матери может быть учтен при определении меры наказания за правонарушения и т. д.

Сила в социальном конфликте - это возможность и способность сторон конфликта реализовать свои цели вопреки противодействию противника (оппонента). Она включает в себя всю совокупность средств и ресурсов, как непосредственно задействованных в противоборстве, так и потенциальных. При этом под *ресурсами* понимается все то, что может использовать субъект для достижения своих целей в конфликте.

Пока конфликт находится в стадии зарождения, его потенциальные субъекты имеют лишь примерное представление о реальной силе противоположной стороны и о возможной реакции Окружающей среды на предполагаемый конфликт. Только с началом конфликта и в ходе его развития информация о силе сторон становится более полной. А о реальной силе стороны конфликта можно судить только после того, как будут введены все Имеющиеся ресурсы сторон. Так, например, фашистская Германия в 1941 г. начинала войну против СССР, уверенная в своей преобладающей силе. Об этом также свидетельствовали ее военные

Успехи в начале войны (1941-1942). И только после Курской битвы (лето 1943 г.) поражение Германии стало очевидным.

Окружающая среда также является одним из элементов в Структуре социального конфликта. Она включает *физическую среду* (географические, климатические, экологические и другие факторы) и *социальную среду* - определенные социальные условия, в которых развивается конфликт. Окружающая среда может оказывать существенное влияние на развитие и исход Конфликта. Например, удачно выбранное место и время сражения могут способствовать успеху одной стороны и поражению другой. Социальная среда, как правило, оказывает непосредственное Влияние на развитие конфликта, и это влияние нередко бывает решающим.

4. Объект и предмет конфликта

Одним из неизменных элементов конфликта является *объект*, из-за которого создается конфликтная ситуация. Объект это конкретная причина, мотивация, движущие силы конфликта. Они подразделяются на три основных вида:

- 1) объекты, которые не могут быть разделены на части и владеть ими совместно с кем-либо невозможно. Например, должность президента страны;
- 2) объекты, которые могут быть разделены в различных пропорциях между участниками конфликта. Например, депутатские места в парламенте;
- 3) объекты, которыми участники конфликта могут владеть совместно (общее электоральное поле, осуществление негосударственных социальных программ и т. д.). Это ситуация «многого конфликта».

Наряду с понятием «объект конфликта» используется также понятие «предмет конфликта». При этом одни исследователи проблемы отдают предпочтение понятию «объект конфликта» (например, Л. Козер), другие - понятию «предмет конфликта» (например, М. М. Лебедева), третьи используют их оба (А. В. Дмитриев, Е. М. Бабосов, А. Р. Аклаев и другие). В этих предпочтениях в использовании понятий, на наш взгляд, нет особых противоречий. Однако надо иметь в виду, что в научном поиске *предмет* исследования рассматривается как определенный аспект, сторона *объекта*, подлежащего исследованию. Предмет - это ТО, что подлежит непосредственному исследованию в конкретном объекте.

Объект конфликта - это любой реально существующий элемент материального мира или социальной реальности, на который претендуют конфликтующие стороны, например спорная территория, вакантная должность, осуждаемый законопроект и другие. Объект непосредственно не зависит от субъекта, так как он имеет «объективную» природу. Например, К. Маркс полагал, что в основе социального (классового) конфликта лежат отношения *собственности* на средства производства, Л. Козер - *дефицит ресурсов*, Р. Дарендорф - *власть*.

Понятие «*предмет конфликта*» - более «субъективное»; в нем находят отражение конкретные интересы, цели, ценности субъектов. Предмет раскрывает характеристики объекта, которые стали причиной противоборства. Например, в период *перестройки* в СССР (конец 80 - начало 90-х годов XX в.) между представителями коммунистического режима власти и демократическими силами велась борьба за отмену 6-й статьи действовавшей тогда Конституции СССР, в которой говорилось о руководящей роли партии. Объектом в этом конфликте является социалистическая по своей сути Конституция (социалистический строй), а предметом - конкретная статья, ставшая в этот период основной преградой на пути демократизации общества. *Предмет конфликта* - реально существующая или воображаемая проблема, ставшая причиной противоборства.

Достаточно подробно и аргументировано, на наш взгляд, соотношение объекта и предмета в этнополитическом конфликте было рассмотрено А. Р. Аклаевым.

Определить объект (предмет) в каждом конкретном конфликте далеко не просто. Субъекты и участники конфликта, преследуя свои реальные или мнимые цели, могут скрывать, маскировать, подменять искомые мотивы, побудившие их к противоборству. Например, в политической борьбе объектом конфликта является реальная власть в обществе. Но каждый из субъектов политического противоборства старается доказать, что Основной мотив его конкретной конфликтной активности Стремление добиться максимально возможных благ для своих избирателей.

Манипуляция объектом способна принести значительные Выгоды одной ИЗ сторон конфликта и существенно осложнить Положение другой. Например, человек, совершивший убийство, может быть оправдан судом, если защита докажет, что ее Подзащитный вынужден был применить оружие в целях самообороны. Трудности в нахождении действительного объекта конфликта чаще всего возникают в сложных конфликтах, когда одни Противоречия накладываются на другие или одни причины конфликта подменяются другими. Иногда и сам субъект конфликта не в полной мере осознает реальные мотивы противоборства. Например, в конфликте между руководителем и его подчиненным Может сложиться следующая ситуация:

- 1) руководитель обвиняет подчиненного в нежелании работать с необходимой отдачей;
- 2) подчиненный обвиняет руководителя в предвзятом отношении к нему лично;
- 3) реальный объект конфликта, возможно, заключается в том, что подчиненный не обладает необходимым объемом знаний и умений для выполнения поставленных перед ним задач. Но вполне возможно, что руководитель провоцирует конфликт из-за своего скверного характера. Такой конфликт Л. Козер назвал «нереалистическим». Он возникает исключительно из агрессивных импульсов и эмоций, и выбор объекта в таком конфликте совершенно случаен, так как здесь целью является не объект, а сам конфликт.

Определение основного объекта (предмета) является обязательным условием успешного решения любого конфликта. В противном случае конфликт или не будет решен в принципе (тупиковая ситуация), или будет решен не в полной мере, и во взаимодействии субъектов останутся «тлеющие угли» для новых столкновений.

5. Основные виды социальных конфликтов

По проблеме классификации социальных конфликтов нет единой точки зрения. В нашем изложении виды конфликтов определяются в зависимости от того, что берется за основание классификации. Так, если основанием являются особенности сторон, можно выделить конфликты: межличностные, между личностью и группой, внутригрупповые, между малыми и большими социальными общностями, межэтнические и межгосударственные. Если в основе классификации - сферы общественной жизни, в которых проявляется конфликт, то можно говорить о

политических, экономических, идеологических, социальных, юридических, семейно-бытовых, социокультурных и т. п. конфликтах.

В зависимости от мотивации конфликта исследователи выделяют три блока социальных конфликтов по поводу: 1) распределения властных полномочий и позиции, имеющих в иерархии властных или управленческих структур; 2) материальных ресурсов; 3) ценностей, важнейших жизненных установок.

Один и тот же вид конфликта может вовлекать в противоборство самые различные уровни сторон. Например, конфликты по поводу властных полномочий, материальных ресурсов или ценностных ориентаций могут возникать на уровне межличностного, межгруппового и межгосударственного взаимодействия людей. В процессе своего возникновения и развития

один вид конфликта может накладываться на другой, образуя сложные конфликты, состоящие сразу из нескольких видов.

Существуют также сложные конфликты, в которых одновременно взаимодействуют (содействуют, противодействуют) интересы разных сторон и разных типов конфликтов. При этом одна сторона может быть в содружестве с другой стороной, в коалиции с третьей, в жестком конфликте с четвертой, в нейтралитете с пятой, в антагонизме с шестой, а шестая в антагонизме со второй и т. д.

В зависимости от форм, методов и интенсивности противодействия социальные конфликты подразделяют на насильственные и ненасильственные, более интенсивные и менее интенсивные, открытые и закрытые (латентные); в зависимости от времени протекания выделяют затяжные и быстротечные конфликты; в зависимости от масштабов распространения - локальные и Широкомасштабные конфликты.

С учетом мотивации конфликта и субъективных восприятий Конфликтной ситуации выделяют следующие виды конфликтов:

1) *Ложный* - субъект воспринимает ситуацию как конфликтную, хотя реальных причин для конфликта нет;

2) *потенциальный* - существуют реальные основания для Возникновения конфликта, но пока одна или обе стороны в силу тех или иных причин (например, из-за недостатка информации)Еще не осознали ситуацию как конфликтную;

3) *истинный* - реально возникшее столкновение между сторонами. В свою очередь, истинный конфликт можно разделить на следующие подвиды:

. *конструктивный* - возникший на основе реально Существующих между субъектами противоречий, которые «Ждут» своего разрешения;

. *случайный* - возникший по недоразумению или случайному стечению обстоятельств;

. *смещенный* - конфликт, возникший на ложном Основании когда истинная его причина скрыта. Например, студент, недовольный низкой оценкой своих знаний, ищет любой повод, чтобы вступить в конфронтацию с экзаменующим его преподавателем;

. *неверно приписанный* - в котором истинный ВИНОВНИК, субъект конфликта, находится за «кулисами,» противоборства, а в конфликте действуют участники, не имеющие К нему отношения. Например, человека обвиняют в преступлении, которое он не совершал.

Если за основание классификации берется психическое состояние сторон и соответствующее этому состоянию поведение людей в конфликтных ситуациях, то конфликты делят на рациональные и эмоциональные. В зависимости от целей конфликта и его последствий их подразделяют на позитивные и негативные, конструктивные и деструктивные. В зависимости от источников формирования конфликтной ситуации выделяют объективные и субъективные конфликты.

Конфликты также классифицируют в соответствии со степенью их нормативной регуляции (Л. Козер). На одном конце континуума помещают полностью *институционализированные Конфликты* (типа дуэли), а на другом - *абсолютные конфликты*(борьба до полного уничтожения оппонента). Между этими крайними точками находятся конфликты разной степени институционализации.

6. функции социального конфликта

По отношению к социальной системе можно говорить о *функциональных* и *дисФункциональных* конфликтах. Первые будут способствовать улучшению функционирования системы, т. е. ее *развитию*, вторые, напротив, - ее дестабилизации и/или разрушению.

С точки зрения разрешения конкретных противоречий можно говорить о *конструктивных* и *деструктивных* функциях (дисфункциях) конфликта. Первые направлены на разрешение возникших противоречий, вторые - на их углубление.

В теории конфликта также используются такие понятия, как *позитивные (положительные)* и *негативные (отрицательные)*

функции конфликта. Эти понятия в большей степени отражают субъективно-объективную оценку развития и последствий социального конфликта. Так, например, Октябрьская (1917 г.) революция разделила не только российское общество, но и мировое сообщество на тех, кто оценивает это событие как позитивное, и на тех, кто дает ему негативную оценку.

Кроме того, существуют объективные и субъективные оценки конфликта с точки зрения его последствий для конкретных людей. Например, реконструкция предприятия, ставшая возможной в результате производственного (социально-трудового) конфликта, - объективно положительное явление, но с точки зрения определенной части работников, вынужденных уволиться с предприятия в результате сокращения штатов, данный конфликт будет оценен как негативный.

Позитивное или негативное воздействие конфликта во многом обусловлено также той социальной системой, в которой присутствует конфликт. В свободно структурированных группах и Открытых обществах, где конфликт считается нормой и существуют разнообразные механизмы его урегулирования, конфликт, как правило, способствует большой жизнеспособности, динамизму и восприимчивости к прогрессу. В тоталитарном обществе социальный конфликт не признается в принципе, а единственным механизмом его разрешения является *подавление силой* (например, расстрел демонстрации рабочих в Новочеркасске в 1962 г.). Подавленный конфликт становится дисфункциональным, ведущим общество к дезинтеграции, обострению старых возникновению новых противоречий. Нерешенные противоречия накапливаются, а если проявляются в форме конфликта, то приводят к серьезным социальным потрясениям.

Необходимо также иметь в виду, что Управляющие всех уровней (правлящая элита) в любой сфере деятельности (экономической, политической, социальной) в большинстве случаев не заинтересованы в возникновении и развитии конфликта в управляемых ими структурах, так как он выявляет и не Достаткчуправления. Поэтому, вместо того чтобы конструктивно решать возникшие проблемы, они нередко стремятся любыми способами погасить конфликт в его зародыше, скрыть от общественности остроту и масштабы противоречий, исказить информацию о подлинных причинах конфликта и его последствиях. Например, попытка скрыть от общественности масштабы и возможные Последствия чернобыльской катастрофы (1986 г.) привела К тому что миллионы людей получили повышенную дозу радиационного облучения. В городе Благовещенске (республика Башкортостан) весной 2005 г. сотни мирных жителей подверглись избиению со стороны работников правоохранительных органов. Руководители мвд сделали все возможное, чтобы скрыть ЭТО преступление, а когда информация о нем стала достоянием общественности, то правящие элиты увели от ответственности главных виновников трагедии. В результате возникший конфликт не нашел своего конструктивного решения. Существовавшие длительное время противоречия между гражданским обществом и силовыми структурами еще больше обострились.

Правящие элиты объективно заинтересованы в сохранении и упрочении своего доминирующего положения в обществе или организации. Поэтому любой конфликт (функциональный, ДИСфункциональный и другие), если затрагивает их интересы, оценивается ими как негативный, и эту оценку они стремятся навязать другим.

Позитивная или негативная оценка конфликта также во многом зависит от способов его разрешения. Если даже для решения объективно назревшего и требующего своего разрешения конфликта применяются неадекватные средства и методы, то он ИЗ конструктивного может превратиться в деструктивный и будет оцениваться как негативный. Наглядным примером такой ситуации может служить первая чеченская война (1994-1996 гг.). суть конфликта заключалась в том, что в начале 90-х годов XX в. (после распада СССР в 1991 г.) резко обострились противоречия между Чеченской республикой и федеральным центром. Эти противоречия имели как субъективные, так и объективные основания и требовали своего конструктивного разрешения. Однако правившая в этот период в России политическая элита во главе с президентом Б. Н. Ельциным своими некомпетентными решениями и неумелыми действиями в ходе их исполнения ввергла страну в длительную и кровопролитную войну. Таким образом, потенциально КОНСТРУКТИВНЫЙ конфликт трансформировался в деструктивный.

Итак, можно назвать несколько основных критериев, в соответствии с которыми функции И последствия конфликта могут оцениваться как позитивные (функциональные, конструктивные положительные) или как негативные

Конфликт оценивается как позитивный::

- . *функциональный*, способствующий развитию социальной системы (организации, общества);
- . *конструктивный*, в результате которого были решены возникшие противоречия;
- . *субъективно-позитивный*, когда конфликт оценивается как положительный только той стороной, которая в результате его получила определенную ВЫГОДУ или достигла намеченной цели; когда положительная оценка конфликта одних людей не совпадает с мнением других ПО принципу амбивалентности (двойственности) в восприятии одних и тех же явлений;
- . *ценностно-позитивный*, когда конфликт оценивается не с точки зрения выгоды-невыгоды или победы-поражения, а с точки зрения значимости самого конфликтного действия: «погиб наш Сокол, но капли крови его горячей взвоятся в небо и много смелых сердец зажгут» (*Горький М. Песня о Соколе*) ;
- . *эмоционально-позитивный*, когда конфликт помогает снять психическое напряжение (выйти из фрустрации) его субъектам и участникам.

Аналогичным образом, только с приставкой «не» можно перечислить варианты, когда конфликт оценивается как негативный, например: *дисФункциональный* - не способствующий развитию Социальной системы и т. д.

Рассмотрим некоторые позитивные функции конфликта в наибольшей степени характерные для открытых социальных Структур.

1. Конфликт вскрывает и разрешает возникающие в отношениях между людьми противоречия и тем самым способствует общественному развитию. Своевременно выявленный и разрешенный конфликт может предотвратить более серьезные конфликты, ведущие к тяжелым последствиям.
2. В открытом обществе конфликт выполняет ФУНКЦИИ Стабилизации и интеграции внутри групповых и межгрупповых отношений, снижает социальное напряжение.
3. Конфликт многократно увеличивает интенсивность Связей и отношений, стимулирует социальные процессы, Придает обществу динамичность, поощряет творчество и инновации, Способствует общественному прогрессу.
4. В состоянии конфликта люди более четко осознают Как свои, так и противостоящие им интересы.

5. Конфликт способствует получению информации об Окружающей социальной среде, о соотношении силового потенциала конкурирующих формирований.

6. Социальный конфликт способствует разработке и Принятию назревших управленческих решений и осуществлению Контроля за их исполнением, формирует у участников конфликта чувство сопричастности в решении общественных проблем, вырабатывает умения и навыки защиты своих интересов.

7. Внешний конфликт способствует внутригрупповой интеграции и идентификации, укрепляет единство группы, нации, общества, мобилизует внутренние ресурсы. Он также помогает находить друзей и союзников, выявляет врагов и недоброжелателей.

Внутренние конфликты (в группе организаций, обществ) выполняют следующие функции:

- . создание и поддержание баланса сил (в том числе и власти);
- . социальный контроль за соблюдением общепринятых норм, правил, ценностей;
- . создание новых социальных норм, институтов и обновление существующих;
- . адаптация и социализация индивидов и групп;
- . группообразование, установление и поддержание нормативных и физических границ групп;~
- . установление и поддержание относительно стабильной структуры внутригрупповых и межгрупповых отношений;
- . установление неформальной иерархии в группе и обществе, в том числе выявление неформальных лидеров;
- . устранение одних и появление других лидеров.

8. Позитивные функции конфликта заключаются также в том, что он выявляет позиции, интересы и цели участников и тем самым способствует сбалансированному решению возникающих проблем, устанавливает и поддерживает равновесие сил между оппонентами.

9. В открытой социальной системе конфликт выполняет роль «предохранительного клапана», своевременно выявляя возникающие противоречия и сохраняя социальную структуру в целом.

10. Множество разнонаправленных конфликтов нейтрализует друг друга и таким образом предотвращает распад социальной системы.

Конфликт имеет негативные функции, когда:

- . ведет к беспорядку и нестабильности;
- . общество не в состоянии обеспечить мир и порядок;
- . борьба ведется насильственными методами;
- . следствием конфликта являются большие материальные и моральные потери;
- . возникает угроза жизни и здоровью людей.

К негативным можно отнести большинство эмоциональных конфликтов и, в частности, конфликты, возникающие вследствие социально-психологической несовместимости людей. Негативными считаются конфликты, затрудняющие принятие необходимых решений. Негативные последствия может иметь и затянувшийся позитивный конфликт.

Контрольные Вопросы

1. Что такое социальный конфликт?
2. Какие элементы составляют структуру конфликта?
3. Что такое противоположная сторона конфликта и какова ее

структура?

4. Каковы различия между субъектом и участником конфликта?
5. Какую роль играет в конфликте инцидент?
6. Какие виды конфликтов вы знаете?
7. В чем особенность эмоционального конфликта?
8. Что такое «нереалистичский» (безобъектный) конфликт?
9. Что такое функциональный конфликт?
10. От чего зависят положительные и отрицательные последствия конфликтов? Назовите некоторые из них.

Глава IV

КОНФЛИКТЫ В РАЗЛИЧНЫХ ПОДСИСТЕМАХ ОБЩЕСТВА

1. внутриличностные конфликты

Внутренняя раздвоенность человеческой психики не является патологией, это вполне нормальное ее состояние. Более того, в структуре внутреннего мира личности могут одновременно возникать, конкурировать и конфликтовать два, три и более желаний, стремлений и пр.

Любое действие человека представляет собой и взаимодействие с другим внутри него самого, и противодействие другому как участнику диалога. Нам постоянно приходится делать выбор из нескольких вариантов, которые часто несовместимы - выбор одного означает отказ от другого. Но конфликт вызывают лишь равные по значимости взаимоисключающие друг друга тенденции (варианты выбора), когда личность как бы раздваивается в принятии решения. Кроме того, каждый из вариантов должен быть достаточно значимым для индивида, и выбор того или иного варианта предполагает внутреннюю борьбу, т. е. внутриличностный конфликт.

с оценочной точки зрения внутриличностные конфликты можно представить как борьбу двух позитивных или двух негативных тенденций в психике одного субъекта. Возможны варианты, когда тенденции содержат в себе и положительные, и отрицательные моменты одновременно (например, предложенное повышение в должности предполагает нежелательный переезд на новое место жительства).

Внутриличностный конфликт, как и любой другой социальный конфликт, предполагает конфликтное взаимодействие двух и более сторон. Но если в обычном социальном конфликте стороны представляют собой реальных субъектов социального взаимодействия (индивиды, группы, организации), то во внутриличностном конфликте противоборствующими сторонами выступает

структура внутренней организации личности, а объектами - не совместимые потребности, цели, ценности, интересы и состояния личности. Все эти конфликты социально обусловлены, так как их возникновение и урегулирование связаны с системой определенных социальных отношений. Поэтому и внутриличностный конфликт является социальным или социально-психологическим.

Итак, внутриличностный конфликт - это острое переживание индивида, отражающее его противоречивые отношения с внешней средой и неопределенностью выбора. Это столкновение двух и более тенденций в психике одного человека.

Внутренняя конфликтность личности обусловлена ее сложной внутренней структурой, которая представляет собой противоречивое единство **биологического, психического, этнического, социального** и т. д.

Рассмотрим основные концепции структуры личности с точки зрения ее внутренней конфликтности.

Психологический подход. В своей концепции психоанализа З. Фрейд (1856-1939) выделяет в структуре личности три взаимодействующих компонента, три инстанции: «Оно» (ид), «Я»

(эго) И «сверх-Я» (супер-эго):

- . Оно - бессознательный уровень инстинктивных потребностей и влечений, для которых не существует логических законов мышления. «Оно» предопределено генетически. Его основным принципом является *удовольствие*;
- . Я - это более высокоорганизованная структура в психике человека, которая руководствуется принципами *реальности* и *рациональности*. «Я» - продукт индивидуального опыта. В его ведении находятся задачи самосохранения и адаптации организма во внешней среде;
- . **Сверх-Я** - высшая инстанция в структуре психики - выполняет роль внутреннего цензора, совести, контролера. Это продукт влияния внешней среды и окружающей культуры.

Внутриличностные конфликты, как правило, возникают между бессознательным уровнем «Оно» и психическим уровнем «Я»; между «Я» и обусловленным внешними нормами «Сверх-Я». Также возможны варианты, когда один конфликт накладывается на другой или является следствием и/или продолжением другого.

Социально-психологический подход. Известный философ и социальный психолог Э. Фромм считает, что внутренняя дисгармония человека обусловлена его двойственной сущностью. С одной стороны, человек - биологическое, природное существо, с другой - социальное. Такая двойственная сущность человека порождает ряд внутриличностных конфликтов, например таких, как:

- . стремление к свободе и необходимость жить в обществе;
- . стремление к жизни, к созиданию (биофилы) и подсознательная агрессия, жажда смерти и разрушения (некрофилы);
- . стремление к власти и необходимость подчинения;
- . любовь и ненависть.

По мнению Э. Фромма, в каждом человеке в разных пропорциях сосуществуют все эти состояния внутренней раздвоенности, любое из них может стать причиной внутреннего конфликта.

Социально-антропологический подход. Социальная антропология исследует личность с позиции ее культурно-этнических особенностей. Каждая культура, этнос в ходе своей эволюции взаимодействуют, противодействуют, смешиваются с другими культурами. При этом большое количество людей становятся носителями сразу нескольких культур (этносов, религий и другого). Например, один из родителей индивида по национальности белорус, другой - украинец, родился этот индивид и вырос в Казахстане, а после прохождения службы в армии осел и проживает в России. Такое смешение различных культур в структуре личности также может стать основанием для внутриличностного конфликта. Более сложный вариант конфликта возникает тогда, когда индивид, рожденный от представителей разных этносов (рас), не причисляет себя к ним, а считает, что он русский, хотя по внешним признакам не соответствует русскому этносу. В результате такой индивид попадает в ситуацию «свой среди чужих», «чужой среди своих».

Социологический подход. Личность - это совокупность (система) социально значимых качеств, характеризующих индивида как члена общества, как продукт общественного развития. Это социальная характеристика человека, определяемая мерой усвоения человеком социального опыта. Человек, по каким-либо причинам не прошедший процесс

социализации, личностью быть невозможно, это психически больные люди или тот, кто в младенческом возрасте был изолирован от общества (феномен маугли). Таких людей, как правило, ограничивают в их юридической (правовой) дееспособности.

Важнейшими компонентами в структуре личности являются: *сознание, культура, деятельность*, а также *социальные статусы и социальные роли*.

В социальной структуре личности конфликты МОгут возникать как на уровне отдельного элемента структуры, так и между различными ее элементами. Например, *конфликт сознания* - между верой и знанием; *конфликт деятельности* - надо, но не могу; *конфликт между разными статусами* личности; *ролевой конфликт*, когда одна личность одновременно исполняет несколько трудносовместимых ролей, и т. д.

Итак, рассмотрев различные подходы к внутренней структуре личности, можно сделать вывод, что конфликт изначально заложен в самой структуре человека, которая предполагает как взаимодействие ее основных элементов, так и противодействие их друг другу.

Внешние причины внутриличностного конфликта МОгут быть обусловлены положением индивида в первичной группе (семье, ученической группе, трудовом коллективе и т. д.) или в обществе в целом.

В реальной жизни внешние и внутренние причины внутриличностных конфликтов тесно взаимосвязаны и их непросто разграничить. Например, чиновник несколько раз в день должен осуществлять выбор между законом, указанием начальника, просьбой просителя (жалобщика), своей совестью и здравым смыслом. К этой Ситуации можно добавить давление угрозой, шантажом, посулом ВЗЯТки и т. д. На чисто служебные МОгут накладываться семейНО-бытовые, жилищные, финансовые и другие проблемы.

Причинами внутриличностного конфликта также может быть *м оббинг* (от англ. *mob* - толпа, нападать толпой, окружать) - Психологическое притеснение индивида в группе или межличностном общении. Моббинг может выражаться в негативных высказываниях, необоснованной критике, социальной изоляции, ложной информации и т. д.

Соревновательность и соперничество пронизывают все сферы нашей жизни, и нередко превосходство для одного означает неудачу ДЛЯ другого. Потенциальное враждебное напряжение

порождает страх. Его источником может стать перспектива неудачи и угроза потерять чувство самоуважения. Рыночные Отношения предполагают агрессивно-конкурентное взаимодействие

а христианская мораль проповедует братскую любовь людей дрУ; к другу. Реклама стимулирует наши потребности, а реальная жизнь становится препятствием на пути их удовлетворения

В таких условиях окружающая человека среда становится одним из основных источников внутриличностных конфликтов.

Нетрудно заметить, что примерно в одинаковых конфликтных ситуациях разные люди ведут себя далеко не одинаково. Социальная психология выделяет четыре наиболее распространенных типа поведения людей в конфликтных ситуациях: «Первый тип - агрессивное поведение, способствующее развитию конфликта; второй - поведение, свидетельствующее о склонности к компромиссу; третий связан со склонностью к подчинению, т. е. к принятию решения противоположной стороны...; четвертый тип обнаруживает склонность к уходу от конфликта» 1. В реальной жизни каждый из этих типов в чистом виде не встречается, но большинство людей с определенными оговорками можно отнести к тому или иному типу конфликтного поведения.

Внутренние и внешние противоречия личности тесно взаимосвязаны. Человеческая психика обладает способностью переводить внешние противоречия во внутренние, и наоборот. При этом такой перевод (трансферт) чаще всего происходит помимо воли самого

человека, бессознательно. Человек, уклоняющийся от разрешения внешних проблем, может оказаться во власти своих внутренних противоречий. Люди, склонные к внешне бесконфликтному поведению, часто уходят в свои внутренние проблемы и не могут самореализоваться в обычной социальной среде. Примером такого поведения может служить пострижение в монахи. Другие, напротив, легко преодолевают свои внутренние противоречия и активно решают возникающие на их пути внешние проблемы, добиваясь при этом значительных успехов в жизни, но с моралью они не всегда ладят.

Есть люди, считающие себя хозяевами судьбы (интервалы), есть и такие, кто ищет причины происходящего с ними вовне и предпочитает плыть по течению (экстернаты). Нередко встречаются

люди которые сами ищут конфликтных переживаний и получают от этого определенное удовлетворение. Есть люди, идущие на конфликт в силу сложившихся обстоятельств, когда нет иного выхода из ситуации. А некоторые игнорируют все, что могло бы вывести их из равновесия, и стремятся избежать даже очевидных осложнений.

Личность одного типа поведения может в большей степени зависеть от нее самой, другого типа - от сложившейся ситуации. Но все типы поведения - всегда продукт жизнедеятельности личности и окружающей ее среды. Для удовлетворения потребностей и достижения целей человек вынужден постоянно преодолевать внутреннее сопротивление своего «Я» и сопротивление среды. И если по каким-либо причинам цель недостижима, то человек попадает в ситуацию фрустрации (психического расстройства, переживания неудачи) и конфликта. Авторы книги «Психология индивида и группы» выделяют четыре вида ситуаций, вызывающих фрустрацию:

- 1) физические преграды (узник, непогода, нет денег);
- 2) отсутствие объекта ДЛЯ удовлетворения испытываемой потребности (хочу кофе, а магазин закрыт);
- 3) биологические ограничения: умственно-отсталые люди и

люди с физическими дефектами;

- 4) социальные условия, которые являются главными источниками фрустрации

Многие исследователи (А. Я. Анцупов, Е. М. Бабосов, В. П. Ратников, А. И. Шипилов И другие) выделяют следующие Виды ВНУТРИличностных конфликтов:

- 1) *мотивационный* - столкновение двух противостоящих мотивов, например, между стремлением к обладанию и безопасностью; между различными тенденциями в психике человека;

- 2) *нравственный* - столкновение между желанием и долгом;

нравственными нормами и необходимостью; моралью и долгом

и т. д.;

- 3) *конфликт нереализованного желания* - столкновение между желанием и действительностью, которая не позволяет его реализовать, например, хочу стать космонавтом, но таких, как я, туда не берут;

- 4) *ролевой* ~ столкновение между двумя и более ролями, которые приходится выполнять индивиду, и переживания, связанные с не возможностью их реализации;

- 5) *адаптационный* - конфликт, связанный с нарушением равновесия между индивидом и окружающей средой. Он может возникнуть как единичный случай в процессе социализации и/или профессиональной адаптации, а может возникать перманентно как результат несоответствия возможностей личноститребованиям окружающей среды;

- 6) *конфликт неадекватной самооценки* - между возможностями личности и ее завышенной или заниженной самооценкой. Нередко возникает ситуация, когда критериями

оценки качеств индивида становятся не его личные достоинства, а сложившаяся конъюнктура (обстоятельства, критерии оценки). Например, когда талантливый ученый (поэт, художник и другие) становится не востребованным обществом (государством), а невежественные пройдохи насмеются над его неумением «браться за жизнь, что можешь».

Одним из видов внутриличностного конфликта является *неосознанный внутренний конфликт*. В основе его лежат любые, неполностью разрешенные в прошлом, конфликтные ситуации, о которых мы уже забыли. Но на бессознательном уровне мы прощаем нести груз не разрешенных в прошлом проблем и непроизвольно воспроизводим старые конфликтные ситуации, как бы пытаемся решить их вновь. Поводом для возобновления неосознанного внутреннего конфликта могут стать обстоятельства, схожие с прошлой неразрешенной ситуацией).

Одним из основных способов выхода из внутриличностных конфликтов является *адекватная оценка ситуации*, в которой оказался индивид. Она включает в себя самооценку индивида и оценку сложности существующих проблем. В психологии есть понятие «*рефлексия*». Это способность человека взглянуть на свою ситуацию с позиции внешнего наблюдателя, одновременно

осознать себя в ней и то, как ты воспринимаешься другими людьми. Рефлексия помогает человеку выявить истинные причины внутреннего напряжения, своих переживаний и тревог, правильно оценить сложившуюся ситуацию и найти разумный выход из конфликта.

Часто во время конфликта эмоции переполняют человека и мешают ему действовать рационально. Чтобы не носить в себе ненужный и обременительный эмоциональный груз, необходимо научиться управлять своими эмоциями и периодически «очищаться» от избытка таких чувств, как обида, гнев, страх, ненависть и другие. Для этого можно использовать самые разнообразные способы и приемы, например: высказаться в кругу друзей, «разрядиться» в спортивных играх, устроить истерику наедине (чтобы не слышали посторонние), разорвать в клочья старые журналы, поколотить кулаками матрац и т. д. Освободившись от груза эмоций, человек получает дополнительные ресурсы для решения своих проблем.

Внутриличностные конфликты и стрессы активизируют процессы расходования физических и духовных сил человека. Для их восстановления и мобилизации, а также для «сбрасывания»

повышенного внутреннего напряжения существуют различные способы: например, йога, медитация, аутотренинг и другие.

Внутриличностные конфликты и фрустрация могут иметь для личности и окружающих ее людей как негативные, так и позитивные последствия.

Если выход из конфликта не найден, то внутреннее напряжение продолжает усиливаться. Когда рост напряжения превышает определенную пороговую величину (*индивидуальный уровень толерантности к фрустрации*), то происходит психологический срыв и человек оказывается выведенным из душевного равновесия. В таком состоянии он уже, как правило, не может справиться с возникшей проблемой.

Негативные последствия конфликта чреваты стрессами, неврозами, повышенной тревожностью, общей психологической подавленностью человека или чрезмерной агрессивностью, которая может быть направлена на объекты, не имеющие никакого отношения к конфликту.

Обратной стороной агрессии является *регрессия* - негативный защитный механизм (бегство от ситуации). Она не решает проблему, ситуация остается, и вся энергия конфликта,

не нашедшая выхода вовне, направляется на разрушение самой личности. Фрейд по этому поводу говорил: «Нужно разрушить другое и других, чтобы не разрушить себя) I .

В психотерапии популярно использование состояния *катарсиса* - это освобождение от агрессивных импульсов путем направления их на различного рода эрзац-объекты (куклы-противники, участие в спортивной борьбе или наблюдение за ней, создание виртуальной реальности посредством компьютера и другие). В Японии в общественных местах существуют специальные комнаты для снятия стресса, где за небольшую плату человек может уединиться и разбить несколько дешевых тарелок. Сейчас уже и на некоторых российских предприятиях существуют специальные помещения для снятия негативного внутреннего напряжения.

Таким образом, как бесконтрольный выход энергии конфликта вовне, так и искусственное ее сдерживание негативно воздействуют на личность и окружающих. Наиболее эффективным способом решения внутриличностного конфликта является адекватная эмоциональная реакция личности - *конгруэнтность* (точное совпадение эмоций, их осознание и выражение). Каким бы сложным ни казался конфликт, он всегда будет менее разрушительным для индивида, если найдет свое проявление вовне, т. е. получит адекватное выражение.

Позитивный эффект фрустрации и конфликта заключается в следующем:

- . усиливается привлекательность еще недоступной цели;
- . наличие препятствия способствует мобилизации сил и средств для его преодоления, сила мотивации достигает своего апогея;
- . внутриличностный конфликт способствует адаптации и самореализации личности в сложных условиях и повышению стрессоустойчивости организма;
- . позитивно разрешенные конфликтные переживания закаляют характер, формируют решительность в поведении личности².

Итак, внутриличностный конфликт может иметь и положительные, и отрицательные последствия для личности и окружающих. Поэтому каждый человек должен уметь управлять своей конфликтностью: использовать ее лишь в необходимых случаях, когда другими средствами решить свои проблемы не удастся; направлять конфликтную активность в нужное русло, в нужное время и в адекватных пропорциях; сдерживать свою «избыточную» конфликтность и использовать ее в других сферах жизнедеятельности с пользой для себя и окружающих. Кроме того, надо отводить конфликту соответствующее место (не драматизировать) и уметь извлекать из конфликтной ситуации определенную пользу (например, полезный опыт).

2. Межличностные конфликты.

Межличностный конфликт представляет собой столкновение отдельных личностей в процессе их взаимодействия. Такие столкновения могут происходить в самых различных сферах и областях жизнедеятельности (экономической, политической, производственной, социокультурной, бытовой и т. д.) и иметь различные масштабы взаимных претензий: от удобного места в общественном транспорте до президентского кресла в государственных структурах; от кусочка хлеба до многомиллионного состояния.

Субъектами межличностного конфликта являются отдельные индивиды (личности), преследующие (защищающие) свои личные или групповые интересы. *Объект* конфликта - несовместимые потребности, интересы, ценности, позиции, цели и т. п. взаимодействующих индивидов. Исключение составляют *нереалистические* (безобъектные) межличностные конфликты, в которых причиной противоборства является

психическое состояние одного, двух и более субъектов. В таком конфликте инцидент, как правило, выдается за причину (объект) конфликта.

Некоторые исследователи трактуют межличностный конфликт как «*столкновение несовместимых желаний, стремлений и установок партнеров по общению...*»¹. В этом определении, на наш взгляд, происходит подмена субъектов конфликта объектом. В межличностном конфликте сталкиваются не интересы и желания, а реальные индивиды по поводу несовместимых интересов и желаний. Столкновение желаний, стремлений и т. п. свойственно лишь внутриличностному конфликту. Межличностный конфликт также предполагает реальное противоборство сторон, а не только «*взаимное отрицательное восприятие людей*»¹. Люди могут воспринимать друг друга весьма негативно, но при этом не конфликтовать. Только в результате действий, направленных друг против друга, возникает межличностный конфликт.

Итак, *межличностный конфликт - это столкновение (противоборство) двух и более индивидов, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы, ценности, позиции, роли, цели и/или средства их достижения.*

Как и в других социальных конфликтах, в межличностных также можно выделить объективно и субъективно обусловленные причины.

Объективные факторы создают потенциальную возможность для возникновения конфликта. Например, появившаяся вакантная должность руководителя подразделения может стать причиной конфликта между двумя сотрудниками этого подразделения, если оба они претендуют на эту должность. Условно объективными также можно считать сложившиеся на момент начала конфликта общественные (безличные) отношения между потенциальными участниками конфликта, например их статусно-ролевые позиции. Объективно обусловленными считаются причины, возникновение которых непосредственно не зависит от воли и желания потенциального субъекта межличностного конфликта.

Субъективные факторы в межличностном конфликте складываются на основе индивидуальных (социально-психологических, физиологических, мировоззренческих и других) особенностей конфликтующих личностей. Эти факторы в наибольшей степени определяют динамику развития и разрешения межличностного конфликта и его последствия.

Межличностные конфликты возникают как между впервые встретившимися, так и постоянно общающимися людьми. И в том, и в другом случае важную роль во взаимоотношениях играет межличностное восприятие (межличностная перецепция), которое предполагает оценку и понимание (непонимание) человека человеком. Процесс межличностного восприятия имеет сложную структуру, ее составляющие следующие:

- 1) *идентификация* - сравнение, сопоставление человека и отождествление себя с ним;
- 2) *социально-психологическая рефлексия* - понимание другого путем размышления за него;
- 3) *эмпатия* - понимание другого человека через сопереживание;
- 4) *стереотипизация* - восприятие и оценка другого путем распространения на него качественных характеристик какой-либо социальной группы.

В социальной психологии процесс рефлексии предполагает как минимум шесть позиций, характеризующих взаимное отображение субъектов:

- 1) сам субъект, каков он есть в действительности;
- 2) субъект, каким он видит самого себя;
- 3) субъект, каким он видится другому.

Во взаимоотношениях субъектов мы имеем те же самые три

позиции и со стороны другого субъекта рефлексии. В результате получается процесс удвоенного, зеркального взаимоотражения субъектами друг друга

Схожую по структуре построения с рефлексивной, но несколько иную по содержанию схему взаимодействия субъектов предложил американский психотерапевт Э. Берн (рис. 3)'. В этой схеме основа конфликта - различные состояния субъектов взаимодействия, а его «провокация» - пересекающиеся транзакции. Комбинации «<<о» и «б» являются конфликтными. В комбинации «в» один из субъектов взаимодействия явно доминирует над другим или занимает позицию покровителя, другой субъект довольствуется ролью «ребенка». В этой комбинации конфликты не возникают ввиду того, что оба субъекта принимают свои позиции как должное. Наиболее продуктивной в общении людей является позиция «<<г» (В-В). Это общение равноправных людей, не ущемляющее достоинство ни одной из сторон. Но и другие равные позиции («<<родитель»-(«родитель», «ребенок»-(«ребенок»)) также являются объективно неконфликтными.

Адекватному восприятию человека другим нередко мешают уже сложившиеся *стереотипы* в отношении данной категории людей. Например, у человека сложилась предвзятое представление о чиновнике как о бездушном бюрократе, волокитчике и т. д. В свою очередь, у чиновника также может сформироваться негативный образ просителя, незаслуженно добивающегося для себя особых льгот. В общении этих двух личностей будут взаимодействовать не реальные люди, а стереотипы - упрощенные образы определенных социальных типов.

Стереотипы складываются как в процессе социализации индивида в качестве способа восприятия (усвоения) сложных социальных понятий и явлений, так и в условиях дефицита информации как обобщение личного опыта индивида и нередко предвзятых представлений, принятых в обществе или в определенной социальной среде. Примерами стереотипов могут быть высказывания типа: «все продавцы...», «все мужчины...», «все женщины...» и т. д.

Сформировавшийся, возможно ложный, образ другого может серьезно деформировать процесс межличностного взаимодействия и способствовать возникновению конфликта.

Препятствием на пути к нахождению согласия между индивидами может стать негативная установка, сформировавшаяся у одного оппонента по отношению к другому. *Установка* представляет собой готовность, предрасположенность субъекта действовать соответствующим образом. Это определенная направленность психики и поведения субъекта, готовность к восприятию будущих событий. Она формируется под воздействием слухов, мнений, суждений о данном индивиде (группе, явлении других). Например, предприниматель предварительно договорился о встрече со своим коллегой из другой фирмы для заключения важного делового соглашения. В ходе подготовки к встрече он услышал от третьих лиц негативные отзывы о деловых и этических качествах предполагаемого партнера. На основании этих отзывов у предпринимателя формируется негативная установка, и встреча может либо не состояться, либо не даст ожидаемых результатов.

В конфликтных ситуациях негативная установка углубляет раскол между оппонентами и затрудняет урегулирование и разрешение межличностных конфликтов.

Нередко причинами межличностных конфликтов становится недоразумение («неправильное понимание» одного человека другим). Это происходит из-за разных *представлений* о предмете, факте, явлении и т. д. «Мы часто ожидаем, - пишет М. Мольц, что окружающие будут реагировать на те же самые факты или обстоятельства так же, как и мы, делая те же самые выводы, мы забываем, что человек реагирует не на реальные факты, а на свои *представления о них*». Представления у людей бывают разные, порой диаметрально противоположные, и этот факт надо принимать как вполне естественное явление, не относиться пренебрежительно к представлениям других, а попытаться их понять или хотя бы учитывать, не считать свои представления единственно верными и не навязывать их другим.

В межличностном взаимодействии важную роль играют индивидуальные качества оппонентов, их личная самооценка, саморефлексия, индивидуальный порог толерантности, агрессивность (пассивность), тип поведения, социокультурные различия т. д. Существуют понятия «межличностная совместимость» и «межличностная несовместимость». Совместимость предполагает взаимное приятие партнеров по общению и совместной деятельности. Несовместимость - взаимное неприятие (антипатия) партнеров, основанное на несовпадении (противостоянии) социальных установок, ценностных ориентаций, интересов, мотивов, характеров, темпераментов, психофизических реакций, индивидуально-психологических характеристик субъектов взаимодействия.

Нередко в основе межличностных противоречий и конфликтов лежат различия (несовпадение) индивидуальных биологических ритмов («биологических часов»). Один тип людей проявляет повышенную активность в первой половине дня. Их принято называть «жаворонками». Пик активности другого типа людей приходится на вторую половину дня. Если каждый из этих типов учитывает особенности другого, то их взаимодействие будет лишено различного рода конфликтами. Особенно часто такие конфликты происходят между близкими людьми: супругами, родственниками, друзьями и т. д.

Межличностная несовместимость может стать причиной возникновения *эмоционального конфликта* (психологического антагонизма), который является наиболее сложной и трудно разрешимой формой межличностного противоборства. Сложность урегулирования такого конфликта заключается в том, что реальной причины для возникновения противоречий вроде бы и не существует и конфликт возникает как бы без видимых оснований. Причиной в таком конфликте является негативная взаимная оценка и неадекватное взаимное восприятие оппонентов друг друга.

В развитии межличностного конфликта необходимо учитывать также влияние окружающей социальной, социально-психологической среды. Например, конфликты между кавалерами в

присутствии дам бывают особенно жестокими и бескомпромиссными, так как в них (какими бы ни были причины конфликтов) затрагиваются честь и достоинство оппонентов.

Взаимодействуя с другими людьми, человек защищает прежде всего свои личные интересы, и это вполне нормально. Возникающие при этом конфликты представляют собой реакцию на препятствия к достижению целей. И от того, насколько значимым для конкретного индивида представляется предмет конфликта, во многом будет зависеть и его *конфликтная установка* - предрасположенность и готовность действовать в предполагаемом конфликте определенным образом. Она включает всебя цели, ожидания и эмоциональную ориентацию сторон.

Но индивиды сталкиваются в межличностных конфликтах, защищая не только свои личностные интересы. Они могут также представлять интересы отдельных групп, институтов, организаций, трудовых коллективов, общества в целом. В таких межличностных конфликтах накал борьбы и возможности нахождения компромиссов во многом определяются конфликтными установками тех социальных групп, представителями которых являются субъекты конфликта.

Наиболее характерными для межличностных конфликтов являются следующие их виды.

1. *Конфликты*, причины которых - несовместимые потребности, желания, интересы, цели, ценности и т. п.

2. *Конфликты «несовместимых» средств* достижения общих потребностей, интересов, целей и т. д.

3. *Конфликт из-за ограниченных материальных ресурсов* (деньги, квартира, земельный участок, льготная путевка на курорт и другие).

4. *Конфликт доминирования* (властных отношений) проявляется в стремлении одного субъекта навязать другому (другим) свою волю (власть) и нежелание другого (других) подчиняться или стремление оспорить пределы навязываемых властных полномочий (семейные конфликты, дедовщина в армии).

5. *Конфликт статусных позиций* возникает либо когда индивиды претендуют на один и тот же социальный статус, либо когда они неадекватно оценивают занимаемые ими и оппонентами статусы, например, ребенок оспаривает власть родителя, гражданин - власть чиновника.

6. *Ролевые конфликты* можно условно разделить на три под вида:

- 1) два и более индивида стремятся выполнять одну и ту же роль в социальной группе или навязывают какую-то роль другому;
- 2) неадекватная оценка исполнения роли другим индивидом;
- 3) исполнение двух и более трудносовместимых ролей и/или неадекватной социальной роли.

7. *Конфликт обладания* наиболее характерен для индивидов, находящихся в близких отношениях друг с другом (друзья, родители - дети, супруги, влюбленные), когда один или оба субъекта хотят единолично владеть и распоряжаться другим.

8. *Конфликт соперничества или конкуренции* наблюдается, когда два и более индивида соперничают друг с другом в каком-либо виде деятельности, а также в силе, красоте, богатстве, интеллекте, смелости и другом, при этом конкуренция и соперничество предполагают конфликтные взаимодействия.

9. *Нереалистичский конфликт*. Как уже говорилось выше, такой конфликт возникает не по поводу какого-то объекта (предмета), а из-за неадекватного психического состояния одного или обоих субъектов конфликта. Здесь конфликт является несредством достижения цели, а целью.

10. *Конфликт психологической несовместимости* - это негативная взаимная оценка и восприятие оппонентами друг друга. Опасность такого конфликта заключается в том, что несовместимость может определенный период времени никак не проявляться во взаимоотношениях индивидов - существовать на уровне подсознания, но в определенной, сложной ситуации стать причиной ожесточенного межличностного конфликта.

В зависимости от причин возникновения конфликтной ситуации, интересов и целей, преследуемых оппонентами, соотношения противостоящих сил, конфликтного поведения сторон межличностный конфликт может иметь следующие виды исхода:

1) *уход* от разрешения конфликта, когда одна из сторон как бы не замечает возникших противоречий. Такое поведение может быть связано либо с явным превосходством в силе одной из сторон, либо с тем, что в данный момент нет достаточных возможностей для разрешения возникших противоречий;

2) *сглаживание* противоречий, когда одна из сторон либо соглашается с предъявленными ей претензиями (но только в данный момент), либо стремится оправдать себя. Такое поведение может быть обусловлено или желанием сохранить нормальные взаимоотношения, или тем, что предмет спора не имеет существенного значения для одной из сторон;

3) *компромисс* - взаимные уступки обеих сторон. Размер уступок, как правило, зависит от соотношения противостоящих сил;

4) *консенсус* - нахождение взаимоприемлемого решения проблемы. При таком варианте стороны могут из противников превратиться в партнеров и союзников;

5) *эскалация напряженности* и перерастание конфликта во всеобъемлющее противостояние. Такое конфликтное поведение обусловлено взаимной установкой на бескомпромиссную борьбу;

б) *силовой вариант* подавления конфликта, когда одну или обе стороны принуждают силой (угрозой применения силы) принять тот или иной вариант исхода противоречия.

3. Группа и конфликты

Малая группа - это группа людей, объединенных совместной деятельностью, общими интересами и целями, находящимися в непосредственных взаимоотношениях друг с другом. Наличие непосредственных контактов между всеми членами является группообразующим признаком, поэтому малую группу называют также *контактной*.

Известный американский социолог и социальный психолог Ч. Кули (1864-1929) ввел термин «*первичная группа*» для обозначения групп, в которых преобладают личные связи между людьми в отличие от безличных связей, характерных для *вторичных групп*.

Для малой социальной группы характерными являются следующие отличительные признаки:

- 1) небольшое число членов;
- 2) непосредственность общения ее членов;
- 3) общие интересы, цели и совместная деятельность;
- 4) определенная локализация в пространстве и устойчивость во времени;
- 5) разделение труда, координация и дополнительность деятельности;
- 6) внутренняя расчлененность функций и групповых ролей;
- 7) общие нормы, установки, ценностные ориентации и нормы поведения;
- 8) определенная структура организации и управления;
- 9) групповая идентичность с точки зрения посторонних.

В зависимости от целей и способов объединения малые социальные группы делятся на временные и постоянные, естественные (семья, соседи) и искусственные (рабочая бригада, экипаж), первичные и вторичные, свободные (членство в которых основано на добровольном выборе) и обязательные (основанные на принудительном членстве, например группа заключенных), открытые и закрытые (например, религиозная секта), формальные, неформальные и референтные:

. *формальная группа* - образована по заранее заданным параметрам (экипаж самолета, производственная бригада, студенческая группа и т. д.). В ней предполагается наличие официальных должностей, конкретных функций и ролей. Формальные отношения между людьми обусловлены должностным положением, а не личными качествами входящих в нее членов. Главным интегрирующим (объединяющим) фактором формальной группы является совместная деятельность для достижения определенной *цели* (целей), например производство строительных материалов, ремонт машин, передача информации и т. д.;

. *неформальная группа* - формируется спонтанно в ходе общения людей (компания друзей, дворовая спортивная команда, любители животных и т. д.). Здесь отсутствуют фиксированные цели и должности, нет ясно регулируемых правил членства, структура отношений определяется непредписанными функциями и ролями, а личными качествами членов группы. Главным интегрирующим фактором является совместный *интерес*, например игра в футбол, коллекционирование марок и т. д.

В реальной жизни возможны случаи превращения формальной группы в неформальную, и наоборот. Например, бывшие члены расформированной бригады продолжают дружить; группа приятелей создает свою фирму. Возможны также варианты, когда группа

одновременно является и формальной, и неформальной, например, экипаж самолета во время работы является формальной группой, а вне работы - группой приятелей.

в любой формальной группе (организации), как правило, возникают неформальные отношения. Они складываются в результате неформального общения членов группы на основе взаимных интересов, склонностей и симпатий. Следовательно, индивид в организации одновременно - субъект формальных и неформальных отношений;

- . *референтная группа* - реальная или воображаемая для индивида является эталоном (образцом) для подражания. Эта группа, на которую ориентируется индивид в своих действиях. Она служит мерой для сравнения и оценки личного поведения. В нее индивид стремится вступить.

Референтные группы оказывают существенное влияние на воспитание и социализацию личности. Среди подростков (и не только) немало поклонников (фанатов) тех или иных спортивных команд, рок- и поп-групп и пр. Поклонники охотно подражают своим кумирам, перенимают свойственные им социальные нормы, ценностные ориентации и образцы поведения. Для отдельных индивидов референтной может также быть группа с негативными характеристиками, например экстремистская, криминальная, националистическая и т. п.

Малая группа в соответствии со своим названием предполагает ограниченное число входящих в нее индивидов. Но в этом вопросе у исследователей проблемы нет единодушия. Одни считают, что число членов в малой группе варьирует от 2 до 15 человек, другие полагают, что число членов не должно превышать 10 человек, третьи («расширяют») состав группы до 20 и более членов.

В психологии имеется так называемое «магическое число» - 7±2. Это число было открыто при исследованиях объема оперативной памяти и означает количество предметов, одновременно удерживаемых в памяти. Суть проблемы заключается в том, что коммуникационные возможности человека имеют свои пределы. Находясь в группе, индивид в ограниченный период времени должен иметь возможность высказать свое мнение по возникающим проблемам и услышать (воспринять, усвоить) мнение других членов. Если же группа слишком велика, то индивид лишается таких возможностей. «Неуслышанный», «непонятый» и «не поняв других», он будет искать другую, более подходящую ему группу. Кроме того, чем многочисленнее группа, тем больше разных (порой несовместимых) интересов может возникнуть в ее среде. И тогда группа либо расколется на относительно самостоятельные подгруппы, либо распадется на отдельные самодостаточные группы.

Авторы книги «Внимание: конфликт!» объясняют ограниченность численности неформальной группы тем, что «эмоциональные и временные ресурсы человека ограничены. Именно поэтому он не может поддерживать устойчивый личный контакт с кругом людей более семи-восьми»).

Магическое число используется и при формировании системы управления в формальных группах. Например, если трудовой коллектив организации (подразделения) состоит из 20 и более человек, то для эффективного управления внутренняя структура этого коллектива должна быть организована так, чтобы на одного непосредственного руководителя приходилось не более семи - восьми подчиненных.

Различные исследования относительно численности неформальной группы позволяют сделать следующие выводы:

- . численность наиболее часто встречающихся малых групп составляет три человека;
- . более устойчивыми являются малые группы, имеющие непарное количество членов, так как в случае конфликта группа делится на две неравные подгруппы (2-1; 3-2; 4-3) и «меньшинство» вынуждено подчиниться «большинству»;
- . чем выше интеллектуальный потенциал отдельных членов,

тем малочисленнее группа.

Функционирование и развитие неформальной группы невозможны без единых норм и правил внутри группового общения. Групповые нормы складываются спонтанно в процессе внутригруппового взаимодействия и представляют собой систему социальной регуляции поведения индивидов в группе. Они формируются естественным образом на базе общности взглядов, интересов, целей, ценностей всех членов группы и той социальной среды, в которой создается группа. Сам процесс формирования ценностно-нормативной системы в группе является достаточно сложным и противоречивым. В ходе него происходит «естественный отбор» людей, разделяющих групповые нормы и «отсев» тех, кто эти нормы не признает. Сформировавшаяся группа, как правило, имеет достаточно четкую систему своих групповых норм, соблюдение которых является обязательным для всех членов группы.

Чем более сплоченной является группа, тем строже она контролирует исполнение групповых норм и требований и тем более острым может быть конфликт в случае их нарушения. Но не бывает правил без исключения. Как и в обществе в целом, в группе люди занимают разные статусно-ролевые, структурно-функциональные и иные позиции. Поэтому одни члены группы имеют больше возможностей уходить от ответственности за нарушение норм, другие же могут стать «козлом отпущения» и отвечать как за свои, так и за чужие «грехи». Но чем привлекательнее группа для индивида, чем ближе ему групповые цели, тем больше он считается с ее нормами и требованиями.

Групповые нормы выполняют следующие жизненно важные функции:

- . обеспечивают единообразие поведения и способствуют координации деятельности;
- . направляют, регулируют, контролируют и оценивают поведение членов группы;
- . выполняют функции интеграции, упорядочения и сохранения стабильности в группе;
- . обеспечивают предсказуемость поведения членов группы; . избавляют человека от тревоги и неопределенности;
- . создают индивидуальное лицо каждой группы).

Групповые нормы являются не единственным регулятором внутри группового общения. Группа вырабатывает и свои особые традиции, систему и иерархию ценностей, особый язык внутригруппового общения. Все это представляет собой определенную субкультуру, характерную только для данной группы.

Специфика неформальных групповых норм и отношений состоит и в том, что если формальные отношения, как правило, имеют пространственные и временные рамки (территория предприятия, рабочее время), то неформальные нормы и отношения таких рамок (ограничений) не имеют. Они функционируют везде и всегда.

В формальной группе все статусные позиции, функции и роли заранее определены и обезличены. Ее структура представляет собой «матрицу», ячейки которой заполняются конкретными людьми, имеющими соответствующие статус и функцию. Структурные изменения в формальной группе зависят от функциональной целесообразности.

В неформальной группе отсутствуют заранее определенные статусно-ролевые позиции. Внутреннее структурирование группы происходит в процессе ее формирования и в основном зависит от личностных качеств каждого члена группы. *Лидер* в неформальной группе не назначается и не выбирается. Он выдвигается благодаря своим личностным качествам. Но при этом его роль очень велика, он является главным выразителем интересов и воли группы, хранителем групповых норм, арбитром в конфликтах.

Стихийно распределенные роли в неформальной группе постепенно закрепляются за каждым ее членом, их исполнению становится обязательным. Неисполнение ролей или

«несанкционированное» группой их пере распределение может вызвать ВНУТригрупповые конфликты.

В формальной и неформальной группах (если позволяют их физические размеры) возможно образование небольших первичных групп ИЛИ подгрупп. Взаимоотношения в них основываются на индивидуальных особенностях их членов, например взаимных симпатиях или антипатиях. Эти отношения более тесные и доверительные, нежели в основной группе.

В любой группе нет «чистых» общественных отношений. «Поэтому, - по мнению Г. М. Андреевой, - практически во всех групповых действиях участники их выступают в двух качествах: как исполнители безличНОЙ социальной роли и как неповторимые человеческие личности. Это дает основание ввести понятие «межличностная роль» как фиксацию положения человека... в системе лишь групповых связей»'. Таким образом, наряду с формальной (формализованной) структурой отношений в группе стихийно возникает неформальная система связей и предпочтений, в основе которой - индивидуальные социально-психологические особенности людей.

Каждая группа находится в сложной системе взаимоотношений с другими группами. В социальной группе отражается все многообразие отношений общества в целом. Поэтому в ней могут иметь место самые разнообразные виды конфликтов.

Г Андреева Г. М. Социальная психология. М.: Наука, 1994. С. 63.

В основе групповых конфликтов, как правило, лежат определенные изменения в группе и вовне. Например, изменение групповых норм и ценностей, структурные и статусно-ролевые изменения, изменения ее количественного состава, форм и способов взаимодействия в ней, отношений между отдельными членами или подгруппами и т. д. При этом конфликт может быть как следствием, так и причиной этих изменений, а сами они - реакция на возникновение различных проблем.

Групповые нормы выполняют двойственную роль в функционировании группы. С одной стороны, они обеспечивают стабильность и предсказуемость групповой деятельности, а с другой стороны, они могут стать препятствием на пути дальнейшего развития группы. Поэтому периодически возникает необходимость в изменении групповых норм. Такая необходимость может быть обусловлена и внешними, и внутригрупповыми причинами. Внешние причины связаны с изменениями во внешней среде и необходимостью приспособления групповых норм к изменившимся условиям. Внутренние причины стимулируются внутригрупповыми процессами, например: изменениями в интересах и целях совместной деятельности, сменой лидера и изменениями структуры управления, качественного и количественного состава группы, желанием отдельных ее членов найти другие нор

мы для достижения своих целей в изменившихся условиях.

Изменения групповых норм (какие бы причины ни лежали в их основании) - процесс для группы непростой и, как правило, связан с внутригрупповыми противоречиями и конфликтами. Даже если большинство членов группы понимают необходимость этих изменений и одобряют их, отдельные члены группы по разным причинам могут оказаться в оппозиции и даже выйти из состава группы. Если же нормы пытается изменить отдельный член группы (отдельная подгруппа) без одобрения его деятельности другими, то к нему будут применены соответствующие санкции, вплоть до исключения из группы.

Само членство индивида в группе - конфликтно. С одной стороны, человек нуждается в других для реализации собственных целей и интересов, а с другой - он вынужден подчиняться групповым нормам и требованиям, которые не всегда соответствуют его личным планам и желаниям. Поэтому нарушение групповых норм - это наиболее характерная причина внутригрупповых конфликтов.

Другим основанием для возникновения групповых конфликтов являются структурные и статусно-ролевые изменения (попытки изменений) в группе. Если группа функционирует достаточно длительное время, в ней возникает устойчивая социально-психологическая структура. Неформальные групповые отношения постепенно формализуются и приобретают относительно стабильную систему функций, ролей, норм, прав, обязанностей и взаимных ожиданий. Каждый член группы как бы «закрепляется» на определенном месте в групповой структуре своей ролью, статусом и ресурсами.

Статусно-ролевые позиции в группе (как и в больших социальных общностях) дифференцированы по горизонтали и иерархизированы по вертикали. Одни члены группы занимают более престижные места, выполняют более ответственные роли, и их статус выше, чем у других. Члены группы, находящиеся на менее престижных местах внутригрупповой иерархии, нередко стремятся повысить свои статусно-ролевые позиции, что может вызвать так называемые *статусно-ролевые* внутригрупповые конфликты.

Статусно-ролевые изменения могут сопровождаться *ролевыми конфликтами*, которые возникают из-за несовпадения принятой (добровольно или под давлением) членом группы роли с групповыми нормами и ожиданиями. Чаще всего такие конфликты случаются тогда, когда вакантное групповое место занимает новый член группы. Адаптация и социализация в группе содержат в себе возможность возникновения конфликта. Во-первых, требования группы к новичкам, как правило, бывают завышенными. Во-вторых, новый член группы обычно не в полной мере владеет всеми тонкостями внутригруппового взаимодействия, не всегда адекватно реагирует на групповые нормы и требования, что может вызывать раздражение у других членов группы.

Структурные и статусно-ролевые изменения могут быть связаны с изменением групповых целей и видов деятельности, предполагающих перераспределение ролей, функций, средств, прав, обязанностей, ответственности и власти. Увеличение или уменьшение количественного состава группы также связано с перераспределением групповых мест и ролей, а следовательно, и с возможностью возникновения групповых конфликтов.

Можно выделить ряд причин, лежащих в основании конфликтов между личностью и группой.

Серьезную опасность для сохранения групповой сплоченности (идентичности) представляют конфликты, возникающие между подгруппами в единой группе. В результате такого конфликта группа может разделиться на две подгруппы (два враждебных лагеря) во главе со своими лидерами и программой действий. Итогом такого противостояния может стать распад группы и образование новых групп.

В основании конфликтов, возникающих между подгруппами в единой группе, могут быть самые разнообразные причины. Например, борьба подгруппы за лидерство (доминирование) в группе, за специфические (отличные от групповых) интересы, ценности, цели, за распределение и перераспределение различного вида ресурсов и т. д. Возникновение подгрупп связано с дифференциацией общегрупповых интересов, изменениями в расстановке сил в групповой иерархии, неудовлетворенностью отдельных членов группы проводимой лидером (правлящей элитой) групповой «политикой», потерей привлекательности членства в группе и т. д.

Все изменения в группе имеют своих сторонников и противников. Сторонники изменений стремятся повысить свои статусно-ролевые позиции, противники - защитить уже достигнутые. Дело в том, что любая *позиция* в групповой и другой социальной структуре, как бы жестко она ни была зафиксирована, всегда имеет свою зону неопределенности, контролируемую членом группы (группой, институтом - актором), занимающим эту позицию (рис. 4).

Зона неопределенности является прозрачной для самого актора (члена группы) и непрозрачной для других. И чем значительнее эта зона, тем большей властью обладает актор, ее контролирующий, и тем большее влияние он может оказывать на других, вступающих в зону.

Благодаря контролируемой актором зоне неопределенности появляется не просто групповая роль или государственная должность, а роль и должность, «оборудованные» под конкретного человека (группы лиц). Также появляются акторы, играющие в свою «нелегальную» игру.

Любые изменения в группе (социальной общности) могут привести к уменьшению контролируемой актором зоны неопределенности или к тому, что она станет прозрачной ДЛЯ других (например, будут известны тайны антинародной приватизации, имена «главных» коррупционеров в среде правящего класса). Поэтому в группе, как и в обществе, всегда имеются противники изменений, а сами изменения предполагают конфликт.

Многие неформальные группы возникают на основе уже существующей формальной организации (например, футбольная команда цеха). Но возможны варианты, когда неформальная группа трансформируется в формальную организацию (например, группа друзей создает свою фирму). И в том, и в другом случае члены неформальной группы будут взаимодействовать сразу в двух системах отношений - формальной и неформальной. При этом формальные функции и неформальные роли смешиваются, переплетаются, заменяются одна другой. Вчерашние друзья-приятели могут стать оппонентами и даже врагами из-за возникновения проблем в совместной деятельности, а ранее незнакомые люди могут сдружиться в процессе делового общения.

Противоречия и конфликты между формальной и неформальной системами отношений возникают также на основании

различий в статусно-ролевых (функциональных) позициях, занимаемых одними и теми же людьми в разных системах отношений. Например, лидер неформальной группы может быть рядовым работником формальной организации, на базе которой функционирует эта группа, а руководитель организации - рядовым членом неформальной группы.

Взаимодействие членов группы в разных системах отношений (формальной и неформальной) порождает и различия в межличностных восприятиях. Так, межличностная совместимость в инструментальной, деловой сферах отношений еще не означает, что партнеры по работе и в личностных, эмоциональных контактах находят взаимопонимание, так же как и эмоциональная совместимость не является гарантией совместимости функциональной. Перенос межличностной несовместимости из одной системы отношений в другую - еще одна причина ДЛЯ возникновения конфликтов.

Основанием ДЛЯ возникновения конфликтов между формальной и неформальной системами являются цели и интересы. Интересы неформальной группы могут совпадать (полностью или частично) с интересами формальной организации; или сосуществовать как бы параллельно (нейтрально) по отношению друг к другу, или быть несовместимыми.

Проблема совместимости целей и интересов совместно функционирующих систем является одной из наиболее сложных. Если решить эту проблему не удастся, то вопрос может стоять либо о ликвидации организации, либо о распаде неформальной группы.

Любой конфликт между неформальной и формальной системами отношений по мере своего развития персонифицируется в лице неформального лидера и руководителя организации. Роль лидера заключается в защите групповых интересов и в сохранении (укреплении) единства группы. В отличие от лидера формальный руководитель прежде всего обязан всячески способствовать достижению интересов и целей организации. Поэтому даже частный конфликт между рядовым работником (членом неформальной группы) и администрацией,

если группа в лице лидера встала на защиту своего члена, может превратиться в глобальное противостояние неформальной группы и формальному руководителю организации. Конфликт между формальным руководителем и неформальным лидером может возникнуть не только по поводу групповых и организационных вопросов. Это может быть и обыкновенный межличностный конфликт, причинами которого являются проблемы доминирования или личностной несовместимости. Но если группа поддерживает своего лидера, то межличностный конфликт двух лидеров (формального и неформального) также может стать полномасштабным конфликтом между формальной организацией и неформальной группой.

Лидер - это человек, в силу каких-либо причин и обстоятельств наделенный определенным объемом полномочий, для того чтобы формулировать и выражать интересы и цели других людей, мобилизовать их на соответствующие действия. Действительный лидер (в узком смысле) - это тот, кто среди многих достойных соперников благодаря своим личным качествам, выбивается на передовые позиции и ведет за собой остальных.

Лидером группы, как правило, становится тот, кто в наибольшей степени способствует решению групповых задач. Здесь важно, чтобы этот вклад оценили и признали члены группы, чтобы личностные качества лидера «работало» на повышение эффективности деятельности всей группы.

Обычно считается, что лидеру, для того чтобы выполнять свои функции, необходимо обладать следующими качествами:

компетентностью, гибкостью ума, смелостью, решительностью, способностью убеждать других в своей правоте, мобилизовать людей на определенные действия, умением подбирать и расстановивать людей, обладать «харизмой» и чувством предвидения, умением и смелостью брать на себя ответственность не только за себя лично, но и за других.

Существуют различные теории и концепции, объясняющие феномен лидерства.

Ситуационная концепция склонна считать, что лидер своим «рождением» во многом обязан ситуации. Например, «нужный человек» оказался в «нужное время» в «нужном месте», т. е. сумел оценить ситуацию и не упустил свой шанс. Но здесь необходимо, чтобы и сам потенциальный лидер «созрел» для возникшей ситуации.

Теория конституэнтов рассматривает лидерство как особое отношение между лидером и конституэнтами (активистами, по следователями, избирателями, поддерживающими данного лидера). Согласно этой теории лидер должен ориентироваться на интересы и потребности той группы, тех социальных слоев, которые готовы его поддержать и которые, в сущности, и делают из него лидера.

Психологические концепции лидерства можно условно отнести к двум основным направлениям. Согласно первому в «массовом» человеке живет потребность в авторитете и покровителе. Отсутствие лидера - героя для многих людей - становится чуть ли не трагедией. И такие люди усиленно ищут себе кумиров и порой создают героев даже из посредственных людей (З. Фрейд).

Второе направление психологических концепций объясняет феномен лидерства существованием определенного типа личностей, предрасположенных к авторитаризму и постоянно стремящихся к власти. Нередко эти люди имеют определенные комплексы неполноценности и, чтобы как-то их компенсировать, стремятся проявить себя, возвышаясь над другими (З. Фромм).

Социологические концепции объясняют феномен лидерства функциональной необходимостью социальной системы. Любая социальная структура (общность, общество) может стабильно функционировать лишь при наличии определенной системы управления. Лидер объективно является необходимым элементом управляющей системы (Т. Парсонс).

Для классификации лидерства также используется предложенная М. Вебером типология политического господства: традиционное лидерство, харизматическое, легальное или демократическое.

Существуют и другие теории политического лидерства.

Функции лидера. Лидер наделяется особыми, порой неограниченными полномочиями. Но с него, как правило, и особый спрос. Если лидер не оправдывает возложенных на него надежд, то он может не только потерять свое Лидерство, но и понести более суровое наказание.

Функции политического лидера весьма разнообразны. Они зависят от количественных и качественных параметров группы, задач, стоящих перед ней, возникшей ситуации.

Важнейшими из этих функций являются:

- 1) интеграция группы на основании общих целей, ценностей, идей;
- 2) определение стратегических ориентиров в развитии группы;
- 3) мобилизация членов группы на достижение групповых целей;
- 4) социальный арбитраж в конфликтных ситуациях, поддержание порядка;
- 5) представительство группы в межгрупповом взаимодействии;
- 6) легитимизация своей власти.

Интересов и сколько-нибудь длительная история межгрупповых отношений».

Феномен социальной (групповой) идентичности включает следующие основные положения:

- 1) стремление индивида сохранить позитивный образ «Я» и собственную социальную идентичность;
- 2) важнейшим источником социальной идентичности является принадлежность к группе;
- 3) оценка группы базируется на принципах сравнения;
- 4) результаты сравнения, как правило, предполагают позитивную оценку достоинств собственной группы и негативную оценку аутгрупп.

Таким образом, наряду с положительной функцией - обеспечение психологического благополучия личности социальная идентичность стимулирует негативный процесс социального сравнения (противопоставления) и дискриминации аут групп.

К особенностям межгрупповых конфликтов относится также то, что они способствуют укреплению внутригрупповых связей и отношений, объединению всех членов группы для борьбы с внешним врагом. Например, до начала чеченской войны в республике Ичкерия существовала достаточно мощная оппозиция правящему режиму во главе с генералом Дудаевым. Ввод федеральных войск в Чечню (декабрь 1994 г.) сплотил весь чеченский народ на борьбу с «внешней агрессией», а оппозиция потеряла свою социальную базу и, по сути, прекратила существование.

Группы, конфликтующие с другими, отличаются нетерпимостью к нарушителям внутреннего единства. Внутренние конфликты в таких группах, как правило, находят поддержку и одобрение у большинства членов группы (например, борьба с «врагами народа» в СССР).

Феномен сплочения перед лицом внешней угрозы часто используют лидеры групп и больших социальных общностей для сохранения внутригруппового единства и укрепления личной власти. В наибольшей степени такая «политика» присуща закрытым группам с авторитарной системой управления. Например,

*Глава IV. Конфликты в различных подсистемах общества
Часть первая. Понятие и история Конфликтологии...*

Функции и характер лидерства во многом зависят от характера самого лидера, типа группы и ее внутренней структуры, системы связей и отношений между лидером и членами группы, от конкретной ситуации, в которой лидерство осуществляется.

С учетом перечисленных факторов американский исследователь М. Херманн выделяет четыре типа лидерства:

- 1) *лидер-знаменосец*, имеющий собственное видение действительности, «свою мечту», ради которой он осуществляет руководство и стремится увлечь других;
- 2) *лидер-служитель*, стремящийся выступать в роли выразителя интересов своих приверженцев;
- 3) *лидер-торговец*, обладающий способностью убеждать своих сторонников («покупателей») его планы и идеи, вовлекать людей в их осуществление;
- 4) *лидер-пожарный*, лидер, реагирующий на возникшие уже проблемы (ситуацию), т. е. занимающийся «тушением пожара».

В реальной жизни (по мнению М. Херманна) большинство лидеров использует все четыре образа лидерства в различном порядке и сочетании.

По стилю руководства лидеры делятся на три основных типа: *авторитарный, демократический и либеральный.*

Межгрупповые конфликты представляют собой столкновения отдельных групп по поводу возникновения между ними конфликтных противоречий. Эти противоречия могут быть обусловлены самыми различными причинами. Например, борьба за ограниченные ресурсы, стремлением к доминированию. Или противоречия, связанные с удовлетворением соответствующих потребностей, противоположными (взаимоисключающими) целями, интересами, ценностями и т. п. Все эти противоречия присущи и другим видам конфликтов. Однако межгрупповые конфликты имеют и свои особенности.

Через сравнение и противопоставление отдельные индивиды идентифицируют себя с определенной социальной общностью и обеспечивают относительную стабильность внутригрупповых отношений. Отнесение себя к какой-либо группе, по мнению А. Раппопорта, порождает негативный образ «внешних других» «даже в том случае, если отсутствует реальное столкновение». Иракский диктатор Саддам Хусейн для сохранения режима личной власти постоянно провоцировал внешние конфликты.

Взаимодействие различных групп в обществе может быть построено по различным основаниям. Группы могут соблюдать относительный нейтралитет по отношению друг к другу, сотрудничать на основе разделения и дополнения функций в совместной деятельности, конкурировать в определенных сферах и видах деятельности, вести непримиримую борьбу за порабощение и/или уничтожение друг друга.

Различные конфликтологические теории отдают приоритет разным причинам межгрупповых конфликтов. Например, К. Маркс в теории классовой борьбы основную причину межгруппового (классового) конфликта видит в противоположности классовых интересов, обусловленной неравномерным распределением собственности. М. Вебер считает, что в основе межгрупповых конфликтов лежат несовместимые интересы. Р. Дарендорф, развивая теорию классовой борьбы, основной причиной межгрупповых конфликтов называет неравномерное распределение власти, когда одни группы навязывают свою волю другим. Л. Козер считает, что группы конфликтуют из-за дефицитных ресурсов, в том числе и власти.

К названным причинам можно отнести: социокультурные различия (этнические, расовые, религиозные, уровень образования и другие), статусные позиции (высший-низший классы), демографические (половозрастные), социально-географические (например, город-деревня, центр-периферия) и другие причины.

В рыночных условиях стратегия и тактика индивидуального и группового выживания объективно предполагают межгрупповую конкуренцию и борьбу за различные виды ресурсов. Особенно эта борьба обостряется в периоды крупных социально-политических, экономических и социокультурных изменений, когда меняются нормы, ценности, отношение к власти, собственности и моральным принципам. В такие периоды межгрупповая борьба за распределение и перераспределение ресурсов переходит в открытую «войну всех против всех» без правил морали. В качестве примера такой войны можно назвать «великую криминальную революцию» в России (90-е годы XX в.), как ее назвал В. Говорухин.

В межгрупповой борьбе, как правило, побеждает сравнительно немногочисленная, но хорошо организованная, целеустремленная и мотивированная группа. А сравнительно многочисленные, но аморфные группы, как правило, терпят поражение. Данная закономерность восходит к идеям Платона, который считал, что государство возникает в результате порабощения оседлого населения сравнительно немногочисленными, но воинственными ордами кочевников. Аналогичные примеры можно привести из нашей повседневной жизни, например, когда группа бандитов терроризирует город или регион, а консолидированная политическая элита навязывает свою волю целому народу.

В зависимости от конфликтной ситуации, мотивов возникновения конфликтов и способов их разрешения групповые конфликты могут иметь как положительные (конструктивные), так и отрицательные (деструктивные) последствия. К конструктивным можно отнести те конфликты, которые способствуют развитию и совершенствованию группового взаимодействия. Деструктивные конфликты ухудшают взаимоотношения между ее членами и ведут группу к распаду.

Формы развития конфликта и его последствия в большой степени зависят от типа самой группы. В открытых группах, как правило, внутри групповые конфликты не столь ожесточенные, как в закрытых, так как любая конфликтующая сторона в случае необходимости может покинуть группу, не доводя конфликт до крайности. В закрытых группах свободный выход из нее, как правило, невозможен или затруднен (воинское подразделение, тюремная камера, религиозная секта, криминальная группа). Поэтому в таких группах конфликты могут иметь трагические последствия.

4. Конфликты В организацин

Организация является основной ячейкой в структуре современного общества. Общество состоит из множества организаций (производственные, финансовые, коммерческие, научные, системы образования, государственного управления, социального обеспечения, общественные, политические, формальные, неформальные и другие), и все люди относятся к какой-либо из них.

Организация представляет собой сложную систему со множеством элементов, многообразием горизонтальных и вертикальных связей, с различными отношениями власти и субординации. *Структура организации* - это упорядоченная совокупность взаимосвязанных элементов, образующих некое целостное единство. Ее основу составляют люди, объединенные сознательно координируемой деятельностью для достижения общей цели. Именно цель является тем интегрирующим фактором, который объединяет людей в организацию. При этом совсем не обязательно, чтобы цели организации и цели входящих в нее индивидов совпадали. Просто достижение общих целей так или иначе способствует достижению членами организации индивидуальных целей.

Юридически организацию может зарегистрировать один человек, но фактически она предполагает совместную деятельность двух и более ее членов. Сущность организации состоит в объединении усилий людей и координации их совместной деятельности для

достижения определенной цели. В этом ее преимущество перед индивидуальной деятельностью.

Конфликт в организации - это столкновение между субъектами совместной деятельности (индивидами, группами, структурами) в рамках организации или межорганизационном пространстве.

Как в сложной социальной системе, в организации возникают самые разнообразные конфликты. Можно выделить следующие виды конфликтов в организации в зависимости от различных оснований:

- . количества участников - внутриличностные, межличностные, конфликты между личностью и группой, межгрупповые конфликты;
- . направленности воздействия - вертикальные и горизонтальные конфликты;
- . степени выраженности - открытые и закрытые (латентные), потенциальные, локальные, масштабные и другие конфликты;
- . воздействия конфликта на функционирование организации - функциональные и дисфункциональные, положительные и отрицательные, конструктивные и деструктивные;
- . конфликтной установки и способов решения - антагонистические и компромиссные, абсолютные и институционализированные конфликты;
- . причин возникновения - трудовые, бытовые, ролевые, статусные, позиционные, психологические и другие.

Все причины организационно-трудовых конфликтов можно разделить на *объективные* и *субъективные*, *производственные* и *межличностные*. Объективные причины - это объективные недостатки организации труда (несовершенство управления и организации производства, слабая материально-техническая база, недостатки финансирования и т. п.). Объективные причины не зависят от воли и желания конфликтующих. В основе субъективных причин - индивидуальные особенности и состояния членов организации, например неправильные действия руководителя или подчиненных, несовместимость личностных качеств членов организации и т. д.

Возникающие в организации конфликты можно квалифицировать и по типу функциональных подсистем (административная, производственная, финансовая, социальная и другие).

В зависимости от характера конфликтной ситуации, стратегии конфликтного поведения, избираемой участниками конфликта, и методов урегулирования конфликт в организации может иметь как негативные, так и позитивные функции и последствия. К негативным можно отнести следующие последствия:

- 1) усиление напряженности в отношениях между оппонентами, рост враждебности, ухудшение социального самочувствия и социально-психологического климата в коллективе;
- 2) свертывание взаимодействия и общения между конфликтующими сторонами, уменьшение сотрудничества в будущем;
- 3) уменьшение деловых контактов вопреки функциональной необходимости, предельная формализация общения, рост группового и индивидуального эгоизма;
- 4) представление об оппонентах как о врагах;
- 5) ослабление мотивации к труду вследствие негативного настроения и неуверенности в положительном решении возникших проблем, снижение производительности труда и рост текучести кадров;
- 6) отвлечение от работы, потеря времени и средств на веде

ние конфликта и ликвидацию его последствий;

7) бессмысленная трата сил и энергии на вражду и конфронтацию, субъективные переживания и стрессы;

8) чрезмерное обострение конфликтности, разногласий и длительное противостояние сторон может привести организацию к всеобщему кризису и распаду.

К позитивным последствиям конфликта можно отнести следующие:

1) адаптация и социализация членов организации;

2) снятие внутреннего напряжения и стабилизация обстановки, закрепление новой расстановки сил в организации;

3) выявление скрытых недостатков и просчетов, стимулирование к изменениям и развитию;

4) радикальное решение назревших организационных и технологических проблем, поиск неординарных решений;

5) активизация информационных процессов;

6) групповое сплочение для решения общих проблем, рост самосознания, чувства собственного достоинства и сопричастности к решаемым проблемам;

7) снятие синдрома покорности у подчиненных, развитие чувства уверенности в себе;

8) учет и балансировка интересов оппонировающих сторон и взаимный контроль за их деятельностью;

9) развитие умения договариваться и находить компромиссы по самым сложным вопросам.

Даже поверхностный взгляд на перечисленные выше позитивные и негативные последствия конфликта позволяет сделать вывод о том, что одни и те же виды конфликтов в зависимости от их развития и разрешения дают диаметрально противоположные результаты.

5. Социально-трудовые и социально-экономические конфликты

Понятие «справедливость» пронизывает всю совокупность социально-трудовых и социально-экономических отношений. Справедливое распределение материальных благ не должно ограничиваться только оплатой за выполненную «здесь и сейчас»

работу. Социально-трудовые конфликты часто возникают из-за того, что труд различных категорий работников оказался не соответствующим

требованиям общества или не был должным образом органи-

и

зован или оценен, в результате чего люди по независящим от них причинам оказались в категории бедных слоев населения. При распределении материальных ресурсов также учитывается ранее выполненная работа (трудовой вклад в развитие общества), например труд работников, вышедших на пенсию.

Социально-экономические противоречия пронизывают все сферы жизнедеятельности общества (производство, наука, образование, торговлю и т. д.) на всех его уровнях - от спора рабочего с мастером до конфликта между федеральным центром и регионом. Необходимо обозначить основные линии противоречий, разделяющие конфликтующие стороны в социально-трудовых и социально-экономических конфликтах.

1. На первом месте по своей конфликтности находится линия, разделяющая работодателей и наемных работников. Под работодателями здесь подразумеваются руководители (владельцы) крупных предприятий и организаций, а также государственные структуры (министерства, ведомства, региональное и центральное правительство), от

которых зависит обеспечение населения рабочими местами и выплата соответствующего вознаграждения за выполненную работу.

Противоречия между работодателями и наемными рабочими можно разделить на следующие виды:

- 1) связанные с низкой оплатой труда;
- 2) невыплата (задержка) заработной платы;
- 3) плохие условия труда;
- 4) невыполнение работодателями ранее взятых на себя обязательств;
- 5) недовольство методами и стилем руководства;
- 6) неправильное восприятие (непонимание) друг друга;
- 7) необеспеченность наемных рабочих работой, позволяю

щей иметь стабильный заработок, например скрытая безработица, неполная занятость и т. д.
1111

Социально-трудовой конфликт - это борьба различных социальных групп за экономические (материальные) ресурсы, в основе которой лежит понятие «справедливость», определяемое как соотношение вложенного труда и полученного вознаграждения. Большинство противоречий, которые стали причиной социально-трудовых конфликтов, в конечном счете обусловлено экономическими отношениями, существующими в обществе.

В России наибольшее недовольство вызывает низкий уровень заработной платы почти во всех отраслях общественного производства. По мнению специалистов, развитие российской экономики тормозится низкой зарплатой работников, доля которой от стоимости произведенной продукции находится в среднем по стране на уровне 15-17 % против 40-60 % в развитых странах. Один час работы в России стоит в 25 раз меньше, чем в Дании, и в 20 раз меньше, чем в США¹. По данным опроса, проводившегося в сентябре 2005 г., 43 % респондентов считают, что «сколько ни работай, материального благополучия себе не обеспечишь»². Мало получая, работники создают низкий потребительский спрос, что для экономики смертельно.

2. Другая линия противоречий возникает между предпринимателями и властными структурами, регулирующими предпринимательскую деятельность. Государственные структуры, с одной стороны, призваны создавать наиболее благоприятные условия для развития предпринимательства и роста эффективности общественного производства, с другой - обеспечивать максимально возможный сбор налоговых поступлений для развития социальной сферы общества. Выполнение этих задач связано постоянно возникающими конфликтами по поводу распределяемых ресурсов. Кроме того, существует такое понятие, как «*коррупция власти*», когда коррумпированные чиновники основные свои усилия направляют не на развитие общественного производства и социальной сферы, а на достижение своих корпоративных интересов. В результате в России примерно 40 % всей экономики находится в так называемом теневом секторе, а возникающие противоречия решаются не на основании существующей правовой базы, а методами криминальных разборок или почти легальной («узаконенной» чиновниками) коррупции.

3. Противоречия между различными профессиональными категориями граждан, обусловленные желанием перераспределения ресурсов в свою пользу. Особенно такое перераспределение характерно для бюджетных сфер (образования, здравоохранения и других).

4. Противоречия между федеральным центром и регионами, а также между отдельными регионами, вызванные проблемами распределения и перераспределения ресурсов. Например, в России существуют регионы-доноры, которые производят общественного продукта больше, чем потребляют, и дотационные регионы, которые производят меньше, чем

необходимо для потребления. Перераспределение ресурсов всегда чревато возникновением противоречий и конфликтов.

5. Противоречия между государством и социальными группами, находящимися на государственном обеспечении (студенты, пенсионеры, инвалиды, неработающие родители с детьми и другие). В эту же категорию граждан можно включить безработных, ставших по разным причинам «профессиональными безработными».

Близким понятию «социально-трудовой конфликт» является понятие «социально-экономический конфликт». Однако последнее значительно шире по содержанию. Оно включает в себя не только конфликты, связанные с трудовой деятельностью и оплатой за труд, но и со всей совокупностью социально-экономических отношений в обществе. Например, с выплатой стипендий, детских пособий, содержанием детских домов и домов престарелых, созданием социальной инфраструктуры, финансированием бюджетных институтов и организаций (науки, образования, здравоохранения, институтов культуры), а также с отношениями власти и бизнеса, производства и потребления и т. д.

Социально-экономический конфликт - это конфликт в сфере общественного производства и распределения социальных ресурсов (благ) между большими социальными общностями и институтами. Интегральной причиной социально-экономического конфликта является дефицит экономических ресурсов. Дефицит экономических ресурсов в обществе, а следовательно, и обусловленные им социальные конфликты зависят от двух взаимосвязанных групп проблем, первая из которых находится в сфере производства, вторая - в сфере распределения.

1. Чтобы распределять ресурсы, их надо иметь. Следовательно, возможности распределения ресурсов зависят от количества материальных благ, созданных обществом за определенное время (валового внутреннего продукта), и от того, какое количество ресурсов приходится в среднем на каждого члена общества (дохода на душу населения). Эти показатели в конечном итоге зависят от эффективности общественного производства, которая складывается из наличия сырья, качества и количества рабочей силы, технологического уровня процесса производства и системы управления им. При этом недостаток ресурсов может быть обусловлен как низкой эффективностью общественного производства, так и относительно высоким (завышенным) уровнем потребностей в обществе.

2. Наиболее сложными являются вопросы распределения ресурсов, так как понятие справедливости в этой сфере зависит от множества факторов, связанных, во-первых, с типом и состоянием существующей в обществе системой распределения, например с ее эффективностью, предполагающей наличие таких свойств, как дешевизна затрат на ее содержание, гибкость, оперативность, открытость и т. д.; во-вторых, с общественной оценкой существующей системы распределения и ее функционированием, в основе которой находятся правовые и нравственные критерии (законность, справедливость, нравственность и другие).

Необходимо отметить, что дефицит ресурсов существует в любом, даже самом благополучном обществе. Поэтому «конфликтность» объективно заложена в самой социальной структуре любого общества.

С точки зрения диалектической теории конфликта (к. Маркс, Р. Дарендорф и другие) общество представляет собой сложную социальную систему, неизбежным свойством которой являются конфликты. Различные социальные группы (элементы

системы), объединенные по какому-либо принципу, составляют социальную организацию общества. Занимая различные позиции в социальной структуре, социальные группы (классы, социальные слои, сословия) объективно имеют и разные возможности в присвоении и потреблении различных ресурсов. Следовательно, дефицит ресурсов, а также неравномерное и несправедливое их

распределение является одной из основных причин социального конфликта в обществе. При этом чем более неравномерно распределены дефицитные ресурсы, тем глубже противоречия между «бедными» и «богатыми» и тем острее конфликт.

Однако надо иметь в виду, что распределение (перераспределение) ресурсов происходит не прямо пропорционально занимаемой позиции. Социальное пространство многомерно. Обладание одними видами ресурсов не обязательно открывает доступ другим. Например, видные ученые, политики, общественные деятели, занимающие высокие ступени в своих Сферах деятельности, могут иметь относительно низкие доходы, а преуспевающие предприниматели, коррумпированные чиновники, занимающие сравнительно низкие Позиции в таких Сферах, как наука, культура, образование, могут иметь сравнительно высокие доходы. Поэтому, говоря о *бедности и богатстве*, МЫ прежде всего имеем в виду экономические категории.

Бедность - экономическое и СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ СОстояние индивида или социальной группы, при котором доходы бедных ниже официально установленного прожиточного МИНИМУМА.

В социологии существуют понятия «абсолютная» и «относительная» бедность. Первое предполагает, что человек испытывает нужду в самом необходимом: пище, одежде, жилье и т. д. Здесь речь идет по сути о биологическом выживании индивида, группы, социального слоя. Второе - показатель соотношения доходов бедных и богатых.

Границы абсолютной и относительной бедности не совпадают. Даже в самом благополучном обществе низшие слои будут считать себя бедными в соотношении с высшими.

Для определения абсолютной бедности существуют такие понятия, как «черта бедности» или «порог бедности» - это уровень дохода ниже официально установленного ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА.

Абсолютно бедные, как правило, не в состоянии самостоятельно обеспечить себе определенный ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ. Поэтому для поддержания их жизнедеятельности требуется

государственная поддержка (дотации, пособия, льготы и другие).

Для оценки соотношения в доходах между бедными и богатыми (определения относительной бедности) обычно используют децильный коэффициент. Это показатель различия в Доходах между 10 % наиболее богатой части общества и 10 % беднейших

его членов. Превышение децильного коэффициента отметки 10

по мнению западных политологов и социологов, создает в обществе реальную угрозу социального взрыва.

Существуют понятия: «масштабы бедности» и «глубина бедности». Первое служит для определения доли и численности населения страны или региона, проживающего за чертой бедности. Понятие «глубина бедности» используется для выявления положения индивида (группы) между верхней и нижней границами бедности. Например, в соответствии с международными стандартами бедными считаются люди, имеющие ежедневный доход

от четырех до двух долларов. Следовательно, верхний порог бедности находится в пределах четырех долларов дохода в день, а нижний - два доллара. Снижение дохода в пределах от четырех до двух долларов будет характеризовать глубину бедности.

Бедность также имеет свои половозрастные, территориальные (региональные), профессиональные и другие характеристики. В категорию «бедных» чаще попадают одинокие матери, многодетные семьи, инвалиды, престарелые, низкоквалифицированные рабочие, жители отсталых в промышленном отношении регионов. Например, в России различия в доходах и ценах между отдельными территориями достигают 10 и более раз. Так, если в Москве средняя заработная плата в 2005 г. составляла 15-17 тысяч руб., то в таких регионах, как Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, и других - примерно 1,5-2 тысячи. И такие различия в доходах также являются причинами для социальных конфликтов.

Наиболее распространенным способом измерения бедности является способ определения черты бедности с помощью прожиточного минимума (нормативный метод). В России в 2005 г. прожиточный минимум колебался в пределах 2500 руб. дохода в месяц на одного человека. В Москве он составлял около трех тысяч. Средняя зарплата по стране - 7000 руб. Используя эти показатели, большинство исследователей сошлись во мнении, что в России около 30 % населения относятся к категории «бедные», из которых 7-10 % «нищие».

Однако существуют также международные критерии оценки бедности - доход менее четырех долларов в сутки на человека. Если перевести приведенные критерии на рубли, то окажется что верхняя планка бедности для России составляет не 2500, а около 5000 рублей. В этом случае количество бедных в России возрастет с 30 до 60 %, а количество нищих - до 18 %¹.

Бедность - это не только низкий уровень дохода и минимальное потребление материальных благ, но и особый образ жизни, особые стереотипы мышления и формы поведения. Это особая субкультура униженных людей. Она способствует снижению трудовой активности, общей деградации индивида (группы), стимулирует развитие различных видов девиации. Бедность

в России приобрела массовый характер и, по мнению экспертов, представляет собой глобальную опасность для всего общества.

Нищета - крайняя бедность. Люди, находящиеся в условиях нищеты, могут удовлетворять только биологические потребности, они ежедневно борются за свое выживание.

Нищими принято считать людей, живущих подаяниями, собирающих милостыню или перебивающихся весьма низкими случайными заработками.

В соответствии с международными критериями оценки нищеты *нищими* считаются люди, чей ежедневный доход ниже двух долларов в день, *крайне нищими* - один доллар в день. В России пока нет общепринятых критериев оценки такой категории граждан, как нищие, поэтому многие исследователи проблемы используют международные критерии.

Особенностью социальной структуры российского общества является то, что в нем имеется большой социальный слой (примерно 25-30 %), представители которого обладают многими основными признаками среднего класса. Это врачи, учителя, преподаватели вузов, юристы, инженерно-технические работники, деятели науки и культуры, мелкие предприниматели, обладающие достаточной социальной активностью и находящиеся в возрасте от 25 до 50 лет. В любой развитой стране эти социальные группы занимают положение среднего класса. Однако в России в силу различных причин, главной из которых является нежелание правящей элиты иметь в стране самодостаточный средний класс, у этой категории граждан весьма низкие материальные доходы и она не может самореализоваться как средний класс.

Разрыв в доходах между 10 % наиболее богатых граждан России и 10 % наиболее бедных (децильный коэффициент) составляет примерно 30-40, т. е. наиболее состоятельные в 30-40 раз богаче бедных (наиболее точные данные отсутствуют из-за того, что более 40 % экономики страны находится в тени). Для сравнения - в СССР децильный коэффициент в разные периоды колебался в пределах от пяти до семи. В западных странах считается, что в «социальном государстве» децильный коэффициент не должен превышать значения «восемь»¹.

Социально-трудовые и социально-экономические конфликты в ходе своего развития могут перерасти в социально-политические. Например, забастовка работников крупного предприятия или целой отрасли, в основании которой лежат чистоэкономические причины, может трансформироваться в политическую акцию с требованиями отставки правительства и президента. Но политический характер эта акция может приобрести лишь в том случае, если она «заставит» государственные структуры решать возникшие проблемы политическими методами.

Социально-политический конфликт - это любой социальный конфликт, затрагивающий политические отношения и (или) для решения которого необходимо использовать политические методы и средства.

Отличие социально-экономического конфликта от политического состоит в том, что в его задачи не входит захват и удержание власти. Власть здесь рассматривается лишь как средство для достижения социально-экономических целей.

В западных странах со стабильной рыночной экономикой социально-трудовые конфликты, как правило, носят аполитичный характер. Их основная задача - решение экономических и социальных проблем. Действующими сторонами в этих конфликтах выступают прежде всего предприниматели и наемные рабочие, представляемые своими профсоюзами. Правительственным структурам в таких конфликтах отводится роль посредника или арбитра.

В России большинство социально-трудовых и социально-экономических конфликтов пере растает в политические акции, направленные против властных структур. В них основные линии противоречия проходят: между наемными работниками и правительством; между малообеспеченными социальными слоями и правящим классом. Такая политическая направленность трудовых и социально-экономических отношений обусловлена целым рядом субъективно-объективных факторов. Рассмотрим некоторые из них.

1. Антисоциальная (по сути антинародная) политика про ВОдимых правительством реформ привела к обнищанию и маргинализации большинства российских граждан. Народ попросту обманули, лишив собственности на средства производства (или прав ею распоряжаться), рабочих мест, стабильных (хотя и невысоких) заработков, социальных гарантий. Целые социальные слои и профессиональные категории граждан не могут приспособиться к новым условиям жизни. По данным социологических исследований, проведенных в сентябре 2005 г., 84 % опрошенных ответили, что государство не выполняет свои социальные гарантии (обязательства) перед гражданами¹.

2. С осени 1996 г. среди важнейших социально-экономических проблем наиболее актуальной, во многом драматичной, становится проблема невыплаты (задержки) зарплаты, пенсий, стипендий, пособий. В январе 1997 г. на нее, как наиболее острую, указали 72 % из числа опрошенных².

В первой половине 1998 г. эта проблема еще больше обострилась. В мае 1998 г. шахтеры основных угольных регионов в знак протеста против невыплаты зарплаты перекрыли важнейшие железнодорожные магистрали страны. «Рельсовая война» нанесла несколько дней парализовала движение поездов. Экономика России понесла огромные материальные убытки.

Эту акцию (противоправную с юридической точки зрения) можно рассматривать как отчаянную попытку привлечь внимание всех ветвей власти к нерешаемым в течение длительного времени проблемам шахтерских регионов. Используя все доступные средства борьбы, (пикетирование, митинги, голодовки, забастовки и другие), люди, защищая свои базовые интересы, вынуждены были пойти на крайние меры, от которых до социального взрыва всего один шаг.

Однако, несмотря на целый ряд тактических побед, одержанных в конфликте с властью, в стратегическом плане движение шахтеров потерпело поражение. Одержавшая победу правящая элита не упустила свой шанс и в полной мере «отыгралась» за свои тактические поражения. В результате были закрыты сотни шахт, десятки тысяч шахтеров и члены их семей остались без работы и без средств существования. Из мощного социально-политического движения, сотрясавшего всю политическую систему, шахтеры превратились в локальные трудовые коллективы, уже неспособные самостоятельно противостоять власти.

3. Появление новых общественно-политических движений, способных отстаивать свои социально-экономические и политические интересы. В условиях отсутствия консолидированного рабочего класса свои права в противоборстве с государственными органами стали отстаивать пенсионеры, автомобилисты, молодежь. Так, в начале 2005 г. массовые выступления пенсионеров заставили государственные органы пересмотреть и доработать закон о монетизации льгот. В начале 2006 г. многочисленные выступления автомобилистов вынудили судебные органы пересмотреть ранее вынесенный приговор водителю Щербинскому (незаконно обвиненному в гибели губернатора М. Евдокимова).

4. Настоящей трагедией для российского общества стали различные экономические преступления, которые непосредственно и весьма негативно влияют на социально-трудовые отношения. Средства, заработанные от реализации произведенной продукции, от приватизации государственной собственности, и полученные кредиты попросту разворовываются на всех уровнях их происхождения, а виновные в хищении их люди, как правило, не привлекаются к ответственности. Криминализация экономики и коррумпированность чиновников достигли размеров, угрожающих государственной безопасности. Наблюдается процесс сращивания государственной элиты с мафиозными структурами и бизнесом, которые контролируют значительную часть экономики страны. При этом официальные институты власти со всеми силовыми структурами демонстрируют полную неспособность (или нежелание) в борьбе с преступностью. Отдельные показательные акции типа «борьба с оборотниками в погонах» проблемы не решают. Напротив, чтобы преступники не беспокоились за нагребленное добро, в конце

2003 г. Государственная Дума в Уголовном кодексе отменила статью 52, предусматривавшую конфискацию незаконно нажитого имущества.

5. Ключевым фактором, необходимым для социально-экономических реформ и поступательного развития общества, является фактор доверия населения к проводимым преобразованиям и властным структурам, осуществляющим непосредственное руководство этими преобразованиями. Фактор доверия включает в себя множество составляющих, например, таких, как обоснованность изменений, их адекватность, справедливость, честность, добросовестность, правомерность, эффективность, перспективность и т. д. Большинство из приведенных понятий не укладывается в представления многих россиян о курсе реформ, способах их проведения и о самих реформаторах.

Конфликтогенная обстановка в сфере трудовых и социально-экономических отношений усугубляется еще и тем, что в России, по сути, отсутствуют действенные механизмы урегулирования социально-трудовых конфликтов и желание правящего класса решать существующие проблемы, поэтому большинство из них трансформируются в социально-политические.

Конфликт предполагает взаимодействие как минимум двух субъектов. Действие одного приводит к ответной реакции (противодействию) другого. Какие действия работодателей могут вызвать конфликтное противодействие наемных работников? Рассмотрим некоторые из них:

- . ограничение (уменьшение) размеров заработной платы;
- . ухудшение условий труда;
- . сокращение рабочего времени с одновременным уменьшением реального заработка;
- . оформление вынужденного отпуска «без содержания»;
- . задержка (невыплата) заработной платы;
- . увольнение части работников предприятия или организации;
- . закрытие предприятия и увольнение работников;
- . приватизация (купля-продажа) предприятия без согласия трудового коллектива (без учета интересов трудового коллектива).

В ответ на действия, ущемляющие интересы наемных работников, с их стороны возможны следующие, характерные для современного российского общества, акции протеста:

- . забастовки на отдельных предприятиях;
- . забастовки целых отраслей (шахтеров, энергетиков, учителей, врачей);
- . региональные акции протеста (забастовки, митинги, пикетирование);
- . всероссийские акции протеста;
- . походы отдельных категорий работников (шахтеров, атомщиков, медиков) «на Москву»;
- . демонстрации, митинги, пикетирования, в том числе и у представительственных учреждений (например, у «Белого дома»);
- . перекрытие железнодорожных и автомобильных магистралей;
- . голодовки отдельных работников и групп;
- . подача петиций в высшие органы государственной власти.

Существуют и другие акции протеста, например, такие как приковывание себя наручниками к неподвижным предметам на рабочем месте или у государственного учреждения, захват в заложники представителей администрации предприятия. Крайней формой протеста против существующих социально-трудовых отношений является самоубийство.

Для крупных промышленных предприятий и промышленных регионов страны наиболее характерная акция протеста - забастовка. Это коллективное прекращение работы или отказ от участия в регламентированной трудовой деятельности, организованные работниками с целью защиты экономических, социально-политических и других интересов. Право на проведение забастовок гарантировано Конституцией РФ (ст. 27). Закон «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» подробно регламентирует вопросы их проведения.

Наибольшего результата забастовка как средство борьбы позволяет добиваться в тех случаях, когда прекращаются работы жизненно важных для страны (региона) промышленных объектов и целых отраслях промышленности. Такое силовое давление вынуждает местные власти и центральное руководство идти на односторонние уступки бастующим и нередко удовлетворять их требования за счет других категорий работников.

6. Юридические конфликты

Юридический конфликт может произойти в любой подсистеме общества, в том числе и в правовой. Однако здесь он рассматривается как один из способов институционализации конфликта и один из методов урегулирования различных его видов.

Выше уже говорил о том, что конфликты могут быть полностью или частично институционализированными (когда имеются определенные правила и нормы развития и разрешения конфликта), и неинституционализированными (когда борьба ведется без правил). Нормы и правила могут иметь частный характер, т. е. распространяться на определенную группу людей или применяться в конкретной ситуации (например, участники и организаторы дуэли в деталях оговаривают условия ее проведения). Существуют и общегосударственные нормы и правила, которые являются обязательными для соблюдения всеми гражданами (и негражданами) данного государства. Например, если в обществе дуэли законодательно запрещены, то ее участники и организаторы могут быть привлечены к уголовной ответственности как нарушители закона.

Все индивиды, социальные группы, общественные и государственные институты находятся в правовых отношениях и должны соотносить свои действия с существующими нормами права, чтобы не стать субъектами юридического конфликта. Нарушение правовых норм влечет за собой юридическую (правовую) ответственность. Суть юридического конфликта состоит в том, чтобы определить меру ответственности субъектов, нарушивших правовые нормы, и восстановить справедливость.

По мнению авторов книги «Юридический конфликт: сферы и механизмы», «юридическим конфликтом следует считать любой конфликт, в котором спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями или состояниями) и, следовательно, субъекты, либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия»¹.

Из приведенного понятия следует, что даже в тех случаях, когда субъекты конфликта не состояли между собой в правовых отношениях, но в ходе развития и разрешения конфликта возникла

необходимость обращения в государственные органы (суд, арбитраж), то такой конфликт трансформируется в юридический. Можно выделить несколько признаков юридического конфликта:

- 1) конфликт так или иначе связан с юридическими отношениями сторон (например, супружеские отношения при разводе);
- 2) субъект конфликта обладает признаками правонарушителя (например, неподчинение органам правопорядка);
- 3) мотивация действий субъекта имеет правовые признаки (например, покушение на чужое имущество, жизнь, здоровье людей);
- 4) конфликт влечет юридические последствия (например, вмешательство правовых органов).

Юридический конфликт может изначально иметь юридические основания, когда субъекты находятся в правовых отношениях друг с другом; может быть продолжением неюридического, когда в ходе его возникают действия, подпадающие под определение «право нарушение», и субъекты с целью восстановления справедливости обращаются в соответствующие органы; может стать следствием другого конфликта (например, в ходе межличностного конфликта произошло убийство одного субъекта другим. Межличностный конфликт теряет свои основания, а преступник становится оппонентом правоохранительных органов).

Специфика юридического конфликта заключается в том, что против кого бы ни предпринимались противоправные действия (личности, группы, социального института), «нарушитель» автоматически становится оппонентом (противником) всей государственно-правовой системы общества. Это обусловлено тем, что сам факт противоправного действия субъекта конфликта (нарушитель) как бы ставит под сомнение легитимность существующих в обществе норм права, призванных защищать интересы всех граждан. При этом как в ходе расследования юридического конфликта (задержание, изолирование правонарушителей), так и в процессе исполнения принятого судебного решения правоохранительные органы имеют юридические основания применять различные виды насилия.

В юридическом конфликте, как правило, принимают участие не две, а три стороны. Третьей стороной являются государственно-правовые органы, выполняющие и роль арбитра (решения его обязательны для всех субъектов и участников конфликта), и роль защитника той стороны, против которой были применены противоправные действия. Для этого в стране создается необходимое правовое поле, его основа - Конституция. Основные задачи третьей стороны в юридическом конфликте следующие:

- 1) институционализация конфликта - придание ему нормативно-правовой (юридической) основы;
- 2) юридический арбитраж в конфликте;
- 3) восстановление справедливости (защита потерпевших, наказание виновных и другие);
- 4) завершение конфликта в рамках закона и в соответствии с ним.

Юридический конфликт проходит такие стадии развития:

. возникновение у одной или у обеих сторон правовых отношений, например подача заявления в правоохранительные органы, возбуждение уголовного дела и другие;

. развитие правовых отношений в ходе юридических разбирательств. На этой стадии возможно возникновение различных дополнительных обстоятельств, например передача дела для дополнительного расследования, отклонение одних обвинений и предъявление других и т. д.;

. издание правового акта, завершающего конфликт. При этом возможны варианты, когда принятый правовой акт оспаривается в более высокой юридической инстанции.

Возможна и иная динамика юридического конфликта. Например, в криминальном конфликте может отсутствовать стадия правовой мотивации: ссора закончилась убийством, и данный конфликт как бы исчерпал себя (один из субъектов выбыл из конфликта), но сам факт убийства создает уголовно-правовые отношения между преступником и государством; между преступником и правоохранительными органами. Кроме того, существуют сложные юридические конфликты, когда те или другие стадии (эпизоды) многократно повторяются.

Нарушение существующих в обществе правовых норм может быть обусловлено следующими объективными и субъективными причинами:

- 1) субъект (субъекты) конфликта, преследуя свои цели и интересы, преднамеренно нарушает правовые нормы;
- 2) нарушение правовых норм обусловлено недостаточной правовой культурой субъекта (субъектов) - незнанием законов и/или последствий их правоприменения;
- 3) различия в понимании и толковании права;
- 4) несовершенство правовой системы: в законодательстве не достаточно четко оговорены возможные варианты разрешения какого-либо юридического конфликта, а правовые нормы не отвечают интересам определенных социальных групп.

В последнем случае юридический конфликт может стать поводом и причиной для внесения поправок и изменений в существующее законодательство с целью его совершенствования (приведение в соответствие с доминирующими общественными интересами). В основе такого конфликта лежат противоречия между действующими правовыми нормами и требованиями их изменения.

В тех случаях, когда в ходе юридического конфликта возникает спор по проблемам знания, понимания и интерпретации норм права, а также их соответствия (адекватности) рассматриваемой конфликтной ситуации, можно говорить о наличии *когнитивного юридического конфликта*. В отличие от *конфликта интересов*, в котором одна сторона стремится к достижению своих целей за счет ограничения возможностей другой, в основе когнитивного юридического конфликта лежит спор о знании и применении правовых норм.

Однако необходимо иметь в виду, что за любым когнитивным юридическим конфликтом стоят интересы и цели конкретных людей и больших социальных групп. Так, например, вступление в силу закона «о монетизации льгот» (январь 2005 г.) вызвало массовые протесты российских граждан, которые «заставили» Правительство РФ в срочном порядке дорабатывать закон; принятие во Франции «Закон первого найма» (март 2006 г.) спровоцировал массовые выступления французской молодежи и вверг Францию в правительственный кризис.

Контрольные вопросы

1. Политическое и социальное

1. Что такое внутриличностный конфликт и какова его суть?
2. Назовите внутренние и внешние причины внутриличностных конфликтов.
3. Что такое рефлексия в межличностном восприятии?
4. Каковы причины межличностных конфликтов?
5. Определите понятие «малая социальная группа». Назовите основные виды малых групп.
6. Каковы основные причины возникновения конфликтов в малых группах?
7. Как вы понимаете феномен социальной (групповой) идентичности?
8. Назовите основные причины возникновения конфликтов в организации.
9. Дайте определение понятиям: «социально-трудовой», «социально-экономический», «социально-политический» конфликты. В чем их особенности?
10. Каковы причины социально-трудовых и социально-экономических конфликтов?
11. Что такое юридический конфликт и какова его суть?
12. Какова роль государства (правоохранительных органов) в юридическом конфликте?

Политический конфликт является одним из видов социального конфликта. Поэтому ему имманентно присущи основные признаки социального конфликта, которые были рассмотрены в первой части нашего учебника. Однако каждая сфера жизнедеятельности общества имеет свои особенности. Поэтому другим основанием для определения политического конфликта является понятие «*политическое*» (политика, политические отношения, политическая власть, политическая деятельность и т. д.).

Социальное (социальные отношения, социальная сфера) возникает в результате взаимодействия людей по поводу удовлетворения их жизненных потребностей: в пище, одежде, жилье, безопасности, продолжении рода, в духовном развитии, творчестве и т. д. В результате взаимодействия (неоднократного повторения совместных действий) возникают и закрепляются социальные статусы и роли, вырабатываются ценности и нормы, образуются социальные институты, формируется социальная система общества.

Социальное взаимодействие предполагает скоординированность и взаимное дополнение совместной деятельности. Поэтому важнейшими компонентами социального являются *взаимность ожиданий* и *предсказуемость* поведения личности или группы.

В ходе эволюции человечество прошло длительный путь развития от животного состояния до современного социального общества. Действуя осознанно и целенаправленно, люди совершенствуют способ производства, расширяют круг своих потребностей и средств их удовлетворения. Кроме того, они обладают способностью накапливать опыт и знания и передавать их последующим поколениям. В результате каждое новое поколение опирается на опыт и знания всех предыдущих поколений и становится носителем новых социальных качеств.

Социальные качества - это те, которые приобретаются индивидом (группой) в результате воспитания и обучения, т. е. в результате социализации. Поэтому, говоря о *социальном*, мы выделяем его из природного, биологического.

Социальное в широком смысле слова охватывает все сферы человеческих отношений. Это связано с тем, что экономические, политические и другие виды отношений возникают в разных сферах жизнедеятельности и по поводу определенного (частного) интереса. В них субъект деятельности выступает опосредованно, через соответствующий вид жизнедеятельности, одной своей гранью при этом являясь лишь средством развития какой-либо сферы. Социальные же отношения возникают в связи с комплексом интересов и потребностей. В них субъект представлен целостно и непосредственно, всеми своими сторонами, так как

предметом социального является не определенная сфера жизнедеятельности, а сам человек. Социальные отношения направлены на формирование и развитие самих субъектов общественных отношений. В них человек — средство, а цель и высший смысл всех видов и форм деятельности.

Политика, политические отношения, политические институты и т. д. возникают на основе социального тогда, когда значительно усложняется социальная структура общества и обычными социальными методами регулировать отношения между большими общностями (группами, классами, сословиями) становится невозможно. Некоторые исследователи считают, что политический конфликт является более сложной формой социального конфликта, т. е. возникает на основе социального.

Так, В. П. Пугачев пишет: «Политические конфликты являются показателем глубины и зрелости социальных конфликтов, поскольку они обычно касаются вопросов, неразрешимых без использования государственной власти и затрагивающих интересы крупных общественных групп, а также предполагают сознательные и организованные действия их участников (что характеризует зрелость конфликта)» [1].

В реальной жизни гражданское общество и мир политический в качестве самостоятельных подсистем существовать не могут. Поэтому вычленение политического возможно лишь в качестве идеальной конструкции, необходимой для проведения исследования.

В Античное время и Средневековье исследователи политики и государства не ставили себе задачу выделения политического в отдельную категорию. В эти периоды сама жизнь и мироощущение людей характеризовались целостностью и нерасчлененностью на отдельные сферы. А вертикаль политической власти пронизывала все сферы жизнедеятельности людей. В условиях отсутствия независимых от государства социальных институтов большинство житейских проблем решалось на политическом уровне. Например, древняя легенда повествует о том, как царь Соломон лично решал конфликт между двумя женщинами, претендовавшими в качестве родительниц на одного ребенка. В те времена общество отождествлялось с государством, а социальные отношения — с политическими. Возможно, поэтому и Аристотель утверждал, что «человек по природе своей есть существо политическое». Хотя такое утверждение подходит не для каждого человека и не для любого общества.

Необходимо отметить, что подобное отождествление (подмена понятий) социального и политического в определенной мере существует и в тоталитарных государствах. Так, например, в период сталинизма в СССР невыполнение работником планового задания могло квалифицироваться властями как умышленный подрыв экономики страны, а именная одежда — как пропаганда буржуазного образа жизни и т. д. То есть любой социальный, производственный или бытовой вопрос мог рассматриваться как политический с соответствующими выводами и последствиями. А. С. Панарин дает следующее определение *политическому человеку*: «ЭТО — особый общественно-исторический субъект, перемещающий решение социальных проблем из сферы гражданских отношений в сферу государственно-политических» [1].

Все эти «трансформации» различных видов социальных отношений в политические происходят там и тогда, где и когда отсутствуют механизмы контроля над политической властью. В древних или средневековых государствах таких механизмов либо не существовало вовсе, либо они были слишком слабыми. В тоталитарном государстве все институты гражданского общества находятся под контролем правящего режима (политизируются) или просто уничтожаются. Поэтому проблема разграничения *социального* и *политического* (общества и государства) становится актуальной только в период зарождения и развития гражданского общества и возникшей необходимости ограничения пределов компетенции государства.

Первые попытки вычленения политического как особой сферы деятельности были предприняты Н. Макиавелли. Он считал возникновение государства делом рук человека, а не божьим промыслом, а политическое состояние общества характеризовал

определенными отношениями между людьми, правителем и подданными.

Более четкое вычленение гражданского общества из сферы политического происходит в теории общественного договора, которая появилась благодаря трудам таких ученых, как Т. Гоббс, Дж. Локк, Р. Декарт, Ж.-Ж. Руссо, и других. Суть ЭТОЙ теории заключается в том, что для установления и поддержания порядка и стабильности в обществе граждане заключают общественный договор, отказываясь от части своих естественных прав, передавая их в ведение государства. Таким образом, в результате конфликтных и договорных отношений между большими социальными группами, между обществом и государством возникают политические отношения.

В теоретическом исследовании «политическое» можно представить в виде одной из подсистем общества, которая наряду с другими подсистемами (экономической, социальной, духовной и другими) имеет собственную структуру, категории и понятия, свою сферу деятельности и функции относительно общества в целом.

2. Понятие и сущность политики

Политика - это особый способ регулирования отношений между большими социальными общностями (классами, сословиями, нациями), основанный на писаных законах и опирающийся на политическую (государственную) власть.

Своим происхождением слово «политика» обязано выдающемуся древнегреческому мыслителю Аристотелю (IV в. до н. э.). В своей работе «Политика» он рассматривал различные варианты государственного устройства, формы организации государственной власти и основы государственного управления. В антич

ные времена в греческих городах-государствах (полисах) понятие

«политика» интерпретировалось как «искусство управлять государством» или как «государственная деятельность».

Политика возникает в момент перехода от родоплеменных форм организации общества к государственному. На ранних стадиях своего развития люди жили относительно небольшими социальными общностями в условиях первобытно-родовой общины (род, племя). Управление жизнедеятельностью в первобытных сообществах основывалось на нормах обычного права (нормах морали, обычаях, традициях и другом). Люди еще не имели писаных законов, а управленческий труд не выделился в особый вид деятельности. Не существовало и постоянных институтов власти (государства, законов, армии, полиции, тюрьмы т. д.). Власть и властные отношения (отношения господства и подчинения) возникали только по мере необходимости.

Примерно 8-10 тысяч лет назад в результате совершенствования ОРУДИЙ труда и способов производства люди начинают переходить от присваивающего хозяйства (собирательства, охоты, рыбной ловли) к производящим видам деятельности (скотоводству, земледелию, ремесленничеству). Новые виды деятельности позволили производить продукции больше, чем было необходимо для непосредственного потребления. В обществе появляется «избыточный ПРОДУКТ», который идет на накопление. Эксплуатация человека человеком становитсябельной.

Увеличение потребляемого и накапливаемого продукта способствует значительному росту населения. Разрозненные племена в процессе миграции и междоусобных войн объединяются в большие социальные сообщества (народности, нации), проживающие на единой территории. Концентрация богатства в руках одних людей и обеднение других приводят к появлению частной собственности и делению общества на классы и сословия, бедных и богатых. Для передачи накопленного богатства (частной собственности) по наследству возникает моногамная семья.

Для того чтобы осуществлять управление такой большой, разделенной на социальные слои и классы общностью, появляется жестко централизованная система управления - *государство*. Государственное управление основывается не на нормах обычного права, а на политических и административных методах: постоянной монополюющей власти над всем обществом; на поиске компромиссов между большими социальными группами; писаных законах, обязательных для всех членов общества; организованном применении насилия (принуждения) к тем, кто нарушает законы.

Политика неразрывно связана с такими понятиями, как «государство», «государственная власть», «управление государством(обществом)», хотя занятие Политикой - функция не только государства. Понятие «государство» можно определить как одну из форм организации общества (систему управления обществом), а «политика» - это способ (один из способов) управления обществом - государством. Следовательно, государство - форма организации общества и политика - способ управления этой организацией возникают на определенном этапе развития человеческого общества. Хотя, как уже говорилось, политика может существовать и вне государства (договорные отношения между большими социальными группами). Также и государство как политический институт власти и управления может применять не только политические методы управления.

Политику можно интерпретировать как искусство организации и управления обществом с помощью государственной (политической) власти. Обладание политической властью позволяет носителю (индивиду, группе, институту) навязывать свою волю другим людям, управлять ими.

Но сущность политики нельзя объяснить только наличием в ее «арсенале» институционализированной власти. По мнению А. В. Глуховой, «определяя политику и политический конфликт

через категорию власти, важно удержаться в рамках собственно политических явлений, поскольку неограниченная власть является не более чем обычной грубой силой»¹. Однако вопрос об определении пределов и ограничении применения власти остается открытым. Если придерживаться точки зрения, что «грубая сила», насилие не свойственны политическим явлениям, то от куда взялись термины «насилие в политике» или «насилие в политическом конфликте»? (Подробнее эта проблема будет рассмотрена в параграфе «Война как форма политического конфликта».)

Другим важнейшим атрибутом политики является ее нормативно-правовая составляющая. Политика, по сути, начинается с введения в систему управления обществом договорных отношений и писаных законов. Правовые нормы (законы) придают политике определенную логику развития, делают ее предсказуемой, создают общее правовое поле, определяют пределы компетенции субъектов и участников политического процесса. Поэтому политика, по мнению многих исследователей, предполагает публичность деятельности своих субъектов.

Но говорить о том, что только *публичная* политика является единственно «правильной», а все остальное выходит за рамки понятия «политика», на наш взгляд, означает уход от реальных проблем в область идеальных теоретических конструкций. В реальности

публичная политика не всегда возможна в разных условиях и не всегда выгодна тем или иным акторам. И тогда возникают более-менее адекватные политические практики и соответствующие политические понятия: «латентная политика», «теневая политика», «закулисная политика», «подковерная борьба» и другие.

Политика как особый вид регуляции социальной жизни не обходима для того, чтобы согласовывать интересы различных социальных слоев и групп, вырабатывать общие, обязательные для всех правила и нормы и осуществлять контроль за их выполнением. Вместе с тем в реальной жизни политика может быть использована как для всеобщего блага всех слоев общества так и для защиты интересов господствующего класса в ущерб другим членам общества.

В современной политической науке существует множество определений понятия «политика». При этом в каждом определении, как правило, акцентируется внимание на разных аспектах этого сложного феномена. Например, Н. Макиавелли в определении политики отдает приоритет инструментальному (прагматическому) подходу. Для него суть политики заключается в борьбе за власть. Он определяет политику как «совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти, удержаться у власти и полезно использовать ее» (см.: *Макиавелли Н. Государь*).

В. И. Ленин в определении политики демонстрирует институциональный подход. По его мнению, «политика есть участие в делах *государства*, направление государства, определение форм, задач, содержание деятельности государства»¹. В этом определении главным является государство - основной институт политической системы.

М. Вебер рассматривает политику как определенные действия, направленные на обретение, удержание и использование власти. По его мнению, политика «означает стремление к участию во власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе включает. В этом определении наряду с действием ключевым словом является «власть», на участие в которой направлено действие.

Французский социолог Р. Арон рассматривает политику в качестве определенной концепции (про граммы действий) и политику как область общественной жизни, в которой различные политические концепции сталкиваются, порождая конфликты и консенсусы³.

Сторонники *когнитивного* подхода видят в политике науку о целях государства и наилучших средствах их достижения, а также искусство жить вместе и способ борьбы за власть и ее удержание.

Под политикой, политическими методами нередко понимается деятельность, направленная на решение сложных общественных проблем ненасильственными способами. В реальной политике даже существуют следующие понятия: «политическое решение проблемы», «политическое урегулирование конфликта» и т. д.

Наиболее емкое по своему содержанию, на наш взгляд, является определение политики, предложенное В. П. Пугачевым: «...деятельность социальных групп и индивидов по артикуляции (осознанию и представлению) своих противоречивых коллективных интересов, выработке обязательных для всего общества решений, осуществляемых с помощью государственной власти»¹. В этом определении политика характеризуется как деятельность, указываются ее субъекты - социальные группы и индивиды, объект - коллективные интересы, суть политики - выработка обязательных для всего общества решений; средство осуществления политики - государственная власть.

Однако никакое, даже самое универсальное определение, не в состоянии охватить все многообразие такого феномена, каким является политика. Исходя из этого, Д. П. Зеркин считает, что в

научном анализе необходимо рассматривать политику в трех измерениях: 1) *институциональном* - совокупности политических институтов, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность; 2) *нормативном* - совокупности ценностей и норм, целей и задач политической деятельности; 3) *процессуальном* - системы действий, направленных на защиту и реализацию общих интересов и целей по осуществлению власти и управления государством.

Проанализировав и обобщив приведенные выше интерпретации политики, можно выделить основные составляющие исследуемого феномена. В структуру политики входят следующие основные элементы: *субъекты политики, политические отношения, политические институты, политическая власть, политические интересы, цели и средства в политике, политическая деятельность, политическое поведение, политическая культура, политическое управление, политическая система*. Необходимо учесть, что приведенный перечень элементов политики является далеко не полным. Поэтому в ходе нашего дальнейшего изложения будут описаны и другие ее составляющие (политическая психология, политическое сознание и т. д.).

Политику также трактуют как отношения между большими социальными общностями. *Политические отношения* возникают в результате взаимодействия субъектов и участников политического процесса по поводу завоевания, установления и применения политической власти. *Субъектами* политических отношений могут быть отдельные индивиды, представляющие определенные политические силы, социальные и политические группы, организации и движения, большие и малые политические общности, общественные и политические институты, государство.

Основным объектом политических отношений является политическая власть, которая находит свое проявление во всех сферах политической жизни. Она является не только объектом политических отношений, но и средством их упорядочения, организации, изменения, нормирования и пр.

Характер политических отношений во многом зависит от политического режима власти. В тоталитарном государстве это отношения жесткой иерархии соподчинения и зависимости от вертикали власти. В демократическом обществе политические отношения в большей степени призваны выполнять функции управления, регулирования и контроля. Здесь наряду с вертикальными отношениями возникает масса горизонтальных связей и отношений - сотрудничества, соперничества, компромиссов, диалога и т. д.

Большое влияние на формирование и развитие политических отношений оказывает существующая в обществе (государстве) нормативно-правовая база, прежде всего конституция. В конституции записаны способы взаимодействия и пределы полномочий основных субъектов политики, указаны варианты разрешения возможных конфликтных ситуаций.

Следующим фактором, оказывающим значительное влияние на политические отношения, является политическая культура граждан страны. Если в обществе преобладает патриархальная или подданническая политическая культура, то властвующей элите значительно проще манипулировать людьми и формировать политические отношения, отвечающие ее интересам.

Политические отношения зависят также от эффективности и результативности проводимой в стране политики, от поведения и деятельности субъектов политики. Так,

например, в настоящее время у большинства российских граждан сформировалось негативное отношение к государству в целом из-за того, что оно постоянно обманывает и обкрадывает своих граждан, ущемляет их права.

Большинство российских граждан понимает, что государственные институты проводят политику, защищающую прежде всего интересы правящих элит. Поэтому у них сложилось негативное отношение ко многим институтам государственной власти. Так, по данным социологических исследований, в сентябре 2005 г. высказали недоверие Государственной Думе 57 % респондентов, Совету Федерации - 41, Правительству РФ - 49, МВД, судам, прокуратуре - 64 %.

Политические отношения складываются также из отношений, возникающих между различными социальными слоями, общностями и этническими группами. В последние годы наблюдается рост негативных отношений большинства граждан России к богатым слоям населения, незаконным мигрантам, ВВ-ОДЦам с Кавказа, Средней Азии, Дальнего Востока, создающим массу проблем российским гражданам.

Политические отношения обладают относительной устойчивостью (стабильностью). Они являются отражением расстановки политических сил и тенденций развития политического процесса. Изменение положения различных субъектов политики в политической системе общества становится причиной изменения политических отношений в стране.

Существуют такие понятия, как «публичная политика» и «теневая политика». *Первая* предполагает высокую степень открытости (публичность) и объективности разработки и принятия политических решений, постоянного диалога между различными политическими силами, между властью и оппозицией, между обществом и государством. Такая политика предполагает выражение и защиту интересов и ценностей всего общества, всех социальных групп. *Теневая политика*, как правило, защищает корпоративные интересы правящего класса, поэтому старается не афишировать принимаемые политические решения. Далее мы более подробно рассмотрим эти проблемы. Политики, от которого зависит формирование органов власти или стратегия развития политической системы и общества.

Каждый институт занимает определенное место в политической системе, и эти места неравнозначны. Поэтому одни институты имеют больше возможностей влиять на политический процесс. Но тем не менее каждый институт выполняет свои функции по принятию политических решений и контролю за их исполнением.

2. *Нормативно-правовую подсистему* создают те законы и нормы права, которые определяют функциональную заданность каждого политического института, каждой политической роли, устанавливают пределы их компетенции, способы взаимодействия и зоны ответственности. В современном обществе основой нормативно-правовой подсистемы составляют нормы конституционного права.

Нормативно-правовая подсистема задает общую направленность во взаимодействии всех субъектов политики, предписывает им общие «правила игры», придает системную целостность всей политической системе.

3. *Функционально-коммуникативная подсистема* представляет собой совокупность отношений, возникающих в процессе функционирования политической системы. Эти отношения обусловлены уровнем развития общества, правовыми нормами, соотношением политических сил, политической культурой, политическим сознанием граждан, способами

политического поведения, историческими традициями страны, средствами информации и другим.

Форма политической системы зависит не только от наличия различных политических институтов и правовых норм, но и от того, какими людьми «наполняются» эти институты. И какие отношения между ними возникают; имеют ли возможности и способности эти люди исполнять принятые законы, защищать свои интересы и «играть по правилам». Например, в политической системе Советского Союза имелись все необходимые для демократического общества институты, а Конституция СССР 1936 г. до сих пор считается одной из самых демократических в мире. Но приоритет одной партии (ВКПб-КПСС) над всеми другими политическими институтами и доминирование патриархальной политической культуры в обществе позволили

3. Политическая система общества

Общество состоит из множества подсистем: экономической, политической, социальной, духовно-идеологической, правовой и других. Политическая система, представляя собой одну из подсистем СОВОКУПНОЙ общественной системы, занимает в ней особое место. Дело в том, что политическая система осуществляет политическую власть в обществе, и в связи с этим она доминирует над всеми другими подсистемами.

Политическая система - это система институтов и отношений, определяющих политическую жизнь общества и осуществляющих политическую власть. Ее можно, в свою очередь, разделить на три основные подсистемы: институциональную, нормативно-правовую и функционально-коммуникативную.

1. *Институциональная подсистема* включает в себя всю совокупность политических институтов, формализованных и неформализованных. К *формализованным институтам* относятся: государство, государственные учреждения и органы, политические партии, общественно-политические объединения и организации, группы давления и другие. Формализованные институты, по сути, создают политическую организацию общества с относительно устойчивой структурой и функционально-ролевой определенностью. К неформализованным относятся институты, не имеющие своего «постоянного» места (и роли) в политической организации. Они возникают спонтанно, эпизодически, по мере необходимости, но тем не менее могут оказывать значительное влияние на принятие политических решений. К *неформализованным институтам* можно отнести митинги, пикеты, шествия, манифестации, избирательные кампании и т. д. В период массовых политических действий (выборов, референдумов и других) политическая система расширяет свои границы за счет неформализованных институтов. В этот период появляется большое количество

политических блоков, движений, групп поддержки и т. д.

На выборах, по сути, каждый избиратель становится субъектом партийно-государственной элите установить тоталитарный режим власти в стране.

Демократическая политическая система предполагает правовое равенство основных политических институтов и соблюдение принципа их функциональной независимости. А определенный уровень политической культуры является необходимым условием для поддержания и воспроизводства демократических политических отношений.

Из опосредованного участия в политической деятельности людей, делегировавших свои полномочия представительным органам власти и другим политическим институтам.

Но нередко получившие от своих избирателей властные полномочия и уже сформировавшиеся политические институты власти игнорируют первоначальные обещания и таким образом нейтрализуют политическую деятельность большинства граждан страны. В результате политическая деятельность становится монополией политиков- профессионалов.

Важнейшими чертами политической деятельности являются *рациональность, эффективность и легитимность*. *Рациональность* предполагает выражение общественной потребности, целесообразности и научной обоснованности политических целей и способов их достижения. *Эффективность* - это реальные результаты политической деятельности. *Легитимность* - одобрение и поддержка политической деятельности гражданами страны.

Но в реальной жизни политическая деятельность может быть *иррациональной, неэффективной и нелегитимной*. Такой негативный результат политической деятельности зависит не только от профессиональных качеств субъектов политики и...от наличия у них необходимых ресурсов, но и от их политической *мотивации*. Если правящая политическая элита своей политической деятельностью создает наиболее благоприятные условия для сравнительно небольшого слоя богатых людей, игнорируя интересы остальных (например, как это делается с начала 90-х годов XX в. В России), то для большинства граждан страны и общества в целом такая политическая деятельность будет иррациональной, неэффективной и нелегитимной.

Основные виды политической деятельности:

. борьба за политическую власть и властные полномочия.

Этот вид политической деятельности является одним из основных, так как обладание властью или участие в реализации властных полномочий дает субъектам большие возможности в достижении намеченных целей;

. участие в формировании разработки и реализации политических решений;

. деятельность в негосударственных политических институтах (партиях, общественно-политических организациях и движениях и других);

4. Политическая деятельность и поведение

Деятельность - это осознанные действия людей, направленные на удовлетворение их потребностей, на преобразование окружающего мира и собственной природы. Деятельность человека носит осознанный целенаправленный характер.

Политическая деятельность - это осознанные целенаправленные действия субъектов политики, преследующих индивидуальные, групповые цели и интересы. Она является прерогативой политических профессионалов, исполняющих свои функциональные обязанности. При этом если политические профессионалы входят в государственные структуры, то их деятельность должна представлять собой совокупность организованных действий субъектов политики, направленных на реализацию общих задач политической системы общества. Если же это деятельность субъектов политики, находящихся в оппозиции к правящему режиму, то она может преследовать совершенно иные цели и интересы.

Политическая деятельность связана с выражением и защитой интересов определенных социальных групп. Поэтому действия отдельного индивида, преследующего личные или групповые цели, могут приобретать политический характер лишь по мере их включенности в общественную политическую деятельность.

Суть политической деятельности заключается в организации и управлении общественными отношениями при помощи институтов власти. Сама политическая система общества может функционировать и развиваться только благодаря политической деятельности. При этом функционирование политической системы складывается как из непосредственной деятельности субъекта

. организация и проведение массовых общественно-политических мероприятий (митингов, демонстраций, забастовок, пикетов и пр.);

- . мотивированное неучастие в различных политических мероприятиях, например, как форма протеста против политики, не отвечающей интересам актора или его социальной группы.

В зависимости от направленности действий исследователи выделяют три основные группы политической деятельности:

- 1) деятельность в рамках самой политической системы, на пример взаимодействие между политическими институтами;
- 2) действие политической системы, направленного на окружающую среду, например принятие управленческих решений с целью изменения отношений в обществе;
- 3) действия окружающей социальной среды, направленные на политические институты власти, например выражение поддержки или недоверия правительству, участие в формировании институтов власти на выборах и другие.

Политическая деятельность делится на *практическую* и *теоретическую*. Каждый из этих видов деятельности определяется спецификой политического субъекта.

Политическое поведение - это качественная характеристика политической деятельности и политического участия; это то, как человек ведет себя в разных ситуациях, в разных политических событиях. Например, 450 депутатов одновременно участвуют в работе Государственной Думы, т. е. занимаются политической деятельностью. Но поведение всех этих субъектов политики неоднозначно. Одни спокойно дремлют в своих депутатских креслах, другие что-то выкрикивают с места, третьи рвутся к Микрофону, установленному на трибуне, а четвертые затевают потасовку со своими коллегами.

По-разному ведут себя и участники политического события. Например, одни участники демонстрации мирно шествуют по заявленному маршруту, другие стремятся организовать беспорядки, третьи пытаются спровоцировать кровопролитные столкновения. Все эти различия в действиях субъектов и участников политики попадают под определение «политическое поведение».

Другими словами, все указанные выше субъекты и участники занимаются политической деятельностью или участвуют в политическом событии, но каждый ведет себя по-своему. Следовательно, *политическое поведение* - это способ проявления политического участия в политической деятельности.

По мнению Д. П. Зеркина, в политическом поведении проявляются прежде всего субъективно-субъективные отношения. Это выражение состояния самого субъекта в процессе действия. Тогда как в политической деятельности на первом плане находятся субъективно-объективные отношения, т. е. отношения, обусловленные видом деятельности.

Политическое поведение индивида (группы) может зависеть от многих факторов. Остановимся на некоторых из них.

Индивидуальные эмоционально-психологические качества субъекта или участника политического процесса. Например, для поведения В. В. Жириновского характерными являются такие свойства, как эмоциональная насыщенность, импульсивность, непредсказуемость, эпатаж; для В. В. Путина - рассудительность, взвешенность в словах и поступках, внешнее спокойствие.

Личная (групповая) заинтересованность субъекта или участника в политических действиях. Например, депутат усиленно лоббирует интересующий его законопроект, хотя при обсуждении других вопросов он достаточно пассивен.

Адаптивное поведение. Связано с необходимостью приспособиться к объективным условиям политической жизни. Например, трудно представить себе смельчака, который в толпе, прославляющей какого-либо политического вождя (Гитлера, Сталина, Мао Цзедуня), стал бы выкрикивать лозунги, обличающие этого вождя.

Ситуативное поведение. Обусловлено конкретно сложившейся ситуацией, когда субъекту или участнику политического процесса практически не остается выбора.

Поведение, обусловленное *моральными принципами и нравственными ценностями* Политического актора. Например, Ян Гус, Дж. Бруно и многие другие величайшие мыслители не могли «поступиться принципами» и стали жертвами инквизиции.

Компетентность актора в политической ситуации или политических действиях как фактор поведения. Она проявляется в том, насколько хорошо субъект владеет ситуацией, понимает суть происходящего, знает «правила игры» и способен адекватно их использовать.

Поведение, обусловленное политическим манипулированием, когда ложью, обманом, популистскими обещаниями «принуждают» людей вести себя соответствующим образом.

Насильственное принуждение к определенному виду поведения. Такие методы воздействия на поведение обычно характерны для тоталитарных и авторитарных режимов власти. Так, например, при коммунистическом режиме в СССР людей принуждали участвовать в массовых политических акциях (субботниках, митингах, выборах, демонстрациях) и при этом вести себя определенным образом.

На характер деятельности и поведения значительное влияние оказывает мотивация и степень вовлеченности актора в политическую жизнь. Например, для одних участие в политических событиях - случайный эпизод, для других политика является профессией, для третьих - призвание и смысл жизни, для четвертых - способ зарабатывать себе на жизнь. Массовое поведение может быть обусловлено социально-психологическими свойствами толпы, когда индивидуальная мотивация подавляется и растворяется в слабо осознаваемых (иногда стихийных) действиях толпы.

5. Цели и средства в политике

дукт (ВВП). Многие амбициозные политики прошлого и настоящего в качестве своей основной политической цели выдвигали идею мирового господства (своей персоны, своей страны, нации, религии). К таким политикам можно отнести Александра Македонского, Чингисхана, Наполеона, Гитлера. В настоящее время подобную идею стремятся реализовать США и исламские фундаменталисты.

Кроме глобальных, в политике существуют и более конкретные, или промежуточные, цели. Например, создание эффективной системы управления обществом, приватизация государственной собственности, разработка и принятие необходимых законов и т. д. Промежуточные цели, как правило, бывают более понятными и привлекательными. Именно они оказывают наибольшее воздействие на политический процесс. Так, например, большевики, выдвигая стратегическую цель - построение коммунизма, в то же время обозначили более конкретные, промежуточные цели, которые были выражены в простых и понятных всем лозунгах: «Земля крестьянам», «Фабрики рабочим», «Мир народам» и т. д. Эти промежуточные цели-лозунги во многом способствовали победе большевиков в Гражданской войне.

В соответствии с теорией *общественного договора* основными целями политики являются: согласование общих и частных интересов всех членов общества, поддержание правопорядка в обществе и урегулирование возникающих конфликтов, управление общественными делами, содействие в распределении общественных ресурсов, защита членов общества от угрозы извне. Другими словами, *политические цели государства отвечают интересам развития общества и его граждан.*

Но в реальной жизни люди, наделенные политической властью, могут использовать ее для достижения своих корыстных (личных, групповых, сословных) целей, попирая интересы большинства членов общества.

Для различных политических сил сама политическая власть является основной *целью*. А люди, обладающие властью, используют ее как *средство* для достижения своих целей.

Средства в политике - это особые инструменты, орудия, ресурсы, с помощью которых достигаются намеченные политические цели. В качестве средств в политике могут быть использованы: законодательные акты, выборы, массовые выступления

Цель - это идеальное, мысленное предвосхищение результата, на достижение которого направлена деятельность людей. Как правило, она носит конкретный характер, например: получить высшее образование, устроиться на хорошую работу, выйти замуж и другие. Цели общества и государства носят более общий характер, так как должны отвечать интересам большого количества людей. Например, большевики после победы Октябрьской революции в России (1917 г.) в качестве основной цели Советского государства выдвинули идею строительства коммунизма («наша цель - коммунизм»). Президент России В. В. Путин в 2002 г. поставил перед правительством и российским обществом цель - увеличить за 10 лет в два раза валовой внутренний продукт, вооруженное восстание, военный переворот, массовые репрессии, вооруженные силы, людские ресурсы, финансы, идеология, демагогия, подкуп, шантаж, ложь и многое другое. Так, большевики для захвата и удержания власти в России использовали такие средства, как вооруженное восстание, гражданская война, массовые репрессии, манипулирование общественным сознанием и другое. Гитлер пришел к власти в Германии (1933 г.), используя легитимные выборы, но в дальнейшем, для утверждения своей авторитарной власти и ведения захватнических войн, он в большей мере использовал насильственные методы и другие безнравственные средства.

В современной политике большое значение имеют средства массовой информации (СМИ). Они дают политикам огромные возможности для того, чтобы манипулировать общественным сознанием и достигать своих целей. Так, например, убедительная победа политического блока «Единство» на выборах в Государственную Думу России, проходивших 7 декабря 2003 г., во многом была обеспечена тем, что «ресурс» блока на использование СМИ практически был безграничен.

Проблема соотношения (соответствия) целей и средств в политике была актуальной во все времена. Например, царь Иудей Ирод 1 (ок. 73-4 гг. до н. э.) для достижения своих политических целей использовал самые аморальные средства. В результате его имя приобрело нарицательное значение - *злодей*. Многие диктаторы прошлого и настоящего времени, взяв на «вооружение» постулат Макиавелли - *цель оправдывает средства*, также «прославились» своими злодеяниями. Но это крайности.

В целом же перед любым политическим лидером, политической элитой постоянно возникают проблемы выбора: как достичь намеченных целей и при этом не использовать безнравственных средств. Очевидно, что в каждом конкретном случае необходимо исходить из соизмеримости целей и средств, невдаваясь в крайности. Главным же механизмом, способным ограничить применение безнравственных средств и методов в политике, является действенный контроль над исполнительной властью со стороны законодательных и судебных институтов, политических и общественных организаций гражданского общества и неотвратимость наказания за совершенные политические преступления.

6. Политическое управление

Управление - систематическое, целенаправленное воздействие субъекта управленческой деятельности на управляемый объект с целью его упорядочения, сохранения и развития. Но процесс управления не сводится только к «воздействию» субъекта на объект, предполагает также и обратную связь или, иными словами, «ответную реакцию» управляемой системы на воздействие управляющего субъекта. Таким образом, возникает взаимодействие между субъектом и объектом управления.

Общество (политическая система), как и любая система, подвержено действию различных регуляторов, в том числе и стихийных. Управление - высшая форма сознательного регулирования процессов функционирования и развития системы.

Структура управления состоит из следующих основных элементов:

Субъект управления - индивид, группа, организация, социальный (политический) институт, являющиеся носителями 'У' управленческого воздействия на объект.

Объект управления - социальная (политическая) система (общество, социальная общность, организация, индивид и т. п.), на которую направлены все виды управленческого воздействия.

Ресурсы управления - это все то, что *может* «заставить» управляемый объект выполнять распоряжения (указания, приказы) субъекта. Это может быть: материальное вознаграждение, физическое принуждение, харизма и властные полномочия субъекта управления, моральные и правовые нормы, традиции, идеи, и другое.

Цель управления - сохранение стабильного функционирования управляемого объекта, дальнейшее его развитие или перевод объекта в новое качественное состояние (реформирование).

Политика является лишь одним ИЗ видов управления социальными отношениями в обществе. Кроме политических, существуют и другие виды управления: административные, правовые, экономические, социокультурные и т. д. Политическое управление благодаря тому, что обладает монополией на политическую власть в обществе, доминирует над всеми другими видами управления. Поэтому там, где все иные виды управления в решении возникающих общественных проблем и конфликтов оказываются малоэффективными, возникает необходимость применения политических методов, опирающихся на силу власти. Именно атрибут власти и возможность ее применения отличает политическое управление от всех остальных его видов.

Политическое управление - это одна из форм взаимодействия субъектов в связи с разработкой, принятием и реализацией политических решений. В его основе такие ключевые понятия, как *управление, политика, государство, власть*. Каждое из них придает политическому управлению свою специфику и пределы компетенции:

- 1) являясь одной из разновидностей управления, политическое управление в решении функциональных задач «использует» многие принципы и методы общей теории *управления*;
- 2) с позиции *государства* политическое управление является одним из видов государственного управления наряду с такими видами, как административное, экономическое, социальное и другие;
- 3) с точки зрения *политики* политическое управление не есть только прерогатива государства, а входит в компетенцию всей политической системы. В этом смысле политическое управление в демократической политической системе значительно шире государственного управления;
- 4) понятие *власти* в политическом управлении предполагает отношения господства и подчинения, возникающие между субъектом и объектом управления.

Существует несколько подходов к определению понятия и сущности политического управления.

Первый подход исходит из того, что в основе политического управления находятся классовые антагонистические противоречия, а сущность самого управления заключается в организованном насилии господствующего класса по отношению к поработанным классам. Такой подход называется классовым или марксистским.

Второй подход предполагает лишь субъект-объектные отношения в системе политического управления, когда основной субъект политики (правящая партия, определенные государственные органы) разрабатывает и принимает политические решения, а исполнительно-распорядительные структуры исполняют принятые решения. При таком подходе управление имеет политический характер лишь для доминирующих в обществе и госу

дарстве институтов политической власти, а исполнительно-распорядительная деятельность является только средством реализации политической воли.

Третий подход основывается на том, что в тоталитарных и авторитарных политических системах происходит поглощение политических отношений административными и превращение политического управления в административное, предполагающее монополию государства на власть и управление. В истории России административное управление нередко приобретало форму безальтернативного политического принуждения и прямого физического насилия.

Четвертый подход предполагает, что для политического управления наиболее характерными являются субъект-субъектные отношения, при этом не исключаются и субъект-объектные отношения. Это особая сфера взаимодействия между субъектами политики и управления по поводу разработки, принятия и реализации политических решений, когда ни одна из позиций не является безусловно доминирующей, когда существует постоянная необходимость диалога и поиска компромиссов, когда управленческие решения направлены на разрешение общественно значимых проблем.

Каждый из представленных выше подходов к определению понятия и сущности политического управления имеет теоретические обоснования и практические примеры в истории различных стран. Но в наибольшей степени современным представлениям о политическом управлении соответствует четвертый подход, который предполагает как субъект-субъектные, так и субъект-объектные политические отношения. Например, в период выборов представителей в законодательные и исполнительные органы власти социальные группы (избиратели) функционируют как субъекты политического управления. От их политической воли (политического выбора) во многом зависит кадровый состав выборных органов власти и проводимая ими политика.

После избрания выборные институты функционируют как субъекты политического управления, а объектами их управления становятся, в частности, большие и малые социальные группы

Часть вторая. Политика и политический конфликт

общества. Но это не исключает участия гражданского общества и отдельных его структур в разработке и принятии политических решений как непосредственно (выборы, референдум, митинги, демонстрации, общественное мнение и другие), так и опосредованно, через своих представителей в государственных органах и институтах гражданского общества.

Такой подход к политическому управлению является наиболее характерным для демократических стран, в которых имеются правовое государство и развитое гражданское общество. Кроме того, политическое управление предполагает наличие эффективной нормативно-правовой системы («правил игры»), которая не позволяет ни одному субъекту занять доминирующие позиции и навязывать свою волю другим. Ведь политическое управление должно учитывать все многообразие общественных интересов; обладать цивилизованными методами урегулирования возникающих конфликтов и искусством компромиссов и консенсуса.

Демократическая система политического управления представляет собой непрерывный процесс взаимного учета и согласования общественных интересов на всех стадиях разработки, принятия и реализации управленческих решений. Это такая система

политических отношений, в которой субъекты и объекты управления находятся в постоянной взаимозависимости друг от друга, когда прямая и обратная связь как бы уравнивают друг друга.

Но если в стране нет развитого гражданского общества и правового государства, то демократический вариант политического управления в принципе невозможен.

7. Процесс принятия политических решений

Разработка и принятие политического решения является одной из ключевых функций политической системы. Именно оттого, какие политические решения разрабатывает и принимает политическая система и насколько адекватно они отражают и решают возникающие в обществе проблемы, во многом зависит состояние и перспектива развития общества и самой политической системы.

Глава V. Политика и конфликт

131

Политическое решение является основным (доминирующим) элементом в системе государственного управления. Это выбор и обоснование одного из многих вариантов политической деятельности, направленной на реализацию интересов доминирующих социальных групп или общества в целом.

Одной из особенностей политического решения является то, что оно непосредственно или опосредованно затрагивает интересы большого количества людей или всего общества. От него в буквальном смысле могут зависеть судьбы миллионов.

Другой особенностью политического решения является то, что непосредственными субъектами его принятия выступают политические лидеры и политические организации. Например, в России на федеральном уровне правом принятия политических законов и политических проектов обладают высшие органы законодательной и исполнительной власти (Государственная Дума, Федеральное Собрание, Президент РФ, Правительство РФ). На региональном уровне политические решения принимают соответствующие региональные структуры. Но в разработке и принятии политического решения опосредованно могут принимать участие граждане страны, общественные и общественно-политические организации и другие. На этапе выявления проблемы большое значение имеет *инициатива снизу*.

К особенностям политического решения относится также и то, что его реализация связана с мобилизацией, концентрацией и перераспределением общественных ресурсов, которые, как правило, ограничены. Поэтому данная процедура может вызвать различные конфликты, в которых нередко побеждают корпоративные интересы элит.

Для реализации политического решения в нем должны со- держаться примерно следующие составляющие:

- . цели и задачи политического действия;
- . источники и объем общественных ресурсов, необходимых для реализации решения;
- . план практических действий для исполнения решения;
- . временные параметры (сроки, этапы);
- . ответственные лица и структуры за исполнение решения. Можно выделить два основных подхода (метода) к разработ-

ке и принятию политических решений: нормативный и ситуационный.

Нормативный метод предполагает использование стандартных правил и норм, например, процедура разработки и принятия государственного бюджета страны.

Ситуационный метод - разработка и принятие решений, не

обходимых для урегулирования (решения) конкретных проблем.

По своему содержанию, способам реализации и реальной значимости выделяют следующие виды решений: популистские, радикальные, консервативные, прагматические и другие¹.

Разработка и принятие политических решений представляют собой сложный процесс, состоящий из нескольких этапов.

1. Артикуляция интересов больших социальных групп. Это процесс отбора из общего Социального контекста проблем, требований, конфликтов, которые носят политический характер и предполагают свое разрешение политическими методами. Далее эти требования рассматриваются с точки зрения их значимости, неотложности, Социальных притязаний и возможных последствий. Отобранная политическая проблема передается в соответствующий орган (комитет, комиссию и другие) ДЛЯ непосредственной подготовки политического решения.

2. На втором этапе происходит всесторонняя диагностика решаемой проблемы: подсчитываются возможные затраты ресурсов и источников их поступления; рассматриваются альтернативные варианты разрешения проблемы (этот процесс называется агрегированием); проводится анализ (учет) личностных и иных факторов, способных повлиять на принятие политического решения; вырабатывается общая его концепция.

3. На третьем этапе происходит публичное ОБСУЖДЕНИЕ подготовленного проекта политического решения, например в СМИ, на заседаниях Государственной Думы и другие. В ходе публичного ОБСУЖДЕНИЯ в проект могут быть внесены поправки, изменения, дополнения и прочие корректировки. Если проект решения будет признан недостаточно подготовленным, то его отправят на доработку или аннулируют как полностью непригодный ДЛЯ решения проблемы. Если же проект решения в основном будет одобрен, то с учетом полученных поправок он переходит на следующий этап.

Процедура принятия политического решения происходит в соответствии с установленными правилами (регламентами, процедурами). На этапе принятия решения ведется борьба различных политических сил за его положения. Поэтому окончательный вариант решения во многом будет зависеть от расстановки политических сил в органе, принимающем его. В большинстве случаев принятое политическое решение - это компромисс (соглашение, достигнутое путем взаимных уступок). Политические решения, не вызывающие особых противоречий у политических оппонентов, принимаются на основе общего согласия - КОНСЕНСУСА.

Существует также такой метод принятия решения, как гегемония. Суть его заключается в том, что доминирующий на политическом поле субъект навязывает свое решение всем другим субъектам. Подобный метод стал доминирующим в российской Государственной Думе после того, как на выборах в 2003 г. партия «Единая Россия» получила большинство голосов, что позволило ей единолично принимать любые политические решения.

На этапе реализации политического решения могут возникнуть различные противоречия и конфликты. Они обусловлены тем, что у принятого решения, как правило, имеются не

толькосторонники, но и противники, которые будут всячески саботировать его реализацию. Кроме открытых противников, !J обществе (социальной общности) всегда найдутся люди-«консерваторы», которые не желают перемен в силу своей инертности. Препятствием на пути реализации принятого решения являются и коррумпированные чиновники, недобросовестные исполнители, которые либо разворовывают выделяемые ресурсы, либо используют их не по назначению. (Особенно актуальна эта проблема для современной России.) Поэтому принятое политическое решение должно содержать в себе технологию его реализации, предусматривающую ответственность конкретных должностных лиц за исполнение решения, его сроки и эффективные механизмы контроля.

Политические решения бывают фактическими, т. е. такими, которые правящие структуры могут или предполагают реализовать, а бывают и декларативными (ПОПУЛИСТСКИМИ), которые правящие элиты провозглашают, преследуя свои корпоративные цели (например, для манипуляции массами, для повышения своего рейтинга и т. д.), но выполнять их не предполагают.

Нередко решения принимаются как фактические, но неспособность, нежелание реализации делает их декларативными. Поэтому важнейшим критерием оценки принятого политического решения является его фактическая реализация.

8. Лоббизм и группы давления в процессе принятия политического решения

Лоббизм (от англ. *lobby* - кулуары, крытые галереи) - организованные группы давления при законодательных и других органах, оказывающие целенаправленное воздействие на властные структуры с целью реализации своих специфических интересов (принятие «нужных» и блокирование «ненужных» политических решений).

Предыстория лоббизма берет начало с середины XVI в. В те времена словом «лобби» называли крытые галереи и прогулочные площадки в монастыре. В 40-х годах XVII в. так называли вестибюль и два коридора в здании Палаты общин британского парламента, куда депутаты уходили голосовать и где они могли встретиться с заинтересованными в итогах голосования людьми. В начале XIX в. слово «лобби» входит в американский политический лексикон, а затем становится общепризнанным политическим термином.

Во второй половине XIX в. в США лоббизм трактовался как «покупка голосов за деньги». Но уже с середины XX в. он приобретает широкое распространение и в основном трактуется как внепарламентский процесс взаимодействия государства и структур гражданского общества.

Суть лоббизма заключается в том, что определенные группы лиц, имеющие доступ к людям, принимающим политические решения, оказывают разного рода давление на процесс принятия решений. Цель лоббизма заключается в следующем: добиться принятия таких решений, которые отвечали бы интересам тех или иных политических, экономических, криминальных группировок, партий, элит; отложить, отменить принятие «невыгодных» решений; изменить суть (подредактировать) решения, которое не вполне устраивает лоббистов или их «заказчиков».

С лоббизмом непосредственно связано такое явление в политической жизни общества, как *группы интересов* (группы давления). Они представляют собой людей, объединенных своими собственными интересами и стремящихся оказать давление на институты власти с целью принятия выгодных **ДЛЯ** себя (**ДЛЯ** «заказчика») политических решений. Эффективность деятельности группы давления во многом зависит от ресурсов, которыми она располагает.

Лоббисты нередко играют роль посредников в различных сделках между заинтересованными группами и политическими лидерами. Особенно большим влиянием

они пользуются в США, где существует множество ассоциаций, представляющих интересы промышленников, торговцев, адвокатов, финансистов и других. Подобные лоббистские организации существуют в ФРГ и некоторых других странах.

Социальный состав групп может быть самым разнообразным. Такие группы формируются по половозрастным признакам (женщины, молодежь, пенсионеры), национальным (осетины, ингуши, черкесы), профессиональным (шахтеры, учителя, врачи, предприниматели), территориальным (Север, Юг, Дальний Восток) и т. д. В России лоббизм нередко принимает негативные формы. Сам Президент РФ, отвечая в прямом эфире на вопросы граждан (25 октября 2006 г.), с досадой отметил, что многие законы, которые могли бы способствовать развитию отечественной деревообрабатывающей промышленности, а не бесконтрольному вывозу древесины, лоббируются «определенными силами», и призвал прекратить это безобразие.

В целом для демократической политической системы группы интересов представляют вполне нормальное явление, отражающее плюрализм различных социально-политических сил и интересов. Но чтобы одна из наиболее могущественных групп не навязала свою волю остальным, в обществе должны действовать законодательные и другие барьеры против доминирующего влияния отдельных групп.

Однако в реальной жизни (особенно в условиях реформирования общества) чаще всего доминируют те группы интересов, которые обладают наибольшими ресурсами или более многочисленны и хорошо организованы (финансово-промышленные группы, влиятельные профсоюзы, массовые рабочие движения и другие).

Группы давления, отстаивая интересы разных слоев населения (рабочих, учителей, фермеров, предпринимателей и других), оформляют политическую проблему в виде соответствующего законопроекта и пытаются «протолкнуть» его для принятия в законодательном органе, например в Государственной Думе. Другие группы давления всячески пытаются не допустить принятия неуютного им (их «заказчикам») закона. По мнению французского политолога Ж.-М. Денкэна, в отличие от политических партий, группы давления имеют неполитические цели, но для их достижения они занимаются политикой. Поэтому политика для них не цель, а средство. Кроме того, такая политика имеет односторонний характер; она, как правило, направлена на решение какой-либо конкретной задачи.

Первоначально лоббизм ассоциировался только с незаконным давлением на представителей власти, с коррупцией, взяточничеством, шантажом и т. д. Со временем в некоторых странах лоббизм институционализировался и стал элементом механизмов власти. Например, в США и Канаде лоббистская деятельность регулируется законом о лоббизме, а сами лоббисты занимают видное место в политической иерархии. Соответствующий законопроект разработан и в России. Однако действия российских лоббистов больше похожи на закулисные сделки различных политических сил. Во многих странах лоббистская деятельность считается незаконной (Франция, Индия).

Отношение к лоббизму в различных политических системах весьма противоречиво. С одной стороны, лоббизм рассматривается как положительное явление. Он играет роль стимулятора активизации политических процессов, увеличивает варианты нахождения компромисса между интересами различных политических сил, расширяет возможности политической системы. Но с другой стороны, лоббизм может стать инструментом недобросовестной политики в руках определенных политических группировок. Особенно велика опасность такого развития событий в тех странах, в которых отсутствуют эффективные механизмы контроля за деятельностью государственных органов со стороны гражданского общества.

Типология лоббизма весьма многообразна. Например, в зависимости от того, какой ветвью власти «решается вопрос», можно выделить *законодательное, исполнительное и судебное лоббирование*; в зависимости от интереса субъекта лоббирования можно выделить *политическую, экономическую, правовую* и другие разновидности лоббизма.

По формам и методам воздействия лоббистов на государственные структуры выделяют *прямое, косвенное и внутреннее лоббирование*. Прямое предполагает непосредственное воздействие группы давления на государственные органы с целью добиться принятия «нужного» решения. Косвенное лоббирование действует опосредованно, например организует кампанию (митинги, манифестации, «обсуждение» проблемы в СМИ и пр.), формирует общественное мнение с целью оказания давления на соответствующие органы. Внутреннее лоббирование - это деятельность какой-либо группы давления внутри соответствующего органа. В зависимости от используемых технологий и существующего законодательства различают лоббирование *открытое* (легальное) и *закрытое* (нелегальное).

В зависимости от типа политической системы различают две основные разновидности лоббизма: *плюралистический* и *корпоративистский*. Плюралистический наиболее характерен для стран устоявшейся демократической политической системой (например, США, ФРГ), в которых существует большое количество различных групп интересов, в свободной конкурентной борьбе отстаивают (лоббируют) свои интересы, оказывая давление на власть. Плюралистический лоббизм имеет следующие важные общественно-политические функции: 1) выполняет роль посредника между гражданами и государством; 2) сопоставляет различные интересы и определяет приоритеты; 3) привлекает к участию в принятии и реализации политических решений те группы граждан, у которых нет другой возможности влиять на этот процесс. Плюралистический лоббизм в условиях демократического общества является одной из форм представительства общественных интересов в государственных структурах власти.

Корпоративное лоббирование является наиболее характерным для авторитарной политической системы. Здесь уже отсутствует свободный рынок интересов и плюрализм мнений. «Нужные» решения «пробиваются» через своих представителей во властных структурах, путем подкупа и шантажа чиновников и депутатов, а также другими незаконными способами.

В России еще в советское время существовала весьма действенная структура корпоративного лоббирования. Главными лоббистами в этой структуре являлись различные министерства и ведомства. Суть такого лоббизма состояла в том, чтобы

любимыми доступными способами заполучить для своего министерства максимально возможное количество ресурсов и средств.

С началом либерализации российской экономики и приватизации государственной собственности в экономической сфере доминирующее положение приобрела *госкапиталистическая модель* группового давления. Такая модель предполагает два варианта взаимодействия между государственным чиновником и частным капиталом: 1) Г - Ч - Г (государственный чиновник частный капитал - государственный чиновник); 2) Ч - Г - Ч (частный капитал - государственный чиновник - частный капитал). Рассмотрим каждый из вариантов.

1. Государственный чиновник (группа) чи государственных средств капиталисту, него определенное вознаграждение.

2. Капиталист (группа давления) вкладывает деньги в государственного чиновника или в давление на него и получает назад выросшую стоимость в виде ресурсов I.

Лоббизм в современной России как завуалированная форма политической борьбы является преимущественно корпоративным и негативным. Так, например, Государственная Дума РФ более пятнадцати лет (с начала 1990-х годов) не может (не желает) принять законы об организованной преступности и коррупции. Проекты этих законов постоянно откладывались, посылались на доработку и т. д. Видимо, правящие элиты не хотят или не могут всерьез бороться с этими негативными явлениями. Возможно также, что на них оказывают мощное давление определенные «группы интересов». Такова же участь и некоторых других необходимых стране законов.

В то же время «нужные» определенным политическим силам законы принимаются вне регламента. Так, в 2001 г. в спешном порядке был принят закон о досрочном освобождении из мест лишения свободы заключенных, имеющих правительственные «добивается» передаа затем получает от награды. В результате на свободе оказались люди, совершившие тяжкие уголовные преступления.

В посткоммунистической России в результате приватизации и различных финансовых махинаций подавляющее количество ресурсов оказалось в руках финансово-промышленных групп и коррумпированных чиновников. Между тем массовые народные движения разобщены, и их спонтанные выступления в защиту своих прав и интересов власти просто игнорируют. Поэтому финансово-промышленные группы, используя личные связи, свои финансовые возможности и другие незаконные методы (коррупцию, шантаж, криминал), приобрели огромное влияние на политическую жизнь страны. Обладая неограниченными ресурсами, они могут «заказывать» нужные им законы, которые противоречат интересам общества и государства.

Положение осложняется еще и тем, что отдельные финансово-промышленные группы хотя и конкурируют между собой, но стремятся решать свои проблемы за счет общества едины. Кроме того, их связывает незаконно (не вполне законно) нажитый капитал. Поэтому они стараются «не выносить сор из избы» - не делать достоянием гласности противоправные деяния оппонентов, а сообщая лоббируют свои корпоративные интересы. Выше уже приводился факт, из которого следует, что даже Президент РФ не в силах преодолеть корпоративное лоббирование некоторых политических групп.

Многие аналитики считают, что в России произошло сращивание теневой экономики и теневой политики. Поэтому говорить о легитимных формах лоббирования не приходится. Многие «нужные» «теневикам» законы разрабатываются в узком кругу коррупционеров, а потом «проталкиваются» путем подкупов и предпочтений. Существуют даже своего рода тарифы на предоставление различных видов «политических услуг».

В целом же лоббизм имеет как позитивные (социальные), так и негативные (асоциальные) свойства и функции. Поэтому суть вопроса заключается в следующем: как и где он применяется, в каких условиях и какими людьми, какие цели преследуют группы давления, насколько подконтрольна деятельность лоббистов институтам гражданского общества, имеет ли лоббизм легальные основания, «работает» ли он на развитие всей социальной системы или защищает корпоративные интересы узкого социального слоя.

9. Политика, мораль, нравственность - конфликт

ли, что хорошие законы не могут быть гарантией справедливого правления страной без соответствующих моральных качеств, которыми должен обладать каждый правитель, Они по сути не разделяли политику и мораль, Хотя их представления о носителях(правителях) моральных ценностей существенно различались, Так, Сократ считал, что методами воспитания и обучения моральные ценности можно сформировать у любого человека, даже раба, А Платон утверждал, что высокие моральные качества присущи лишь философам-правителям, т, е, высшему слою общества,

Первая теоретическая попытка разделения политики и морали была предпринята итальянским политическим деятелем и мыслителем Н, Макиавелли, Он считал, что люди по своей природе коварны, Поэтому, для того чтобы правителю удерживать свою власть, в случае необходимости он может использовать любые средства, в том числе и аморальные,

ф, Ницше, развивая идеи Платона, выдвинул теорию «сверхчеловека» и «недочеловека» как особых природных видов, которым генетически присущи особые виды морали, Он считал, что существуют параллельные моральные кодексы: правящего класса(мораль хозяина) и угнетенного класса (мораль раба),

Аморальная, безнравственная политика ШИРЦ<О применялась различными тоталитарными режимами власти (фашистскими, коммунистическими, националистическими и другими), Для оправдания аморальной политики в рамках различных идеологий возникают свои теоретические концепции, Например, В, И, Ленин, чтобы оправдать безнравственную политику большевиков, пытался теоретически обосновать идею новой «классовой» морали, в которой моральным считается все, что способствует достижению идеалов коммунизма, Для фашистов морально все то, что служит идеалам фашизма, Религиозные радикалы оправдывают свою антигуманную политику служением Богу,

Аморальная политика может прикрываться и оправдываться не только тоталитарными идеологиями, но и либерально-демократическими идеями и принципами, Например, реформирование России с начала 90-х годов XX В, проводилось под лозунгами *свободы и демократии*, Однако используемые при этом методы и средства были не только аморальными с нравственной точки зрения, но и преступными в правовых отношениях, В результате основные богатства страны были разграблены кучкой приближенных к президенту Б, Ельцину лиц,

Мораль (от лат, *moralis* - нравственный) - особая форма общественного сознания или вид общественных отношений, в основе которых лежат такие гуманистические идеалы, как добро, справедливость, честность, нравственность, духовность и другие, Мораль призвана удерживать человека от неблагоприятных поступков,

В первобытных племенах мораль была одним из основных «институтов» В системе управления небольшими социальными сообществами, Но с возникновением государства и политических институтов в управлении обществом возникает проблема соотношения *политики и морали*,

Общим между политикой и моралью является то, что И мораль, и политика должны управлять поведением людей, Однако их методы управления существенно различаются, Мораль опирается на убеждения, а главный критерий оценки проступка

собственная совесть или порицание (одобрение) окружающих, Политика же опирается на силу закона, на использование принудительных мер к тем, кто нарушает закон, а критерием оценки проступка является суд,

у политики и морали различные источники (основания) для создания структуры управления, Мораль основывается на существующих в обществе ценностях, обычаях, традициях, т. е. имеет ценностно-нормативную основу, В основе политики - интересы различных социальных групп общества, которые трансформируются в законы (нормы), При этом правящая элита может навязывать всему обществу законы, которые защищают прежде всего интересы этой самой элиты и ущемляют потребности других,

Существенные различия политики и морали состоят также в том, что моральные требования имеют постоянный, универсальный характер и не зависят от конкретной ситуации, Политика

же должна учитывать реальные условия и действовать в зависимости от складывающейся ситуации. Кроме того, моральные требования весьма абстрактны и не всегда поддаются точным критериям оценки. Требования политики достаточно конкретны: они облечены в форму законов, за нарушение которых следует наказание,

Проблемы соотношения политики и морали волновали людей уже в древних государствах. Например, мыслители Древнего мира - Конфуций, Сократ, Платон, Аристотель, Лао-Цзы счита

На первый взгляд безнравственная политика более эффективна и прагматична. Но со временем она развращает самих политиков и разлагает общество. В принимаемых политических решениях доминирующими становятся не общественные, а личные и корпоративные интересы правящей элиты. Страна начинает жить не по законам, а по понятиям. Коррупцированные политики и чиновники стремятся создать вокруг себя систему круговой поруки. Быть честным и добропорядочным становится невыгодно и опасно.

Управлять обществом, руководствуясь преимущественно моральными принципами, также невозможно. Во-первых, мораль имеет «ограниченную зону действия» во времени и пространстве. Например, то, что одни одобряют, другие могут осуждать; то, что вчера считалось аморальным, сегодня может восприниматься как должное; то, что одним «хорошо», другим может быть «плохо» и т. д. Во-вторых, В чисто техническом плане моральные принципы сложно «переложить» на язык конкретных управленческих решений и правовых норм. Таким образом, по сути создается тупиковая ситуация.

Один из вариантов урегулирования конфликта между политикой и моралью содержится в теории «Общественного договора» Т. Гоббса. По его мнению, общественный договор предст

авляет собой универсальный правовой механизм, который, с одной стороны, защищает каждого члена общества от его же сограждан, а с другой - защищает все общество от аморальной политики государства. Таким образом, только *право*, которое стоит и над эгоистическими интересами отдельных граждан, и над государственной политикой, способно решить конфликт между политикой и моралью.

Сторонники другого подхода видят решение обсуждаемой проблемы в замене понятия *морали* как индивидуальной категории на понятие «*нравственность*», свойственное социальным группам и обществу в целом.

Согласно гегелевской философии истории мораль и нравственность имеют разные основания и разных носителей (субъектов). Так, если мораль является внутренним представлением (убеждением) человека о добре и зле, то нравственность выступает в качестве внешнего регламентирующего фактора. По мнению О. В. Гоман-Голутвиной, применение «частной», приватной морали в политике имеет весьма негативные последствия. Излиш

нее морализаторство приводит к крушению реальной политики страны. Политика должна быть прагматичной и придерживаться принципа разумного эгоизма. Не частная мораль, а «объективная» нравственность должна быть критерием оценки эффективности политики. При этом мерилom нравственности в политике выступает ее соответствие национально-государственным интересам страны, а политика, противоречащая этим интересам, считается аморальной.

Совместить реальную политику с моралью и нравственностью весьма сложно. Когда возникают конкретные политические интересы, то мораль, как правило, уходит на второй план, а для достижения интересов нередко используют аморальные методы и средства. И даже правовые нормы не в состоянии решить всевозникающие проблемы. Например, с точки зрения западной нормативно-правовой системы в карикатурах на пророка Мухаммеда нет ничего предосудительного. Но с точки зрения мусульманской нравственной (религиозной) традиции это недопустимый грех или умышленное глумление над чувствами верующих.

Надеяться (как надеялись мыслители Древнего мира) на то, что сами политики (и не только) в своих решениях и поступках будут руководствоваться моральными (нравственными) принципами, не приходится. Реальная внутренняя и внешняя политика старается учитывать морально-нравственные критерии и соблюдать правовые нормы. Но там, где политические интересы явно расходятся с нравственными принципами, приоритет отдается интересам. При этом сила в политике продолжает оставаться одним из самых главных аргументов. Известный принцип *«всякая власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно»* действует безотказно во все времена. Поэтому там, где власть политиков не ограничивается контролем со стороны общества или мировой общественности, имеет место самая аморальная политика, порождающая соответствующие политические конфликты.

10. Политика: конфликт - консенсус

Конфликтно-консенсусное представление о политике предполагает, что реальная политика, с одной стороны, невозможна без социального конфликта, с другой - без нахождения общественного Согласия (консенсуса). Так, например, К. С. Гаджиев считает, что «феномен Политического находится между двумя Крайними интерпретациями, одна из которых рассматривает политику всецело как результат Столкновения конФликтующих интересов, а вторая - как систему управления порядком и обеспечения справедливости в интересах всех членов общества» 1.

Само Понятие «политика» нередко определяется как борьба субъектов, преследующих несовместимые интересы и цели, результатом Которой становится установление определенного правового порядка.

Социальная реальность такова, что при любом строе классы и СОЦИАЛЬНЫЕ слои занимают неравное ПОЛОжение в социуме и имеют неравный доступ к общественным ресурсам. При этом проводимая ПОЛитика Может быть более или менее гуманной, компетентной, но амбивалентная (КОНФликтно-консенсусная) сущность ее от этого не меняется. При любом строе люди ведут борьбу за власть, а для сохранения своего Социума (государства) вынуждены находить Компромиссы.

По мнению М. В. Бутыриной, «Сложность И неОднознач

ность Политической реальности заключается в том, что, с Одной стороны, ее формирование, развитие и функционирование невозможно представить без острой Политической борьбы, составляющей поле политического конфликта, с другой стороны, ее существование связано с регулированием и разрешением противоречий, возникающих при столкновении разнообразных общественных ИНСТИТУТОВ>/.

Приведенные суждения позволяют сделать вывод о том, что политику можно определить как *отношения* между политическими субъектами, для которых характерны перманентные состояния *конфликта* и *консенсуса*. При этом политическую стабильность можно рассматривать как искусство «балансировки» между различными политическими силами и тенденциями (искусство компромисса).

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Как, на основе чего формируются политические отношения и институты~
2. Как соотносятся между собой социальное и политическое~
3. Что такое политика и какова ее суть~
4. Что такое политическая система общества~
5. Дайте определение понятиям «политическая деятельность» и «политическое поведение». Назовите основные формы проявления этих понятий.
6. Как соотносятся между собой цели и средства в политике~
7. Что такое политическое управление~
8. Как происходит разработка и принятие политического решения~
9. Что такое лоббизм в политике и каково его влияние на процесс принятия политического решения~
10. Как соотносятся политика, мораль, нравственность~
11. Почему политика предполагает конфликт-консенсусные отношения~

Глава VI

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, ОСОБЕННОСТИ И ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

действие двух или более сторон (индивидов, их групп, общностей, государств), оспаривающих друг у друга распределение и удержание властных ресурсов, полномочий и благ» 1. Здесь также вполне четко обозначен политический компонент исследуемого феномена. Кроме того, не всякая конкуренция предполагает конфликт (к. Боулдинг).

В. л. Калашников и С. Б. Лугвин считают, что «политический конфликт - это столкновение и противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их политических интересов, ценностей, целей и взглядов» 2. По поводу данного определения заметим, что «противоположность» интересов не всегда и не обязательно вызывает конфликт. А если интересы несовместимы, тогда возникают основания для конфликта.

По мнению В. п. Пугачева, конфликт предполагает направленные друг против друга действия сторон, обусловленные несовместимыми противоречиями, взаимоисключающимися целями. При этом «политические конфликты всегда затрагивают вопросы приобретения, формирования, использования или удержания власти» 3.

По мнению А. В. Ключева, «политические конфликты - это столкновение, противоборство политических субъектов, обусловленное противоположностью их политических интересов, ценностей, взглядов, отношений к власти» и: «Борьба за реальные властные полномочия, за определенные позиции в политических структурах, за возможность принимать решения представляет собой основу политического конфликта» 4.

Проанализировав приведенные определения политического конфликта, можно выделить ключевые понятия, характеризующие его сущность. Итак, политический конфликт предполагает:

- . столкновение (противоборство) двух и более субъектов (сторон) политики (политических отношений);
- . причиной столкновения являются власть и властные отношения, т. е. отношения по поводу захвата, удержания госу

1. Понятие и сущность политического конфликта

В определении понятия «политический конфликт» нет такого многообразия взглядов и представлений, как в определении социального конфликта. Это объясняется тем, что «социальный конфликт» (в широком смысле) присутствует во всех сферах жизнедеятельности людей, тогда как политический конфликт, как правило, возникает и развивается в политической сфере. Однако и в определении политического конфликта существуют различные дефиниции. Рассмотрим некоторые из них.

По мнению А. г. Здравомыслова, «политический конфликт есть постоянно действующая форма борьбы за власть в данном конкретном обществе»¹. д. п. Зеркин определяет понятие политического конфликта как «борьбу одних субъектов с другими за влияние в системе политических отношений... за все то, что составляет власть и политическое господство»².

А. В. Дмитриев и В. В. Латынов считают, что «политический конфликт - это противоборство двух или нескольких субъектов, обусловленное противоположностью (несовместимостью) их интересов, потребностей, систем ценностей или знаний»³. Сразу отметим, что данное определение носит общий характер, так как в нем нет политической специфики.

В определении Е. М. Бабосова «политический конфликт представляет собой проявление и результат конкурентного взаимодействия власти или использования ее для достижения своих целей;

- . субъективным основанием для начала противоборства является осознание субъектами (субъектом) несовместимости существующих противоречий и невозможности их урегулирования другими способами;
- . противоборство предполагает действия, направленные друг против друга, т. е. реальную борьбу. Односторонние (безответные) действия (захват, порабощение, уничтожение) не являются конфликтом;
- . политический конфликт - один из способов урегулирования (разрешения) политических (социально-политических) противоречий.

Итак: *политический конфликт - это столкновение (противоборство) двух и более субъектов политики, причинами которого являются несовместимые политические интересы, цели и ценности, непосредственно или опосредованно связанные с политической (государственной) властью. Основным объектом политического КО/тфликта являются власть и властные полномочия.*

2. Особенности политического конфликта

альных групп, социальных слоев, классов, общества в целом. Поэтому субъекты политического конфликта (политические организации, институты элиты и отдельные лидеры) всегда выступают от имени определенной социальной общности (социального слоя, класса, этноса, группы интересов, всего общества).

3. *Обусловленность властью (властными отношениями)*. Основным (интегральным) объектом в политическом конфликте является *политическая власть*. В качестве предмета политического конфликта могут выступать властные полномочия, способы и результаты реализации власти. Причинами политических конфликтов могут быть противоречия, возникающие как в политической сфере, так и в других сферах общества, но трансформировавшиеся в политическое противоборство в отношении власти. Политическую власть также называют «специфическим ресурсом», которому нет «справедливого эквивалента, как бы велика ни была предлагаемая взамен сумма» 1.

4. *Идеологический характер* мотивации конфликта. Политический конфликт, как правило, имеет определенные идеологические основания. Политическая идеология представляет собой духовное образование, специально предназначенное для целевой и идейной ориентации политического поведения граждан. Она выполняет функции организации, идентификации и мобилизации субъектов и участников политического конфликта. Политическая идеология, как правило, воплощается в программу непосредственной политической борьбы со своими специфическими целями, задачами и способами захвата власти.

5. *Институциональная организованность* субъектов конфликта. Чтобы реально претендовать на власть и властные полномочия в обществе или на международной арене, субъект политического конфликта должен быть организационно оформленным, т. е. представлять собой общественную организацию, политическую партию, государственный институт или являться легитимным представителем этих органов.

6. *«Символическая» идентификация*. Существенную роль в идентификации, организации и мобилизации масс в политическом конфликте играют идеологические символы, поэтому их тоже можно причислить к его особенностям. Например, основ

в понятии особенностей политического конфликта у исследователей существуют разные (частично совпадающие) точки зрения. Проанализировав и обобщив различные варианты особенностей политического конфликта, предлагаем свой вариант, на наш взгляд, наиболее существенных из них.

1. *Публичность* и открытый характер проявления противоборства сторон. Реальная политика - это сфера разрешения противоречий между большими социальными группами. Поэтому политический конфликт предполагает апелляцию сторон к самим социальным группам и к широкой общественности. Кроме того, привлечение повышенного внимания к решаемым проблемам (объекту) придает субъектам конфликта дополнительную значимость и способствует накоплению ими политического капитала.

2. *Всеобщая значимость*. Политический конфликт непосредственно или опосредованно затрагивает *интересы* больших социальным символом пролетарской революции считается *красное знамя*; на президентских выборах в Украине (конец 2004 - начало 2005 г.) проправительственный блок во главе с В. Януковичем в качестве своего символа выбрал *синий* цвет, а оппозиция во главе с В. Ющенко - *оранжевый*. Символы используются как способ и средство самоидентификации и противопоставления сторон в политическом конфликте.

7. *Конфликт взаимных намерений сторон* в политическом конфликте. Так, если на обычном рынке конкурируют и конфликтуют реальные товары и услуги, то на политическом предлагаемая продукция (идеи, лозунги, программы, заявления), как правило, носит символический характер. Конкурирующие и конфликтующие стороны предлагают «товары» И «услуги», которые не поддаются адекватной оценке, их нельзя

взвесить или попробовать навкус. В политическом конфликте на первый план выходит не ка

чество самого товара, а эффективность его рекламирования политические PR-технологии, политический маркетинг. Так, например, первая чеченская война (1994- 1996 гг.) во многом была проиграна федеральными войсками из-за плохо организованной PR - кампании.

8. *Наличие легитимных лидеров.* Важную роль в политическом конфликте играют политические лидеры. Политическое противостояние, как правило, трансформируется в противостояние политических лидеров, а сами лидеры нередко становятся символами политического движения и гарантами выполнения данных обещаний. В условиях политического рынка, когда приходится оперировать символической продукцией, от личностных качеств популярности политического лидера во многом зависит исход политического конфликта. Поэтому противники стремятся любыми (законными и незаконными) способами дискредитировать не столько идеи и программы оппонента, сколько носителя и гаранта этих идей - «поражать не только идеи, но и саму личность противника!». Так, в предвыборной кампании 1999 г. против таких политических лидеров, как Е. Примаков и Ю. Лужков, были применены самые безнравственные технологии.

9. *Правовые коллизии политического конфликта.* Институционализация политического конфликта является одним из важнейших условий его урегулирования и разрешения, и в этом плане

он во многом схож с юридическим конфликтом. Однако если для урегулирования юридического конфликта (юридической составляющей политического конфликта) предполагается привлечение узкого круга юристов-профессионалов, то противоборствующие стороны политического конфликта стремятся заручиться поддержкой (вовлечь в конфликт) максимально возможного количества «непосвященных».

Здесь, по сути, речь идет о соотношении (столкновении) таких понятий и явлений, как *законность* и *легитимность*: первая апеллирует к юридическим нормам права; вторая - к социальной (политической) справедливости.

10. *Односторонняя «законность» насилия.* Особенностью политического конфликта является также то, что применение насилия считается *законным* только со стороны правящего режима. В иных случаях оно воспринимается как девиация и преследуется законом. Однако в режимных политических конфликтах оппозиционная сторона может игнорировать существующие правила политической борьбы, требовать их изменения, действовать незаконными методами, подстрекать широкие слои населения к массовым выступлениям и неповиновению властям. В этой борьбе законность и незаконность носят взаимопереходящий характер. Незаконные действия оппозиции в случае ее победы приобретают законность, а законные действия 'потерпевшей поражение правящей элиты становятся незаконными. Примером манипулирования законностью может служить революция 1917 г. в России.

11. *Национальные и социокультурные особенности* политического конфликта. ИСТОРИЯ. И повседневная практика показывают, что в разработке теории политического конфликта и в

практическом ее применении необходимо учитывать «местные» и «временные» особенности. Так, например, попытка ускоренной реформации всей бывшей социалистической политической системы по западному образцу привели Россию к трагическим

последствиям; попытки внедрения разработанного на Западесценария «цветной революции» в таких странах, как Белоруссия, Узбекистан, Казахстан, не имели успеха. В Сербии, Грузии, Украине сценарий цветных революций был осуществлен, но ее результаты для народов этих стран оказались далекими от ожидаемых.

Итак, политические события, в том числе и конфликты, всегда имеют свою национальную, социокультурную, «цивилизационную» специфику. Разные страны отличаются друг от друга в выборе политических режимов, по-разному совершают революции, разными путями идут к решению своих политических конфликтов).

12. *Возможность трагических последствий.* Широкомасштабный политический конфликт способен до основания разрушить политическую и социальную структуру общества и ввергнуть страну в пучину «смутного времени», что не раз случалось в истории России. Мировые войны приводят к гибели десятков миллионов людей, колоссальным разрушениям и материальным затратам. Наличие ядерного оружия и других средств массового уничтожения в случае их применения может привести к глобальной мировой катастрофе.

тичная корректировка политического курса, увеличение или уменьшение властных полномочий различных субъектов политики и т. п.

В демократической политической системе горизонтальные политические конфликты в основном институционализированы и в определенной степени запрограммированы. Большинство из них носит открытый, публичный характер, например, парламентские дебаты, роспуск парламента и назначение досрочных выборов, вотум недоверия правительству, обращение в Конституционный Суд и другие. Но существуют и скрытые от общественности политические конфликты, о которых знает только узкий круг политической элиты.

Вертикальные политические конфликты можно разделить на два подвида: статусно-ролевые и режимные.

Статусно-ролевые конфликты используются в борьбе за повышение личного и группового статуса (роли) в политической структуре общества (за место в иерархии политической власти, за совокупность и объем политических прав и свобод, за возможность участвовать в политической жизни и влиять на нее, за соответствие статуса и роли и другие). Примерами таких конфликтов являются конфликты между центром и регионами в современной России, между правящей и оппозиционной элитами и другие. Иногда они не имеют реального объекта и являются самоцелью. Такой конфликт, как правило, провоцируют политические элиты либо для того, чтобы лишний раз напомнить себе, либо для того, чтобы отвлечь внимание общественности от насущных политических проблем, которые они не могут или не хотят решать. Например, российские политические элиты периодически поднимают вопрос о захоронении тела В. и. Ленина, тем самым отвлекают народ от реальных насущных проблем, которые требуют незамедлительного решения.

Режимные политические конфликты преследуют цели свержения существующего политического строя или радикального изменения политического курса.

Выделяют следующие виды политических конфликтов: конфликты *ценностей, интересов, политических культур, политической идентификации*. В конфликте ценностей (ценностных ориентаций) противоречия заключаются в различных представлениях о самой политической системе, политическом курсе страны и правилах политической игры. В ценностных конфликтах воз

3. Типология политических конфликтов

Все политические конфликты делятся на *международные (внешние)* и *внутренние*. Внутренние, в свою очередь, можно разделить на два основных вида: *горизонтальные* и *вертикальные*. Вертикальные также делятся на два вида: *статусно-ролевые* и *режимные*

(*оппозиционные*). По области спора (сфере жизнедеятельности) можно выделить следующие виды политических конфликтов: *социально-политические, политико-экономические, этно-политические, конфессионально-политические, политико-правовые, институционально-политические, идеологические* (в том числе имеющие религиозные основания) и другие.

Горизонтальные политические конфликты. Борьба за власть и властные полномочия ведется в рамках существующего режима. Например, между правительством и парламентом, различными политическими группировками в правящей элите, государством и отдельными субъектами политики (личностью, группой, институтом) и т. д.

Цели и причины возникновения горизонтальных конфликтов - совершенствование существующей системы власти. Например, смена негодных лидеров или правящей элиты, как можно постановка сакраментального для России вопроса «*Что сделать?*».

В конфликте интересов борьба идет в сфере распределения и перераспределения различных ресурсов (власти, материальных благ, духовных ценностей и пр.). Здесь вопрос ставится «*Как сделать?*».

Как и другие социальные конфликты, политические бывают локальными, общими, кратковременными, долговременными, субъективными, объективными, насильственными, мирными, ~ конструктивными, деструктивными. Они могут происходить на уровне центра, региона, отдельного города и района.

Какого бы типа политические конфликты ни возникали в обществе и какими бы причинами они ни были обусловлены, каждый из них сигнализирует об имеющихся противоречиях, которые необходимо разрешать.

Особую значимость политических интересов в системе общественных отношений авторы книги «Политическая КОНФЛИКТОЛОГИЯ» обосновывают следующими положениями:

- . именно политические интересы в обобщенной ФОРМЕ выражают актуальные политические потребности субъектов и обуславливают их действия;
- . политические интересы отражают диалектику всеобщего, особенного и частного интересов; они представляют собой всеобщую форму социального интереса, определяющего характер и направленность политической деятельности;
- . содержание политического интереса формируется образцом в результате взаимодействия интересов социальных групп в зависимости от их зрелости, политической активности, веса в обществе;
- . политические интересы, будучи производными от социальных и экономических потребностей, реализуясь в политической деятельности, стимулируют развитие социально-экономической сферы;
- . в политических интересах непосредственно отражается отношение членов общества к политической власти, политической системе в целом;
- . политические интересы являются базой для формирования политических взглядов, политических общественных настроений, идеологических позиций.

При всем многообразии социальных (политических) противоречий и различных оснований для возникновения конфликта именно понятием «интерес» можно в обобщенном виде выразить

все многообразие потребностей, целей, ценностей позиций противоборствующих сторон в политическом конфликте. Другого такого обобщающего понятия в политике (да и в общественной жизни) не существует, и само понятие «ПОЛИТИКА» определяется через понятие «интерес» (конфликт интересов ~ согласование интересов). По мнению известного американского политолога Р. Даля, политика есть не что иное, как взаимодействие частных и групповых интересов.

Интересы объединяют и разъединяют социальные ГРУППы и институты, народы и страны, «заставляют» их СОтрудничать и

4. Конфликт политических интересов

Интерес является одним из основных факторов, мотивирующих любой вид политической деятельности. С помощью понятия «интерес», по мнению М. В. Ильина, концептуализируется универсальная основа любой целенаправленной деятельности, политического по природе функционального императива целедостижения. Интересы служат источником, мотивом, побуждающим к определенным целенаправленным действиям, например участию в выборах, организации и проведению митинга, работе политических институтов, захвату (удержанию) власти и т. д.

Политические отношения не возникают сами по себе и не являются самостоятельной сущностью. Они появляются в связи с каким-либо объектом (интересом, целью, ценностями и т. д.).

Например, основные объекты международных отношений национальные, региональные и глобальные *интересы*. В свою очередь, *национальный интерес* понимается как конфликтное единство *государственного* и *общественного* интересов, так как внутренняя политика общества-государства - это результат взаимодействия внутренних интересов различных политических сил конфликтовать. Определяя приоритеты международной политики, англичане говорят: «У нас нет вечных соперников и вечных врагов, вечны для нас только интересы».

Одни интересы выражают долговременные тенденции и перспективы общества, нации, класса, политической партии. Другие, более частные интересы выражают специфику политических отношений между социальными группами и политическими институтами в процессе их взаимодействия. Следующая группа интересов имеет циклический, временной характер, например вы- j борная кампания, которая происходит в отведенные законодательством сроки.

Интересы могут быть личными (индивидуальными), групповыми и общественными. Но для того чтобы отстаивать свои интересы, люди должны объединяться в «группы интересов»: политические партии, общественные движения и другие. Одиночный лидер в политике не имеет никаких шансов на успех, если его не поддержат определенные политические силы.

Политические интересы объединяют людей, имеющих общие ценностные ориентации, потребности, взгляды, цели, и разъединяют тех, кто имеет несовместимые интересы. Свои *особые* политические интересы могут быть у государственных институтов, политических партий, общественно-политических организаций и движений, групп интересов и других.

Группы интересов - это преимущественно добровольные организации и объединения, стремящиеся реализовать особые корпоративные интересы через государственные институты и опосредованно через партии, парламентские фракции или СМИ.

К сожалению, в настоящее время на российском политическом поле наиболее сплоченными и активными являются группы интересов, состоящие из олигархических кланов, политических землячеств, силовых структур коррумпированного чиновничества. Они активно лоббируют свои корпоративные интересы, которые нередко расходятся с интересами общества и государства. Так появляются законодательные акты «*Ю* ввозе в Россию использованных атомных ОТХОДОВ», «*ю* распродаже заповедных зон в личное пользование», «о монетизации льгот», «*ю* ликвидации института конфискации» и другие.

Понятие «*национальный интерес*» выражает политические интересы всей страны, всей нации. Национальный интерес возникает как результат взаимодействия, противодействия и конфликт

Глава V/. Понятие, сущность, особенности...

та политического интереса государства (правящего класса, политической системы) и интересов гражданского общества. При этом если общество не в состоянии осуществлять действенный контроль над государством (правлящим классом), то национальный интерес будет отражать преимущественно политические интересы властвующей элиты.

5. Конфликт политических культур

Одной из разновидностей политического конфликта является *конфликт политических культур*. В этом конфликте происходит столкновение различных политических ценностей, норм, обычаев, традиций, способов политического поведения, ценностных ориентации и целей политического развития. Особенно заметными эти конфликты становятся в периоды радикальных реформ в обществе, когда сталкиваются старая и новая политические культуры. Например, борьба старой тоталитарной (подданнической) политической культуры с новой либерально-демократической (активистской) культурой в современном российском обществе.

Политическую культуру можно рассматривать как исторически обусловленную качественную характеристику политической сферы общества, включающую в себя уровень развития субъекта политики, его политическую деятельность и результаты этой деятельности, «опредмеченные» в соответствующих общественно-политических институтах и отношениях.

В узком смысле - это комплекс представлений национальной или социально-политической общности о мире политики. Подобно тому как культура в целом определяет и предписывает нормы и правила поведения в различных сферах жизни и жизненных ситуациях, *политическая культура определяет и предписывает нормы поведения и «правила игры» в политической сфере*. Она дает отдельному человеку руководящие принципы политического поведения, а коллективу - систему ценностей и ориентаций, обеспечивающих единство.

Политическая культура устанавливает некие рамки, в которых члены общества приемлют существующую форму управления как законную (легитимную) или отвергают ее. Она также способствует формированию определенных типов поведения, придает этому процессу соответствующую направленность и тенденции развития.

Анализ состояния политической культуры позволяет, например, объяснить, почему одинаковые по форме институты государственной власти в разных странах имеют различные функциональные назначения, или почему демократические по форме институты власти и конституционные нормы в отдельных странах могут комфортно уживаться с тоталитарным режимом власти.

Политическая культура включает в себя характерную для данного общества совокупность политических знаний, норм, правил, обычаев, стереотипов политического поведения, политических оценок, политический опыт и традиции политической жизни, политическое воспитание и политическую социализацию.

Политическая культура - это определенный способ мышления и комплекс представлений о мире политики, о том, что является приемлемым для большинства населения, а что будет отвергнуто, несмотря на усилия инициаторов политических инноваций. Например, если большинство членов общества является носителями патриархальной политической культуры, то для них тоталитарный или авторитарный режимы власти могут признаваться как вполне легитимные. А представителями демократической политической культуры такие режимы власти будут восприниматься как политическая тирания.

Основу культуры (в том числе и политической) составляют *ценности*, регулирующие взаимоотношения людей и определяющие способы ценностного освоения действительности. По сути, культура и начинается с ценностей, с оценки того, что хорошо, а что плохо. По

мнению М. Вебера, каждый человеческий акт является осмысленным лишь в соотношении с ценностями, в соответствии с которыми определяются нормы поведения людей и их цели.

Социальные (политические) ценности - это разделяемые социальной общностью положительные или отрицательные отношения к объектам и явлениям окружающего мира (политическим реалиям). Это общественные представления, мнения, убеждения в связи со значимостью различных объектов, приоритетностью целей и способов их достижения. Различия в ценностях и ценностных ориентациях содержат в себе возможности конфликтов ценностей.

Социальные ценности являются определяющими критериями в создании социальных норм. В упрощенном варианте процесс формирования определенной нормы из какой-либо ценности можно представить так: *ценность - норма*. Например, *хорошо - можно; плохо - нельзя*.

Социальные нормы (от лат. *norma* - руководящее начало, правило, образец) - *предписываемые стандарты, правила, образцы социальные ожидания, регулирующие поведение и способы взаимодействия людей*. Нормы выполняют функции интеграции и предсказуемости в процессе социального взаимодействия. Нормы-правила, нормы-ожидания создают общие «правила игры» и допускаемые отклонения в поведении индивидов и социальных групп.

Совокупность ценностей и норм создает целостную ценностно-нормативную систему общества, которая обуславливает социальную мотивацию, регулирует и оценивает поведение и деятельность людей, определяет приоритеты в целях и способах их достижения.

Ценностно-нормативные регуляторы можно разделить на

правовые и моральные. Первые функционируют в форме закона, государственного или административного акта, юридической нормы. В случае нарушения правовых норм к нарушителю могут быть применены соответствующие правовые санкции. Соблюдение моральных норм обеспечивается силой общественного мнения и моральными качествами самой личности.

Политическая культура представляет собой сложное явление, состоящее из целого комплекса взаимосвязанных компонентов. Рассмотрим некоторые из них:

- . *ценностно-нормативный* - политические чувства, ценности, идеалы, убеждения, нормы, правила;
- . *познавательный* - политические знания, способы политического мышления, умения, навыки;
- . *оценочный* - отношение к политическому режиму, политическим явлениям, событиям, лидерам;
- . *установочный* - устойчивые личные ориентиры поведения, ориентация на определенные действия в тех или иных условиях;
- . *поведенческий* - готовность к разнообразным действиям в определенной ситуации, а при необходимости - участие в соответствующих действиях.

Кроме компонентов структуры, можно выделить уровни политической культуры:

- 1) *мировоззренческий* - наши представления о политике и ее различных аспектах;
- 2) *гражданский* - определение своего политического статуса в соответствии с существующими возможностями; I
- 3) *политический* - определение собственного отношения к

политическому режиму, к союзникам и оппонентам.

Политическая культура играет важную роль в формировании и развитии политических институтов и отношений. Она в значительной степени определяет направление политического процесса, способствует интеграции общества, обеспечивает координацию деятельности политических институтов, создает общее ценностно-нормативное пространство. Культуру можно представить как особую совокупность средств и способов для решения проблем, с которыми сталкиваются ее носители. При этом с точки зрения ценностного аспекта культуры важным является не только достижение цели (решение проблемы), но и то, как, какими способами она достигается. Деятельностный подход к политической культуре подчеркивает ее функциональную последовательность, основанную на типологизированных способах деятельности, мотивированной определенными ценностными ориентациями.

Отношения к политике и политическому режиму могут меняться в зависимости от происходящих событий. По-разному оценивают события люди, принадлежащие к различным социальным слоям, классам, этносам и нациям и т. д. Поэтому политическая культура общества, как правило, делится на ряд субкультур. Например, субкультура одного региона может существенно отличаться от субкультуры другого; одной социальной группы - от другой и т. д. Кроме того, в каждой культуре взаимодействуют новые и традиционные компоненты.

Политическая культура в ходе исторической эволюции проходит сложный процесс формирования и развития. Для каждой исторической эпохи, для каждого вида политических систем и социальных сообществ характерным является особый тип политической культуры. Однако общепринятыми считаются методы классификации политических культур, предложенные Г. Алмондом и С. Вербой. В данной работе мы также будем придерживаться этой классификации:

1) *патриархальный тип* - для него характерными признаками являются: низкая компетентность в политических проблемах, отсутствие интереса к политической жизни, ориентация на местные ценности - общину, род, племя и т. д. Понятие о политической системе общества и способах ее функционирования полностью отсутствует. Члены сообщества ориентируются на вож

дей, шаманов, старост и других значимых, по их мнению, личностей. Патриархальный тип политической культуры наиболее характерен для традиционного (монархического) общества;

2) *подданнический тип* - ориентируется на интересы государства, но личная активность людей невысокая. Такой тип хорошо усваивает исполнительские роли и функции, поэтому легко поддается манипулированию со стороны различного рода политиков, чиновников, политических авантюристов. Индивидуальная политическая активность этого типа достаточно низкая, интерес к политике слабый. Понятие о политической системе уже присутствует, но нет представления о возможностях как-то повлиять

на власть. Носители подданнической политической культуры

р

идеальная социальная база для авторитарных и тоталитарных политических режимов;

3) *активистский тип* - предполагает активную включенность граждан в политический процесс, участие в выборе органов власти и стремлении повлиять на разработку и принятие политических решений. Интерес граждан к политике достаточно

высокий, они хорошо информированы о структуре и функциях политической системы и стремятся реализовать с помощью конституционных прав свои политические интересы. Такой тип культуры характерен для развитого демократического общества и правового государства.

Как и культура в целом, политическая культура достаточно инертна. Она обладает способностью воспроизводства традиционных (привычных) форм политического устройства общества.

Поэтому нередко попытки проведения демократических реформ в патриархальном обществе заканчиваются провалом. И в то же время она обладает определенным потенциалом саморазвития и способностью к восприятию политических инноваций извне.

Определить реальное состояние политической культуры общества довольно сложно, особенно если в этом обществе отсутствуют демократия и гласность. Многие десятилетия советские идеологи марксизма пытались доказать, что уровень развития политической культуры в СССР значительно выше, чем в буржуазных странах. При этом главным аргументом в их доказательствах считалось то, что социализм (в соответствии с марксистской теорией) является более высокой стадией развития общества. Но утвердившиеся с конца 80-х годов в России демократия и гласность показали, что состояние политической культуры в нашей стране находится на достаточно низком уровне развития. По результатам исследований, проведенных автором в начале 90-х годов прошлого века, примерно 40-45 % взрослого населения России можно было отнести к активистскому типу политической культуры, 30-35 % - к подданническому и 20-25 % к патриархальному¹.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что примерно 55-60 % россиян в начале либеральных реформ являлись носителями патриархальной и подданнической политической культуры. Поэтому для них вводимые рыночные отношения по своей сути были неприемлемыми. Данные показывают также, что общество расколол ось на три примерно равные группы, находящиеся в определенной конфронтации по отношению друг к другу.

Политическая культура может не только развиваться по восходящей, но и делать «возвратные движения». Косвенно об этом свидетельствуют следующие показатели. Так, по данным социологических исследований в 1989 г., положительное отношение к Сталину как символу утраченного государственного порядка и величия высказывали 12 %, в 1994 г. - 20, а в 2004 г. - примерно 30 %, и приблизительно столько же людей относятся к нему отрицательно как к тирану и злодею².

О наличии латентного конфликта политических культур в российском обществе свидетельствуют и другие исследования. Так, на заданный в конце 2006 г. вопрос: «А какой государственный строй вы считаете наиболее подходящим для России?» 3 % респондентов ответили - самодержавная монархия, 6 % - конституционная монархия, 22 % - советская власть, 47 % - президентская республика, 9%парламентская республика, 13 % - затруднились ответить¹.

Любое современное общество, политическая система представляют собой сложную структуру, состоящую из различного типа взаимодействующих и противоборствующих политических

субкультур и от того, какой тип политической культуры является доминирующим в обществе, во многом зависят и форма политической системы и политический режим власти.

На уровне международных отношений *конфликт политических культур* может при обретать уровень межгосударственных, региональных и глобальных конфронтаций и конфликтов.

6. Этнополитические КОНФЛИКТЫ

Этнополитический конфликт совмещает в себе признаки двух различающихся по сферам деятельности конфликтов: *политического* и *этнического*. Возникает естественный вопрос: какие признаки в понятии «этнополитический конфликт» должны быть определяющими? Как!; бы отвечая на поставленный вопрос, А. Р. Аклаев пишет: «Этнополитический конфликт соотносится как с этническим, так и с политическим конфликтом как часть и целое... *Этнополитический конфликт представляет собой столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, в которых этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа*»². Таким образом, А. Р. Аклаев отдает приоритет политической составляющей в этнополитическом конфликте.

Несколько иной точки зрения придерживается А.-Х. А. Султыгов. По его мнению, «*этнополитический конфликт является обусловленной политическим, экономическим, социальным, территориальным неравенством этносов отдельной разновидностью этнического конфликта либо стадией его развития, которая характеризуется столкновением между этносами, этносом, с одной стороны, и государством, с другой стороны, по поводу повышения политического статуса данного этноса, предоставления ему права формирования органов государственной власти или получения (завоевания) полного суверенитета*»). Из приведенного определения следует, что «этнополитический конфликт является разновидностью этнического конфликта».

В приведенных точках зрения, на наш взгляд, нет принципиальных различий. Приоритет *политической* или *этнической* составляющей в этнополитическом конфликте зависит от того, в рамках какой парадигмы исследуется данный феномен. Если он рассматривается как один из видов этнического конфликта, то приоритет будет на стороне этнической составляющей. Если же он исследуется как политический феномен, то выступает как один из видов политического конфликта.

В данной работе этнополитический конфликт представлен как один из видов политического конфликта. Поэтому конфликтующие стороны (этносы, этнос и государство) мы рассматриваем прежде всего в качестве субъектов политических отношений (если они таковыми являются), а предмет спора в таком конфликте - политическая власть и властные отношения. Отсюда следует, что *этнополитический конфликт - это открытое противостояние по поводу политической власти и властных полномочий, в котором противостоящие стороны (сторона) идентифицируют себя по этническим признакам, а политическая мобилизация сторон (стороны) происходит на основании этнической идентичности*.

К этническим или социально-этническим общностям относятся такие большие социальные группы, как племя, нация, этническая группа, диаспора и другие этнические образования, возникшие в результате естественно-исторического процесса.

Этнос (греч. *ethnos* - племя, народ) - исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими чертами культуры (включая язык), общими особенностями психологического склада, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием).

Понятие «этнос» - исходное для исследования характеристик социально-этнических общностей. В нем выражается то общее, что имеется в понятиях «нация», «народность»,

«этническая группа» и другие. Речь идет прежде всего о таких общих Этн-ических признаках, как культура, язык, религия, территория, общая историческая судьба, самосознание, самоназвание («русский», «немец», «француз»).

Важнейшим показателем сформировавшейся этнической общности является *этническое самосознание* - чувство принадлежности к определенному этносу. Это чувство в конечном счете определяется воспитанием и обучением, в процессе которых человеку прививаются черты его этнической среды.

Национально-этнические общности представляют собой большие социальные группы с характерными для них общими признаками (культура, язык, общая территория, религия, особенности психологического склада и другие). Такие признаки можно отнести к *объективным индикаторам* определенной этничности. Отдельные индивиды или группы людей могут и не обладать какими-либо из перечисленных признаков, но идентифицируют себя с определенным этносом. Основным фактором этнической самоидентификации человека является *этническое самосознание* - это осознание своей принадлежности к определенному этносу. Оно - *субъективный индикатор этничности*.

В отличие от других больших социальных общностей, также объединенных общими признаками (общей территорией, профессией, уровнем доходов, образованием и т. д.), этнические общности являются более устойчивыми. Человек в течение своей жизни может неоднократно менять профессию, место проживания, разбогатеть или обеднеть и т. п., а этничность - пожизненная его характеристика.

В повседневной жизни человек обычно не акцентирует внимание на своей этнической принадлежности и на этничности окружающих его людей. Но в условиях дискомфорта, когда индивид чувствует себя в чем-то ущемленным, обделенным, обиженным, он осознанно или подсознательно в поисках поддержки и защиты идентифицирует себя с определенными социальными группами и общностями. Например, со своей семьей, друзьями, трудовым коллективом, в котором этот человек работает, с коллегами по профессии (учителями, врачами, шахтерами и т. д.), в том числе и с определенным этносом. При этом этническая принадлежность является наиболее доступной формой самоидентификации. Человек может иметь или не иметь семью и друзей, профессию, работать или не работать в коллективе, но в любом случае он не перестает быть представителем определенного этноса.

Национально-этнические стереотипы усваиваются человеком с детства и впоследствии функционируют преимущественно на подсознательном уровне. Поэтому для этнических (этнополитических) конфликтов свойственны такие особенности бессознательного поведения, как эмоциогенность, алогичность, символизм и слабая обоснованность рациональными доводами совершаемых действий. В силу этих особенностей возникновение, развитие и разрешение межэтнических конфликтов в любой сфере жизнедеятельности общества и на любом уровне имеет свою специфику.

Межэтническое взаимодействие происходит на основе закономерностей, характерных для любого межгруппового взаимодействия. Это - групповая (этническая) самоидентификация; сравнение, сопоставление с другими этносами (группами); противопоставление себя другим по принципу «Мы - группа», «Они - группа». Поэтому сам принцип этнической самоидентификации предполагает противопоставление своей этничности другим. Так возникают конфликты *идентичности*, которые в различных формах присутствуют в любом типе межэтнического конфликта. Но поводом и причиной для возникновения и развития этнополитического конфликта могут быть самые разные социальные проблемы.

Одной из основных причин возникновения этнических конфликтов являются взаимные территориальные притязания этносов. Такие конфликты возможны и на межгосударственном, и на межрегиональном, и на местном уровнях. Территориальные притязания имеют разные мотивы, например:

1) территориальный спор может быть обусловлен историческим прошлым этносов - наличием исторических, культурных, культовых и других памятников этноса на определенной территории;

2) нечеткой демаркацией существующих границ или началом новой демаркации между этносами, ранее таких границ неимевших;

3) конфликты, связанные с возвращением на свою историческую родину ранее депортированного этноса;

4) из-за произвольного изменения границ;

5) из-за насильственного включения территории этноса в соседнее государство;

6) конфликты, связанные с расчленением этноса между разными государствами.

Причины возникновения этнополитических конфликтов и их предполагаемые цели также многообразны, например:

1) конфликты между различными этническими группами, вызванные политической борьбой за власть на всех уровнях (местном, региональном, государственном);

2) борьба этноса за свой политический статус в рамках единого государства;

3) борьба этноса за полную государственную (политическую) независимость и другие.

Экономические (политические) конфликты между этносами могут быть вызваны следующими причинами:

1) неравенством этносов в обладании, распоряжении и потреблении материальных ресурсов;

2) нарушением баланса экономических интересов между центром и этнически идентифицированным регионом (например, субъектом федерации);

3) изменениями в политической структурно-Функциональной системе производства, распределения и потребления товаров и услуг (например, в результате перераспределения собственности или миграции населения традиционные виды деятельности от одного этноса переходят к другому). Изменения в структурно-Функциональной политической системе общества могут стать причиной и других видов этнических конфликтов.

Причинами этнических конфликтов может стать и неравномерное протекание реформ (экономических, политических, социокультурных) в отдельных этнических регионах. В таких случаях конфликты возможны между притязаниями отдельных этнических групп (регионов) на равные права и возможности, с одной стороны, и неспособностью (нежеланием) государства обеспечить такие возможности - с другой.

Наиболее болезненными и эмоционально насыщенными являются конфликты, причинами которых становятся ущемленные ценности этноса. Ценностные конфликты могут иметь место в любой сфере жизнедеятельности общества. По мнению М. Вебера, каждый человеческий акт предстает осмысленным лишь в соответствии с ценностями, в свете которых определяются нормы поведения людей и их цели.

Но более четко специфика ценностных этнополитических конфликтов проявляется в противоречиях, связанных с различиями в культуре, языке, религии и других социокультурных особенностях этносов. Например, главным мотивом гражданской войны в экс-Югославии, по мнению специалистов, стала религия, которая в силу определенных исторических причин разделила народ едиными этническими корнями на несколько религиозных субкультур (православную, католическую и мусульманскую)!

На бытовом уровне могут возникнуть этнические конфликты, вызванные социально-психологическими факторами - обидой, неприязнью к представителям определенного этноса. В ходе длительного противостояния, какими бы ни были его причины, у конфликтующих этносов

такая неприязнь по отношению друг к другу приобретает массовый характер и трансформируется в этнополитический конфликт.

Исторические причины этнических (этнополитических) конфликтов связаны с прошлыми обидами, имевшими место в взаимоотношениях этносов. Исторические обиды обычно хранятся в памяти этноса на подсознательном уровне. Сами по себе они, как правило, не являются непосредственными причинами конфликта. Но если конфликт назревает или уже произошел, то исторические обиды «извлекаются» в реальную действительность и становятся дополнительными факторами в его развитии. Например, они могут быть использованы для оправдания своих действий и обвинений действий противника.

Выразителем этнических интересов является не весь этнос, а лишь небольшая его часть - определенные элитные группы, которые преследуют личные интересы в этнических конфликтах.

Например, объявление какого-либо этнического региона субъектом федерации позволяет местной элите сформировать собственные, относительно автономные от центра органы власти и проводить в этом регионе нужную ей (элите) политику, используя идею защиты этнических интересов в своих целях.

К социокультурным причинам возникновения этнополитических конфликтов можно отнести конфликты между нормами и ценностями, функционирующими в обществе. Россия - многонациональная страна, состоящая из десятков разнообразных этнокультурных образований. Каждая культура представляет собой своеобразную систему ценностей, идеалов, стремлений, образцов поведения и предпочтений в выборе соответствующих средств для достижения целей. Нормы, принимаемые на уровне федерации или региона, носят усредненный характер и порой не учитывают субъективные особенности какого-либо этноса. Например, в начале 90-х годов прошлого века многие республики - субъекты Федерации приняли свои КОНСТИТУЦИИ, которые во многом противоречили Конституции РФ.

Конфликты между нормами и ценностями (социальной структурой и культурой) могут возникать:

- 1) на уровне центр - регион;
- 2) на межрегиональном уровне;
- 3) на местном (внутрирегиональном) уровне.

Часто конфликты между нормами и ценностями и между ценностями разных культур происходят на бытовом уровне в ходе повседневного общенационального. Наиболее конфликтными в этом отношении являются регионы с высокой миграцией населения. Переселенцы из других регионов России и стран СНГ, как правило, не учитывают социокультурных особенностей местных «жителей», чем вызывают к себе негативное отношение «аборигенов». Кроме того, не обремененные «грузом» ни своей, ни местной культуры (моральными нормами, ограничениями и пр.), «чужаки» часто достигают значительных успехов в бизнесе, коммерции, предпринимательстве и тем самым еще больше обостряют взаимоотношения с местным населением. Так, по данным социологических исследований, наиболее состоятельными среди мигрантов являются азербайджанцы, благополучие которых во многом обеспечивает так называемая «крыша». В лице азербайджанских криминальных авторитетов, имеющих обширные связи в криминальной среде и правительственных кругах России.

Надо иметь в виду, что чисто межэтнических причин конфликтов в реальной жизни фактически не существует. Этническая самоидентификация и солидарность - лишь способ защиты своих интересов, целей, ценностей и т. д. Например, в основе осетинско-ингушского конфликта находятся территориальные споры, абхазо-грузинский конфликт возник по

поводу разногласий о статусе национально-территориального образования, стремление республики Ичкерия к полной государственной независимости явилось причиной чеченской войны.

Опросы общественного мнения в полиэтнических регионах России свидетельствуют о том, что основными факторами возникновения межэтнической напряженности являются: ухудшение экономической ситуации в стране - 60-65 % из числа опрошенных; просчеты в национальной политике - 40-45 %; нестабильная обстановка в обществе - 40 %. При этом чистоэтнические разногласия в ответах респондентов оказались на последнем месте. Однако вторжение чужих этносов в традиционнорусскоязычную социокультурную среду в последние годы вызывает повышенную социальную напряженность. Так, на вопрос: «Представляют ли угрозу безопасности России проживающие в ней люди нерусских национальностей?» от 52,3 до 58,7 % респондентов из различных возрастных групп дали положительный ответ².

Классифицировать этнические конфликты можно по различным основаниям. Если взять за основание классификации территорию проживания различных этносов и наличие или отсутствие государственных или административных границ между ними, то можно выделить следующие типы этнических конфликтов:

1) межгосударственные, внешние конфликты;

2) региональные конфликты между различными этносами, разделенными общей административной (внутри федеральной) границей в рамках единого государства;

3) конфликт между центром и регионом (например, субъектом федерации). Такой конфликт является внутригосударственным, но с позиции региона или субъекта федерации он может рассматриваться как внешний, особенно если этот субъект стремится к полной государственной независимости. Например, российские федеративные органы власти считают чеченскую войну внутрироссийским конфликтом, а чеченские сепаратисты - как внешнюю агрессию России против независимой республики Ичкерия;

4) местные конфликты. Это конфликты между различными этническими образованиями, проживающими в рамках единых государственных, федеральных или административных границ, например, в одном городе, в одной области, в одном субъекте федерации.

В зависимости от непосредственных мотивов возникновения этнические конфликты можно классифицировать на следующие типы: конфликты идентификации; территориальные - обусловленные взаимными территориальными притязаниями этносов; экономические, политические, исторические, ценностные, конфессиональные, социально-бытовые и другие.

В зависимости от целей национально-этнических движений выделяют следующие типы конфликтов:

1) *социально-экономические*, их цель - борьба за перераспределение части общественного продукта в свою пользу;

2) *культурно-языковые*, связанные с защитой родного языка и национальной культуры;

3) *территориально-статусные*, направленные на борьбу за изменение границ, повышение статуса и увеличение объема реальных прав и полномочий этноса;

4) *сепаратистские*, их цель - выход из состава федерации и образование собственного независимого государства.

В своем развитии межэтнический конфликт проходит те же стадии, что и любой вид конфликта. Но этнический конфликт имеет свои специфические особенности. Рассмотрим некоторые из них.

Одной из основных особенностей межэтнического конфликта является то, что он может возникнуть на любом основании, если одна из сторон идентифицирует себя по этническим признакам. Каковы бы ни были причины возникновения конфликта, но если субъекты противостояния (оппоненты) - представители различных этнических групп, то в своем развитии этот конфликт будет приобретать этническую окраску и на определенном этапе этнические различия могут приобрести доминирующее значение.

Другой особенностью межэтнического конфликта является то, что в его развитии большую роль играет определенная идеология (национализм, сепаратизм, коммунизм, антикоммунизм, фашизм, панисламизм и другие). Она способствует консолидации этноса и более жесткому противопоставлению «своих» и «чужих», придает ценностно-смысловую направленность противоборству, определяя цели и задачи в развитии этноса. Например, этнический национализм по сути представляет собой политическую программу самоопределения этноса. К особенностям межэтнического взаимодействия также можно отнести завышенную самооценку «своих» и необъективно низкую оценку «чужих»; двойной стандарт в подходах к «своим» и «чужим» (то, что позволительно «своим», непозволительно «чужим»).

Деление на «своих» и «чужих» свойственно любому социальному конфликту. Но этническая принадлежность является одной из древнейших и наиболее устойчивой. Этнический стереотип в межгрупповых отношениях «приобретает как бы самостоятельное существование и психологически возвращает социальные отношения в историческое прошлое, когда групповой эгоизм глушил ростки будущей общечеловеческой зависимости самым простым древним образом: путем уничтожения, подавления инакообразия в поведении, ценностях, мыслях»¹.

Подавляющее большинство особенностей этнических конфликтов носит социокультурный характер, обусловлено социокультурными различиями. Например, различия в языке, религии, нормах, ценностях, обычаях, традициях, стереотипах, национальных символах, способах мышления и поведения и т. д.

Каждое из этих различий при определенных условиях (например, при кризисном состоянии общества) может стать поводом или причиной возникновения межэтнического конфликта.

Существует понятие «мифологическое мышление», феномен которого особенно наглядно проявляется в социокультурных конфликтах. Суть его заключается в том, что память сохраняет различные факты прошлого, «а интеллект дорабатывает возможные варианты успешных деталей»: в результате создается модель того, «что могло бы быть..., а может, и было»¹. Так создается «фантомная модель», которая может превратиться в программу действий. Народная память в своих мифах, легендах, фольклоре, памятниках истории, литературы и т. д. хранит победы и поражения, обиды и «образы врагов», стереотипы конфликтного взаимодействия этносов. Весь этот груз достоинств и недостатков может быть использован для разжигания ненависти в межэтническом противостоянии.

Сами по себе этнические особенности не являются постоянным дестабилизирующим фактором в обществе. В нормально функционирующей социально-политической и экономической системах отношений хорошо уживаются люди, принадлежащие к различным этническим группам. Но в условиях экономической и политической нестабильности и кризисных состояний общества все прежние регуляторы межгрупповых, межэтнических отношений подвергаются разрушению и девальвации, а новые складываются не сразу. В такой ситуации «этнический регулятор», данный людям от рождения, выступает на первое место.

В силу перечисленных особенностей межэтнические конфликты отличаются остротой противоборства и жестокостью в формах ведения борьбы. Начавшийся конфликт вызывает цепную реакцию, вовлекая в свою сферу все новые и новые людские и другие ресурсы. По образному сравнению В. А. Михайлова, межэтнический конфликт развивается по принципу «воронки»:

- . на первом этапе происходит образование «воронки противостояния», начинается накопление обид, формируется образ «врага»;
- . на втором этапе стороны плодят своих антидвойников (закон «заразного» причинения), «одномерных человек» или «недочеловек»;
- . на третьем этапе противостояние перерастает в антагонизм и «события отныне разворачиваются по принципу «зеркального отражения», когда практически все твои дела и поступки бумерангом возвращаются к тебе же. В этой «войне двойников», - пишет В. А. Михайлов, - действие всегда равно противодействию. Здесь уже ончательно пропадают правые и виноватые, остаются лишь бедствующие,)'.

Принцип «зеркального отражения») впервые был изучен американским ученым Ю.

Бронфенбренером на примере взаимовосприятия американцев и русских в 1960-х годах. Затем был подтвержден другими аналогичными исследованиями Й, в частности, при анализе сообщений в армянской и азербайджанской прессе по поводу конфликта в Нагорном Карабахе. Во всех этих исследованиях были получены фактически одни и те же результаты: каждая сторона обвиняла противника в тех же грехах, в которых последний обвинял ее².

7. Религиозно-политические конфликты

Под религиозно-политическим конфликтом мы понимаем борьбу между представителями различных вероисповеданий или представителями различных направлений в одной религии за политическую власть и властные полномочия в обществе и в мире.

Религия (от лат. *re/igio* - набожность, святыня, предмет культа) - *система верований в существование некой трансцендентной инстанции (сверхъестественной мировоззренческой структуры), оценивающей (контролирующей) действия и мышление индивида, группы, социальной общности.*

Трансцендентный (от лат. *transcendens* - выходящий за пределы) - недоступный познанию; выходящий за пределы того, что можно постичь естественными методами. Поэтому религиозные догмы сами по себе не подлежат научному анализу. Они либо принимаются на веру, либо отвергаются.

Каждой религии свойственны определенные, специфические ритуальные действия, которые, по мнению верующих, способствуют установлению прямой и обратной связи с предметом культа. Например, обряд крещения в христианстве, обрезание в иудаизме и исламе, медитация в буддизме и индуизме и т. д.

Наиболее ранними из известных нам форм религии являются следующие: магия (колдовство, волшебство); *тотемизм* (родство с определенными животными); *фетишизм* (культ неодушевленных предметов); *анимизм* (вера в душу и духов) и т. д. Религия является одной из составных частей человеческой культуры. Возникнув на ранней стадии первобытного общества, она проходит длительный путь развития от родоплеменных форм до мировых.

По мере усложнения социальной структуры общества усложняется и структура религии. Одновременно происходят изменения и во взаимоотношениях религии и общества. Например: в первобытном обществе еще нет ос;-обых различий между общественной жизнью и совершением культовых обрядов, нет и «профессиональных») служителей культа. В период разложения родового строя начинают зарождаться отдельные элементы религии (жрецы, шаманы и т. д.), но в целом общественная и религиозная жизнь совпадают. С

возникновением государства начинают формироваться относительно самостоятельные структуры религии, появляется особое сословие служителей культа, строятся культовые здания (храмы, монастыри и другие). Но для всех перечисленных выше периодов развития религии характерным является одно неперемное условие - человек, находящийся вне религии, считается и вне закона, и вне общества, так как религия не была отделена от общества и государства. В некоторых странах такое положение сохраняется и сейчас (Саудовская Аравия, Катар, Иран и другие).

Возникновение гражданского общества и правового государства способствовали отделению церкви от государства. В условиях демократии и плюрализма приверженность к той или иной религии определяется не правовыми актами, а свободным выбором каждого члена общества.

В различные периоды истории, в разных странах и регионах мира роль религии была весьма неоднозначной. В первобытно-родовом обществе тотем являлся покровителем определенного рода, служил символом веры и надежды, объединял определенную группу людей. В дохристианский период в классовом обществе религия сливалась с государством и их функции непросто было разграничить.

На заре нашей эры Христианство возникло как революционное учение о равенстве всех людей перед Богом и было направлено против римского господства над другими народами. Поэтому первые три века истории Христианства насыщены конфликтами между нарождавшимся христианством и языческой Римской империей. Парадокс истории заключается в том, что в дальнейшем главный оплот христианской религии - Рим стал первым городом христианского мира.

В период Средневековья в Европе католическая церковь претендовала на роль основной политической силы в решении важнейших государственных и межгосударственных вопросов. Многие будущие монархи, прежде чем вступить на престол, должны были просить благословения у Папы Римского. Крестовые походы в течение нескольких столетий сотрясали не только Европу, но и другие регионы мира. «Священный» церковный суд решал судьбы миллионов людей.

С развитием буржуазных рыночных отношений застывшие догмы христианства стали тормозить общественный прогресс. Во многих европейских странах появляются протестные религиозные движения - *протестанты*. Однако католическая церковь не хотела уступать свою политическую власть. Поэтому в XVI-XVIII вв. Европу сотрясают *религиозные войны*. Наиболее известными из них являются так называемые *гугенотские религиозные войны*, которые происходили во Франции (XV! в.).

Разнородные социально-политические движения подрывают власть католической церкви. В результате Реформации церкви государство и общество освободились от церковной опеки, а сама церковь - от государства. *Секуляризация* способствовала формированию современной светской культуры общества.

В современном мире роль религии в разных странах также неоднозначна. В демократическом обществе религия является одним из социальных институтов гражданского общества, роль и функции которого регламентируются конституционными нормами. Но есть страны, в которых религия продолжает оказывать существенное влияние на внутреннюю и внешнюю политику государства и ограничивать права человека. Многие международные террористические организации используют религиозную идеологию в своих целях.

Религия как Социальный Институт представляет собой сложную Социальную систему. Основными ее элементами являются:

Глава VI. Понятие, сущность, особенности...

религиозное сознание, религиозный культ, религиозная организация.

Рассмотрим каждый из них.

1. *Религиозное сознание* является специфической формой общественного сознания. Главный его признак - вера в сверхъестественное. Религиозное сознание условно можно разделить на две составляющие - религиозную психологию и религиозную идеологию.

Религиозная психология - это различные свойства психики людей, имеющие прямое или косвенное отношение к религии, например мифы, традиции, представления, установки, предрассудки, эмоции, настроения, мнения и пр. Каждое из свойств психики занимает свое место в структуре религиозной психологии и выполняет определенную роль. Так, если эмоции и настроения весьма переменчивы, то традиции и мифы могут передаваться из поколения в поколение многие сотни лет. Религиозная психология - это обыденный уровень религиозного сознания.

Религиозная идеология в структуре религиозного сознания представляет собой теоретический уровень. Если религиозная психология основывается на обыденных представлениях о религии, то религиозная идеология предполагает систематизированное теоретическое обоснование религиозных догм и культовых отправления. Она является основой (руководством к действию) для объединения верующих и создания религиозной организации. Основными источниками для возникновения и развития религиозной идеологии, как правило, являются священные тексты и писания. В христианской религии таким источником является Библия, в мусульманстве - Коран.

Религиозные и политические элиты во все времена и в разных странах стремились и стремятся «приватизировать» религиозную идеологию, сделать ее послушным оружием в достижении своих корыстных целей. Нередко это приводит к религиозным конфликтам и войнам как между приверженцами различных религий (например, между христианами и мусульманами), так и между приверженцами разных направлений в одной религии (между суннитами и шиитами в исламе, католиками и православными в христианстве и другие).

2. *Религиозный культ* (от лат. *cu/tus* - почитание) - система символических форм и действий, с помощью которых верующие стремятся выразить свою приверженность к определенной религии или воздействовать на сверхъестественное. Например, «крест» является символом христианской религии, «полумесяц» - символом мусульманской религии; в христианстве обязательными считаются такие обряды, как крещение новорожденных и отпевание усопших; на Руси для воздействия на сверхъестественные силы церковь нередко организует «чрезвычайный крестный ход».

3. *Религиозные организации* - это определенная форма объединения и управления верующими людьми. Существуют четыре основных вида религиозных организаций: *церковь, секта, деноминация, культ.*

Церковь (от греч. «божий дом») - это открытая, массовая религиозная организация, имеющая тесные связи с широкими слоями общества и действующая внутри него. Основными признаками церкви является наличие: более или менее разработанной догматической и культовой системы; особого слоя людей - служителей культа (духовенства) и рядовых верующих - прихожан; централизованной системы управления отдельными церковными подразделениями; специфических культовых зданий и

сооружений.

Секта - особая религиозная организация (группа верующих), отвергающая основные ценности «официальной церкви» и основной массы верующих. Обычно секту образует отколовшаяся от основной церкви группа верующих. Секта, как правило, представляет собой закрытую или полужакрытую организацию, для вступления в которую требуется пройти определенный ритуал посвящения. Выйти из нее бывает непросто.

Деноминация - это промежуточное звено между церковью и сектой. Она более открыта и многочисленна, чем секта, но по сути является религиозной организацией, отколовшейся от «официальной церкви». Например, такие протестантские деноминации, как баптисты, пресвитериане, методисты и другие, возникли в результате «отпочковывания» от христианской церкви. Иногда деноминации образуются в результате расширения сект. Деноминации в наибольшей степени присущи тем странам, в которых свобода вероисповедания стала основой религиозного плюрализма (США, Канада и другие).

Культ - закрытая религиозная организация (крайняя форма секты), в основе которой лежит поклонение какому-либо лживому «мессии». Пагубное влияние некоторых культовых религиозных организаций на молодых людей (подростков) вызывает за

Глава VI Понятие, сущность, особенности...

конное негодование их родителей и общественности. Нередко деятельность таких организаций становится предметом разбирательства для правоохранительных органов.

В России в настоящее время насчитывается более миллиона адептов (приверженцев) различных тоталитарных религиозных сект, многие из которых запрещены на Западе или находятся там под жестким контролем специальных служб.

Различные секты хлынули в Россию (СССР) в конце 80 начале 90-х годов XX в. на волне перестройки и демократизации. Россия по сути стала полигоном для религиозного зомбирования людей. Только в московском регионе действуют более двухсот различных сект, а всего в нашей стране их насчитывается около пятисот.

В секты обычно вербуются юноши и девушки с еще неокрепшей психикой и неустоявшимся мировоззрением. Одним из главных условий пребывания в секте является полный уход от реальной действительности, отказ от семьи и имущества (в пользу секты), беспрекословное подчинение своим наставникам.

э. Фромм подразделяет религии на *гуманистические* и *авторитарные*. Гуманистическая религия сосредоточена на человеке, на развитии его умственных и физических способностей, на любви ко всем людям. В качестве примера такой религии Фромм называет ранний буддизм. Для авторитарной религии главной добродетелью являются не нравственные качества божества и самого верующего, не любовь и справедливость, а послушание; грехом - неповиновение. Жизнь отдельного человека в такой религии не имеет никакого значения. Для достижения реальных и идеальных целей религии (религиозной и политической элиты) могут применяться любые средства).

Религию можно использовать как для консолидации людей, так и для их размежевания и противоборства. Такая «многофункциональность» религии обусловлена ее социальными функциями. Основные из них следующие:

- 1) *иллюзорно-компенсаторская*. Дает человеку надежду в реальной жизни и в потустороннем бытии;
- 2) *мировоззренческая*. Заключается в вере в существование не

кой трансцендентной инстанции. Вера во многом определяет систему ценностных ориентаций, способов мышления верующих и их восприятие окружающего мира;

3) *регулятивная*. Состоит в создании и функционировании определенной системы ценностей и норм, мотивирующей поведение верующих;

4) *интегративная*. Заключается в том, что верующий человек идентифицирует (отождествляет) себя с определенной социальной общностью людей, которые придерживаются таких же религиозных взглядов. Чувство единения с «братьями» по вере присуще всем верующим. Однако это чувство нередко используется для разделения людей на «своих» и «чужих»;

5) *функция размежевания (идеологическая)*. В современном мире религия стала мощным средством идеологического воздействия на людей. Амбициозные политики и террористические организации используют религию для того, чтобы добиться своих корыстных целей. В результате целые народы и страны распадаются и враждуют между собой по религиозным признакам. Так, бывшая Югославия распалась на православную Сербию, католическую Хорватию, мусульманскую Боснию и другие «религиозные» анклавы. В Северной Ирландии некогда единый народ разделился на католиков и протестантов и между этими религиозными общностями уже многие десятилетия (по другим расчетам многие столетия) идет перманентная война. В Ираке две ветви мусульманской религии - *шииты и сунниты* - убивают друг друга. Международные авантюристы стремятся весь мир разделить по религиозным признакам и развязать на этом основании мировую войну. По мнению некоторых исследователей, эта война (четвертая мировая) уже началась.

Религия по своей структуре, способам отправления культовых обрядов и методам воздействия на сознание и поведение людей предполагает массовость (коллективные действия). Для этого она использует законы коллективной психологии, которые определенным образом «формализуются» в системе нравственных ценностей. По мнению С. Московичи, «религиозные обряды являются «позвоночным столбом» и идеалом всех коллективных движений и всех союзов. Они объясняют существование социального порядка, а также его устойчивость на фоне обычных дел и повседневной жизни. В такой момент каждый включается целиком и ощущает себя вновь связанным тесными узами с группой. Поэтому эта связь поддерживается даже по окончании церемонии»¹.

Религии всегда были свойственны политические функции. Фанатизм верующих и их мобилизационные способности религиозные и политические элиты использовали и используют для достижения личных и корпоративных интересов. Политическая борьба за власть и другие ресурсы нередко принимает формы религиозных конфликтов и войн. Поэтому за религиозной риторикой политических и религиозных лидеров необходимо находить политические интересы и цели. В странах традиционного ислама религия и политика дополняют друг друга, под термином «*исламизм*» понимается политический ислам².

По мнению исследователей, многие арабские и другие слабо развитые страны возлагали надежды на социализм, но Советский Союз развалился. Тогда в образовавшийся вакуум вошли исламисты, которые бросили вызов безбожному, сексуально распущенному западному обществу. Это с одной стороны. С другой стороны, агрессивно настроенные исламисты - своеобразная защитная реакция на попытки Запада (и прежде всего США) установить свое мировое господство.

Современный мир переживает глобальное противостояние двух враждебно настроенных по отношению друг к другу цивилизаций: *западной (христианской) и исламской*. Мусульманская

цивилизация как более молодая и динамичная, но менее развитая и обеспеченная, стремится к переустройству мирового порядка. Сегодня около 1,3 млрд человек верят в Аллаха (20 %), а к 2025 г., по прогнозам, число мусульман достигнет 30 %, превысив число христиан. Временами это противостояние переходит в открытые конфликты и войны (Афганистан, Ирак и другие). Таким образом, религиозные различия становятся одним из основных факторов политической идентификации и глобального политического конфликта.

Если же говорить о современном российском обществе, то для него межрелигиозные противоречия пока не имеют существенного значения. Очевидно, выработанная веками совместного проживания представителей различных религий (прежде всего православия и мусульманства) толерантность предохраняет общество от религиозно-политических конфликтов. Так, все попытки определенных реакционных сил в России и за ее пределами придать чеченской войне (1994-1996; 1999) религиозный характер окончились неудачей. Также неудачными оказались попытки некоторых политических партий идентифицировать себя с определенной религией. На парламентских выборах 2003 г. эти партии не нашли поддержки у избирателей и не прошли в парламент РФ. Сравнительный социологический анализ также свидетельствует о том, что «религиозные, конфессиональные отношения занимают свою мировоззренческую, социокультурную нишу и не переходят в политическую плоскость» I.

Однако, по мнению аналитиков, бесконтрольный процесс миграции способствует проникновению в страну большого количества приверженцев радикального ислама. Поэтому в ближайшей перспективе существует опасность дестабилизации религиозных отношений в России.

8. Причины возникновения политических конфликтов

По мнению л. Н. Тимофеевой, конфликт таится в самой природе политической власти, призванной согласовывать, координировать различные интересы людей. Она выделяет следующие

источники возникновения политического конфликта:

- 1) общественные отношения - отношения неравенства;
- 2) расхождение людей в базовых ценностях и политических идеалах;
- 3) идентификация граждан (социальная, религиозная, политическая и другие);
- 4) недостатки, искажения в технологии политической коммуникации;
- 5) социально-психологические свойства политических субъектов, борющихся за власть.

Совпадающую по некоторым позициям с предыдущей структуру причин политических конфликтов предлагает Е. М. Бабосов: отношения господства и подчинения, КОТОРЫЕ разделяют людей на властвующих и подчиняющихся; коренные расхождения политических идеалов и предпочтений, ценностных ориентаций индивидов, СОЦИАЛЬНЫХ групп

и общностей. совокупность причин, связанных с процессами идентификации граждан, осознание ими своей принадлежности к политическим, социальным, этнонациональным, религиозным, субкультурным общностям;

. конфликтность самой политической системы, которая не

избежно порождает *государственно-правовые* конфликты.

Авторы книги «Политическая конфликтология» считают что в основе политического конфликта лежат *политические кризисы*, и выделяют их виды:

- 1) *кризис идентичности*, наступающий с распадом идеалов и ценностей, доминирующих в политической культуре данного общества;
- 2) *кризис распределения материальных и культурных благ* состоящий в неспособности властных структур обеспечить устойчивый рост материального благосостояния населения;
- 3) *кризис участия*, связанный с уровнем вовлеченности граждан в управление;
- 4) *кризис «проникновения»* выражается в стремлении правящего класса реализовать свои решения во всех сферах общественной жизни;
- 5) *кризис легитимности* выражается в несоответствии осуществляемых целей режима и массовых представлений о нормах его функционирования.

Р. Гарр в качестве одной из основных причин возникновения политического конфликта рассматривает *относительную депривацию*, которая «определяется как восприятие дефицита (актором) расхождения между его *ценностными ожиданиями* и *ценностями возможностями*. Ценностные ожидания – это блага и условия жизни, на которые, как убеждены люди, они могут с полным правом претендовать. Ценностные возможности – это блага и условия, которые они, по их мнению, могли бы получить и удерживать»¹. Данная причина возникновения политического конфликта является, по нашему мнению, наиболее актуальной для современного российского общества. В народе зреет массовый протест против крайне неравномерного (несправедливого) распределения общественных ресурсов. Экономика страны, обладая огромными возможностями, в основном работает на незначительную часть общества – политическую и экономическую элиту и коррумпированное чиновничество. Поэтому противоречие между тем, на что могут претендовать граждане, и тем, что им предлагает (выделяет) существующая система отношений, для России одна из самых актуальных.

На проблемы экономического и социального неравенства накладываются проблемы ограничения политических прав и свобод простых граждан. «Насаждаемое правительством неравенство – это главный источник обид, репрессивная политика увеличивает гнев и сопротивление, отрицание права на использование конвенциональной политики и протеста толкает активистов в подполье и плодит террористическое и революционно-сопротивление»². По мнению Р. Гарра, именно политика государства является причиной большинства конфликтов, даже если оно и не является одной из конфликтующих сторон³.

Все многообразие причин возникновения внутригосударственных политических конфликтов можно свести к трем основным:

1) ущемление базовых социально-экономических и политических интересов значительной части населения страны. На данном основании могут возникнуть следующие виды политических конфликтов:

- *конфликт легитимности власти*, в основе которого лежат социально-экономические причины, например распределение общественного продукта между различными социальными классами (слоями);
- *конфликт легитимности власти*, в основе его политико-правовые причины, например нарушение политических прав и свобод граждан;

2) различия в оценках, ценностных ориентациях, целях, представлениях по поводу политического и социально-экономического развития общества (различия политических культур);

3) борьба между различными группами интересов (кланами, элитами, блоками и другие) за власть и ресурсы в обществе; .

4) ущемление базовых потребностей может быть вызвано как объективными, так и субъективными факторами.

Объективные факторы:

. кризис естественного социально-экономического развития общества (например, кризис СССР в 80-е годы);

. трудности, связанные с радикальным реформированием социально-политической системы общества;

. результат непредвиденных обстоятельств (стихийное бедствие, мировой финансовый кризис, внешние войны и т. д.).

Субъективные факторы:

. явные просчеты в социально-экономической политике (некомпетентность);

. нежелание правящей элиты учитывать коренные интересы и потребности подвластных классов и социальных слоев;

. осознание подвластными социальными слоями и классами существующей политической системы распределения ресурсов (в том числе власти) как несправедливой и незаконной (кризис легитимности).

Каковы бы ни были причины ущемления базовых потребностей человека, но если значительная часть населения страны не находит своего места в существующей социально-политической структуре общества и не способна удовлетворить свои базовые потребности в рамках существующих социально-политических институтов, то она будет стремиться разрушить или радикально изменить эти институты. Такой режимный политический конфликт предполагает конфронтацию между правящей элитой и обществом. Сегодня в России, по данным социологических исследований,

79 % россиян не удовлетворены своими жизненными условиями, 70 % респондентов оценивают российское общество как *несправедливое*. Но в силу различных причин неудовлетворенность сложившейся системой в основном носит латентный характер 1.

Различия в оценках, ценностных ориентациях, целях, представлениях о необходимом (идеальном) устройстве общества и государства могут стать причиной *идеологического* политического конфликта или конфликта *ценностей*. Такие политические конфликты называют конфликтами *политических культур*, однако, по нашему мнению, последний может включать в себя более широкий круг проблем, например противоречия по поводу средств достижения целей.

Борьба между различными группами интересов (кланами, элитами, блоками и другие) за власть и ресурсы является наиболее распространенным основанием для политического конфликта, а в условиях отсутствия гражданского общества - ОС~ОВНЫМ. Такие конфликты происходят в рамках существующей политической системы. Их причины, цели и задачи не очень понятны для большинства граждан. Победа политической группировки в подобном конфликте, как правило, ничего не меняет в условиях жизни обычных граждан. Такая «политика» И такие «политические конфликты» весьма характерны для сегодняшней России с

ее теневой политикой и мелтевой экономикой.

Контрольные вопросы

1. Что такое политический конфликт и какова его сущность?

2. В чем сходство и различие между социальным и политическим конфликтами?
3. Назовите основные особенности политического конфликта.
4. Какие существуют виды политических конфликтов?
5. Что такое режимный политический конфликт и какова его суть?
6. Что такое конфликт политических интересов?
7. В чем суть конфликта политических культур?
8. В чем особенности этнополитического конфликта?
9. На каких основаниях возникают религиозно-политические конфликты?
10. Назовите основные причины возникновения политических конфликтов.

глава VII

СТРУКТУРА ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

1. Основные элементы структуры политического конфликта

Структура социального конфликта со всеми входящими в нее основными элементами была рассмотрена нами во второй главе (см. рис. 1). Она применима к любому виду конфликта, в том числе и к политическому. Но это только общая (без детализации) схема конфликта. Для углубленного анализа политического конфликта необходимо более внимательно рассмотреть каждый элемент, входящий в его структуру, определить место и функциональное значение. Без такого анализа понять сущность возникших политических противоречий, выявить реальных субъектов конфликта и найти эффективные методы его урегулирования затруднительно.

Структура конфликта понимается нами как детализация его элементов в их статической данности (структурная модель описания конфликта). Компоненты конфликта, которые указывают на его динамику, по нашему мнению, должны рассматриваться в разделе «динамика конфликта».

По вопросу о структуре политического конфликта существуют различные точки зрения, многие из которых по некоторым позициям сходятся, дополняют и уточняют друг друга. Так, К. Митчелл выделяет три составляющие в структуре конфликта:

- . конфликтную ситуацию;
- . конфликтное поведение;
- . конфликтные установки и представления.

По данному определению имеется несколько принципиальных замечаний. Во-первых, мы солидарны с А. Я. Ануповым и А. И. Шипиловым в том, что *конфликтная ситуация* может (по нашему мнению - должна) рассматриваться в рамках общей структуры конфликта, так как именно она содержит основные характеристики структуры конфликта. Во-вторых, *конфликтное поведение* характеризует прежде всего динамику конфликта, поэтому оно не относится к его статической структуре. В-третьих, *конфликтная установка* является одной из характеристик конфликтной ситуации, которая к тому же может изменяться в процессе развития конфликта. На основании изложенного можно сделать вывод, что структура конфликта, предложенная К. Митчелл, не совпадает с нашими представлениями о структурной модели конфликта.

Л. Н. Тимофеева выделяет пять основных элементов в структуре политического конфликта:

- . участники конфликта и их характеристики;
- . источники и причины возникновения конфликта;
- . взаимодействие, т. е. возможные формы конфликтного поведения;
- . условия и среда, в которой протекает конфликт;

. последствия расширения конфликта².

Что касается данного определения, то по поводу «конфликтного поведения» было уже сказано. Вопрос вызывает формулировка «последствия расширения конфликта». На наш взгляд, она имеет отношение не к структуре, а к динамике конфликта.

А. Р. Аклаев считает, что в структуру этнополитического конфликта входят следующие элементы:

- . границы конфликта - пространственные, временные и внутрисистемные его параметры;
- . конфликтная ситуация, включающая субъектов конфликта, взаимоотношения между ними и предмет спора;
- . окружающая социальная среда, в которой развивается конфликт³.

В данном определении (с учетом того, что о «конфликтной ситуации» мы уже говорили) вопрос вызывает такой элемент структуры, как *границы конфликта*. Выделенные автором *пространственные, временные и внутрисистемные* границы, на наш взгляд, являются определенными характеристиками конфликта, а не элементом его структуры.

В. п. Ратников считает, что в структуру конфликта должны входить *объективные* элементы, которые не зависят от воли и сознания человека. К ним относятся:

- 1) объект конфликта; 2) участники конфликта; 3) среда конфликта¹.

Данный вариант структуры конфликта в наибольшей степени ни соответствует нашему представлению о такой структуре, но с учетом некоторых дополнений. Дело в том, что кроме непосредственно противоборствующих сторон в политическом конфликте могут быть задействованы *косвенные стороны* (участники), которые так или иначе поддерживают определенную конфликтующую сторону и способствуют ее успеху в конфликте. Для большинства политических конфликтов характерным также является участие *третьей стороны*. Поэтому такие элементы политического конфликта, как косвенные стороны и третья сторона, мы также включаем в структуру конфликта.

С нашей точки зрения, описательная статичная структура политического конфликта, как «идеальный тип» явления (по М.

Веберу), включает следующие элементы:

- . две и более стороны (субъекта) конфликта; . объект (предмет) конфликта;
- . косвенные стороны конфликтов;
- . третья сторона;
- . окружающая социальная среда.

Каждый из названных элементов структуры политического конфликта, в свою очередь, представляет собой сложную систему, включающую множество составляющих. В целом структура политического конфликта, по нашему мнению, может выглядеть следующим образом (рис. 5).

Косвенная сторона 1	--	«Третья» сторона	Косвенная сторона 2
Организаторы-сценаристы		Посредники	Организаторы-сценаристы



Рис. 5. Структура политического конфликта

2. СТОРОНА! политического конфликта

Противоборствующая сторона конфликта. В конфликтологической литературе существуют некоторые разногласия в определении таких понятий, как «субъект», «участник», «основной» и «косвенный» субъект или участник, «сторона конфликта», «третья сторона конфликта» и другие. Некоторые исследователи неправомерно, на наш взгляд, отождествляют, неоднозначно трактуют эти понятия.

Подобное смешение понятий не дает возможности выявить в каждой из конфликтующих сторон реальных субъектов (акторов) противоборства и отделить от них «актеров», играющих второстепенные роли и массовку. Например, во Вторую мировую войну (1939~1945 гг.) были вовлечены 72 государства, разделенных на два противоборствующих блока (две стороны конфликта). Нороли различных государств в этом конфликте были весьма неоднозначны, хотя все они входили в какую-либо одну из сторон конфликта. Поэтому понятие «сторона конфликта» значительно шире таких понятий, как «субъект» или «участник».

Более определенная позиция по поводу «участников» конфликта принадлежит М. М. Лебедевой. По ее мнению, «конфликт возникает между двумя и более сторонами, которые являются основными, или прямыми, участниками (субъектами, сторонами) конфликта. ... Кроме основных, бывают косвенные участники в конфликте (страны, блоки, политические и национальные движения), которые не принимают активных действий в конфликте, но поддерживают ту или иную СТОРОНУ...».

По нашему представлению, понятие «противоборствующая сторона конфликта» значительно шире, нежели понятие «субъект» или «непосредственный участник» конфликта. Каждая противоборствующая сторона может включать: субъектов, участников, сторонников, «группы поддержки», жертв конфликта, внутреннюю оппозицию и другие. То есть всех, кто в силу особых причин и обстоятельств оказался «по одну сторону баррикады» и кто является сторонником определенного конфликтующего субъекта.

Необходимо также иметь в виду, что понятия «субъект» и «участник» конфликта не всегда тождественны. Субъект активен по своей природе и целеустремлен в своей деятельности. Он ~

активная составляющая стороны конфликта, способная создать конфликтную ситуацию и влиять на динамику конфликта в со

ответствии с собственными интересами. Роль субъекта в формировании стороны конфликта и самом конфликте является опре

деляющей. Именно субъект привлекает на свою сторону союзников, участников, ресурсы; определяет реальных и мнимых противников; разрабатывает стратегию и тактику ведения борьбы; заключает «военные» союзы и подписывает соглашения о Мире. Если в ходе противоборства из конфликта выбывают какие-либо участники, то это может оказать влияние на расстановку сил в конфликте, но суть конфликта, как правило, не меняется. Если же из конфликта выбывает один из двух противоборствующих субъектов (например, в межличностном конфликте), то конфликт либо прекращается, либо меняет свои качественные характеристики, т. е. это будет уже иной конфликт. Исключения составляют конфликты, стороны которых состоят из двух и более субъектов.

Участники конфликта ~ это индивиды, группы, организации, институты, принимающие в нем участие на стороне определенного субъекта. Участник может сознательно, или не вполне сознавая цели и задачи противостояния, принять участие в конфликте, а может быть случайно или помимо его воли вовлечен в конфликт. Например, во время крупных

международных военных конфликтов небольшие государства вынуждены воевать на стороне какой-то крупной державы, даже если это противоречит национальным интересам; родственники и друзья помогают отстаивать интересы близкому для них человеку; случайные прохожие помимо их воли вовлекаются в уличную драку.

В ходе развития конфликта статусы «участников» и «субъектов» могут меняться местами. Например, субъект достиг намеченных целей, и у него нет больше оснований для продолжения борьбы, но у участника появились свои интересы в «чужом» конфликте и уже он сам инициирует продолжение борьбы. Но при любом варианте развития событий противоборствующий социальный субъект будет стремиться привлечь на свою сторону достаточное для безусловной победы в конфликте число сторонников и соответствующие ресурсы. Особенно это свойственно политическим субъектам, так как политические конфликты затрагивают интересы больших социальных групп.

Итак, *противоборствующая сторона* политического конфликта сама может представлять достаточно сложную, состоящую из многих элементов структуру.

Третья сторона конфликта. Некоторые исследователи отождествляют такие понятия, как *неосновные участники конфликта, косвенные участники, третья сторона*. Например, В. п. Ратников пишет: «К неосновным участникам конфликта относятся все остальные участники конфликта. Их часто именуют также *косвенными* участниками конфликта. По определению им принадлежит второстепенная роль в возникновении и развитии конфликта. Часто неосновных участников конфликта называют еще *третьей стороной*»).

Такое отождествление понятий можно принять, но с определенными оговорками. (Справедливости ради необходимо сказать, что раньше и автор данной книги допускал возможность отождествления *косвенной и третьей сторон* конфликта.) Но в действительности *третья сторона* занимает в структуре конфликта вполне определенное место. В одних конфликтах потребность в третьей стороне может и не возникнуть, а в урегулировании других ее роль может быть решающей. Поэтому отождествлять ее с косвенными и/или неосновными участниками, на наш взгляд, нежелательно.

Итак, кроме противоборствующих сторон, в структуру политического конфликта может входить третья сторона конфликта, которая включает посредников, судей, миротворцев и других. Структура и функции третьей стороны в конфликте достаточно подробно описаны в зарубежной и отечественной литературе. Третьей стороне отводится промежуточная (равноудаленная) позиция между конфликтующими сторонами. Ее основная функция в конфликте - способствовать его урегулированию, что, конечно же, не исключает и ее особого интереса в «чужом» конфликте.

Подробнее о роли и функциях третьей стороны в урегулировании политического конфликта будет сказано в главе XIV «Переговоры как способ предотвращения и разрешения политического конфликта».

Косвенная сторона конфликта. Одни исследователи выделяют в структуре конфликта неосновных или косвенных участников конфликта: «Кроме основных бывают косвенные участники в конфликте (страны, блоки, политические и национальные движения), которые не принимают активных действий в конфликте, но поддерживают ту или иную сторону...». Другие авторы говорят о неосновных или косвенных субъектах конфликта, под которыми подразумеваются некие силы, которые не принимают непосредственного участия в конфликте, но имеют свой особый интерес в «чужом» конфликте и, так или иначе, влияют на его динамику².

На наш взгляд, роль «косвенных» субъектов и участников, особенно в политических, межэтнических и международных КонФликтах, в современном мире настолько велика, а их структура и формы вмешательства в конфликты настолько многообразны, что этому явлению в большей мере соответствует определение «косвенная сторона конфликта». Это

означает, что косвенный субъект для достижения своих целей и интересов в потенциальном и реальном «чужом» КОНФЛИКТЕ создает некую взаимодействующую структуру - «косвенную сторону».

Вводимое нами понятие «косвенная сторона конфликта» может иметь сложную структуру, включающую следующие составляющие: латентных субъектов (организаторов-сценаристов) конфликта, подстрекателей, провокаторов, спонсоров и других. Суть деятельности косвенной стороны заключается в том, чтобы добиваться своих целей, формально не принимая непосредственного участия в конфликте. Кроме того, обладая необходимыми экономическими, политическими и другими ресурсами, «косвенная сторона» может подготовить и спровоцировать необходимый ей конфликт «в нужное время» и «в нужном месте». Например, ужасно для кого не является секретом то, что «цветные революции», имевшие место в Сербии, Грузии, Украине, [готовились и финансировались] западными (прежде всего американскими) спецслужбами. Другой пример: вооруженный конфликт на Ближнем Востоке (июль - август 2006 г.) между Израилем и террористической организацией Хезболла (Ливан) организовывался и финансировался такими «косвенными сторонами», как США (со стороны Израиля) и Иран, Сирия (со стороны организации Хезболла).

Косвенная сторона, как правило, воздействует на конфликт опосредованно: 1) оказывает всестороннюю помощь одной («своей») стороне конфликта; 2) создает различные сложности для противостоящей стороны; 3) оказывает давление на третью сторону, для того чтобы в процессе урегулирования конфликта принимаемые решения отвечали интересам косвенной стороны. Кроме того, косвенная сторона всячески стремится войти в состав третьей стороны и играть там доминирующую роль и таким образом контролировать процесс урегулирования конфликта, добиваться принятия выгодных для себя решений. В особых случаях, когда способы опосредованного влияния на конфликт не приносят желаемого результата, косвенная сторона может «скинуть маску» и принять непосредственное участие в конфликте в качестве реального субъекта. Например, в ходе Югославского конфликта (конец 90-х годов XX в.) США неоднократно превращались из косвенной стороны конфликта в непосредственного участника (субъекта).

Организуемые и провоцируемые косвенной стороной конфликты могут быть всего лишь тактической операцией в более крупном стратегическом противостоянии (противоборстве) политических «тяжеловесов». Например, в годы «холодной войны» два противостоящих военно-политических блока - НАТО и Варшавский Договор по всему миру организовывали и провоцировали различного рода политические и этнические конфликты с целью ослабления позиций противостоящей стороны. В современном мире основными организаторами таких конфликтов являются США и исламские фундаменталисты (международный терроризм).

Роль косвенной стороны в политических (военных) конфликтах, политических (государственных) переворотах настолько велика (иногда и решающая), что можно уже говорить об этом феномене как о фактическом «заказчике» конфликтов, а «легитимных» субъектов противоборства рассматривать как исполнителей хорошо оплачиваемого «заказа».

1. По крайней мере, большинство международных террористических организаций является прежде всего исполнителями воли определенной косвенной стороны. Такую же роль играют некоторые радикальные националистические организации и в России.

Рассмотрим далее основные элементы, входящие в состав каждой стороны политического конфликта.

3. Субъекты политического конфликта

Вопрос о том, кто является субъектом политики и политического конфликта, был и остается весьма неоднозначным. Наиболее «древней», восходящей к политическим идеям Платона и получившей теоретическое обоснование в философии Гегеля и Ницше, является элитарная теория. В соответствии с этой теорией основные субъекты политики - это наиболее одаренные, «избранные» люди, т. е. элиты.

Марксистская теория исходит из того, что основными творцами истории и субъектами политики выступают общественные (политические) классы, возглавляемые определенной политической организацией, например партией.

Большинство современных исследователей сходятся во мнении о том, что субъектом политики и политического конфликта могут быть любые формальные и неформальные организации, осознающие свои политические интересы и способные их защищать в политическом противоборстве. Так, например, авторы книги «Политическая конфликтология» считают, что «под субъектом политического конфликта понимается то или иное социальное объединение (формально или неформально организованное) или личность (личности), стремящиеся посредством специфической деятельности реализовать свои, противоположные другим социально-политическим силам, интересы по поводу политической власти»¹.

По мнению Д. П. Зеркина, не всякая общественная группа, а тем более личность, может выступить в качестве субъекта конфликта, а лишь та, которая обладает качествами политической субъективности, понимает свое место и роль в конфликте и способна к реальной политической борьбе².

Существует и иная точка зрения, в соответствии с которой субъектами политического конфликта могут быть только *формальные* субъекты политических отношений, исполняющие свои политические функции. «Человек, не имеющий политических полномочий и только «мечтающий» о них, а значит, не входящий в состав того или иного политического института государства, объективно не может участвовать в политической жизни и выступать в какие-либо политические отношения»³.

Данный вопрос о субъективности неполитических акторов, например массовых социальных движений, для современной России является весьма актуальным. Поэтому на нем необходимо остановиться более подробно. Прежде всего надо обратиться к статье 3 действующей Конституции РФ, в которой говорится: «1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный на

род. 2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления». Следовательно, с правовой точки зрения общественные движения, как определенная часть народа, являются источником политической власти и коллективным субъектом политических отношений. Кроме того, они имеют политические полномочия и законные основания осуществлять свою власть не только через представительные органы, но и *непосредственно* через выборы, референдумы и массовые выступления.

Безусловно, *субъект права* и *субъект политики* не тождественные понятия. Результативность конфликтного поведения

коллективного субъекта в политическом конфликте зависит от его массовости, организованности, целеустремленности и решительности. «Бархатные революции» в Сербии, Грузии, Украине и народный бунт в Киргизии наглядно продемонстрировали способность народных масс выступать в качестве субъектов и участников политического конфликта и добиваться поставленных целей. О том, кто организовывал выступления этих субъектов, отдельный вопрос.

Коллективный субъект политического конфликта не является

однородной монолитной группой. Уже на стадии своего формирования и развития он начинает структурироваться примерно наследующие категории: «активистов», «группы поддержки», «рядовых участников», «любопытствующих попутчиков» и других. Одновременно либо из своей среды, либо извне появляются легитимные, с точки зрения коллективного субъекта, лидеры. Например, в Грузии и Украине выступления народных масс органи-

зовывалось (провоцировалось) уже под известных политических лидеров (Саакашвили, Ющенко), а польское движение «Солидарность» основных лидеров выдвинуло из своей среды. Так, например, бывший слесарь-электрик Лех Валенса стал не только одним из лидеров движения, но и президентом страны. Возглавившие движение лидеры наделяются полномочиями представлять интересы всего коллективного субъекта. Таким образом,

происходит *субъективация* политического конфликта, а само массовое движение переходит в ранг участника конфликта, что не исключает его обратного перехода.

Субъектом политического конфликта может быть реальный или потенциальный субъект политических отношений. При этом не имеет значения, является ли он институционализированным политическим актором или стал субъектом лишь в результате определенных действий или событий.

Субъект политики - это актор политического процесса (политических отношений), носитель предметно-практической политической деятельности, способный оказывать воздействие на объект политики (власть и властные отношения). Субъектом политики может быть индивид, общественная группа и организация, политическая организация и движение, политические институты и государственные структуры; социальная общность (класс, нация, этническая или конфессиональная группа, общество); политические элиты или контрэлиты; государство, группы государств, мировое сообщество. То есть все те, кто оказывает влияние на политический процесс в обществе или на международной арене.

Некоторые исследователи предлагают классифицировать субъекты политики по различным основаниям:

Субъекты социального уровня: классы, этносы, группы, индивид, электорат, мафия, военно-промышленный комплекс, торговая буржуазия и т. д.

Институциональные субъекты политики: государство, партия, профсоюз, парламент, президент и т. п.

Функциональные субъекты политики: армия, церковь, оппозиция, лобби, средства массовой информации, транснациональные корпорации и т. п.

Субъект политики должен обладать способностями и возможностями оказывать влияние на политические процессы, например принимать политические решения или приостанавливать

их действие, организовывать политические акции или не допускать их проведения, активно участвовать в политических событиях или сознательно их игнорировать.

Субъект политики благодаря своим многочисленным качествам или занимаемой должности в политической структуре, наделяется определенными полномочиями принимать решения, касающиеся судеб многих людей. Но субъектом политики может

быть и рядовой гражданин, если он своими действиями, позицией способен привлечь внимание широких социальных слоев, политической элиты и оказать определенное влияние на политический процесс.

В реальной политике субъектами, как правило, являются политические элиты и лидеры, которые могут входить в различные политические группировки, партии, движения, возглавлять государственные институты. Большие социальные общности, защищая свои интересы, также могут выступать в роли субъектов политики. Но разнородность интересов и сложность координации их деятельности нередко приводят к тому, что они становятся объектом манипулирования в чужой политической «игре».

История знает немало примеров, когда в интересах отдельных политических лидеров или групп развязывались кровопролитные войны между странами и народами, а попытки воплощения в жизнь бредовых идей «вождей народа» уносили жизни многих миллионов людей. Однако необходимо иметь в виду, что реальным субъектом не только в политике, но и в политическом конфликте может быть лишь личность, имеющая поддержку определенной части политической элиты и/или широких социальных слоев.

Личность как субъект политики - это индивид, принимающий активное и осознанное участие в политической деятельности и оказывающий определенное влияние на политический процесс.

Д. Локк (1632- 1704) впервые в научной теории разграничил такие понятия, как «личность», «общество», «государство», и поставил на первое место по своей значимости личность. Так возникла теория *либерализма*, дающая свободу личной индивидуальности, инициативе, предприимчивости, субъективности. С появлением и развитием гражданского общества (конец XVIII начало XIX в.) начинается движение от «мы» к «я»; от безличной массы подданных, ориентирующихся на указания власти, к свободным индивидам-гражданам.

В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г., гарантированы основные права и свободы личности. Гражданин России может свободно выражать свои взгляды и убеждения (если они не носят экстремистский характер); вступать в общественные организации и движения; самому создавать общественные организации и политические партии; принимать участие в представительных органах власти; избираться в любые представительные органы и властные структуры; участвовать в управлении делами государства.

Однако необходимо различать личность как *субъект права* и личность как *субъект политики*. Чтобы стать реальным субъектом политики, личность должна обладать определенным *политическим капиталом*, иметь свои (групповые) *политические цели и интересы* и заниматься *политической деятельностью* для их реализации. При этом действия личности-субъекта могут соответствовать правовым нормам или выходить за рамки правового поля.

Теоретически каждый реальный и потенциальный субъект политики может стать и субъектом политического конфликта

Но в реальной жизни таковым становится лишь субъект, стремящийся к достижению своих, несовместимых с желанием и волей других субъектов политических интересов и целей. Это субъект, способный привлечь на свою сторону значительный политический потенциал и готовый отстаивать свои интересы в реальном противоборстве. Субъект политики, избегающий политической борьбы, не может быть субъектом политического конфликта. Как правило, такой субъект теряет и статус субъекта политики. Например, президент Киргизии А. Акаев во время народных волнений (весной 2005 г.), стремясь избежать кровопролития, покинул страну и потерял президентский пост. Николай II в феврале 1917 г. отрекся от престола и из субъекта политического конфликта превратился в его жертву. Реальный

субъект политического конфликта формируется в процессе политической активности и политического противоборства.

Роль субъекта в формировании стороны конфликта и самом конфликте, как уже отмечалось, является определяющей. Поэтому кроме соответствующих ресурсов он должен также обладать

необходимыми волевыми качествами и организаторскими способностями, чтобы привлечь на свою сторону необходимое для победы в конфликте число сторонников и соответствующие ресурсы. Трагедия современного российского общества состоит в том, что основные социальные слои и классы в силу своей пассивности и неорганизованности фактически отстранены от политики. Публичная политика в стране носит показной, декларативный характер, а реальные политические решения разрабатываются и принимаются теневой политикой и теневой экономикой в интересах властвующей элиты 1.

4. Характеристика субъектов (сторон) политического конфликта

Субъекты (стороны) политического конфликта имеют свои качественные и количественные характеристики, которые могут выражаться в следующих понятиях: «политический статус», «политический вес», «политический капитал», «политическая харизма», «нравственность» и другие.

Политический статус - это общее положение, занимаемое субъектом политики в политической системе страны или в мировом сообществе. По мнению А. В. Глуховой, политический

статус предполагает:

- . место в иерархии политической власти;
- . совокупность и объем политических прав и свобод;
- . совокупность и объем статусных обязанностей, пространство и характер статусного поля ответственности;
- . реальную возможность групп, слоев, личностей участвовать в политической жизни и влиять на нее¹.

Так, например, всенародно избранный президент страны имеет в этой стране высший политический статус, так как он является представителем всего народа. Страны - постоянные члены ООН формально имеют более высокий статус, чем страны, таковыми не являющиеся. Также и любой другой субъект поли

тики (политический институт, политический лидер и т. д.) имеет определенный статус, который может оказать значительное влияние как на расстановку сил, так и на положение конфликтующих сторон в окружающей среде (в политической и социальной сферах общества, на международной арене). Можно выделить три основных уровня политического статуса.

1. *Внутренний (внутригосударственный)* формальный и неформальный политический статус, которым наделяется сторона (субъект) конфликта политической системой страны и/или гражданским обществом. Например, в конце 80 - начале 90-х годов XX в. Б. Ельцин значительной частью россиян был наделен неформальным статусом «борца с КПСС и тоталитарным режимом», отстаивающим демократическую альтернативу развития России. Этот статус во многом способствовал получению им формального статуса президента страны и его победам в борьбе с КПСС (1991 г.) и в конфликте с парламентом (1993 г.).

2. *Внутренний политический статус, признаваемый международными организациями и институтами.* Например, в ходе внутреннего политического конфликта повстанцы-сепаратисты наделены статусом восставшей, борющейся за свои «законные»

права стороны. Такой статус обеспечивает им международную поддержку, а на попавших в плен членов вооруженных формирований распространяются нормы Женевской конференции (1949 г.) о гуманном обращении с военнопленными. При отсутствии такого статуса пленные рассматривались бы как уголовные преступники. Наглядным примером такого развития событий является первая чеченская война (1994-1996 гг.). Многие международные организации и институты наделяли чеченских боевиков статусом борцов за свободу и независимость республики Ичкерия и оказывали им всяческую поддержку. И только когда появились неопровержимые доказательства связи чеченских боевиков с международным терроризмом, их статус изменился и они лишились значительной части международной поддержки. Но этому «прозрению» предшествовали тысячи невинных жертв.

3. *Внешний (международный)* политический статус, признаваемый международными организациями и институтами. Например, радикальная палестинская организация Хамас, воюющая с Израилем, изначально признавалась большинством мирового сообщества как террористическая. Но после ее победы над демократическими выборами (февраль 2006 г.) отношение к Хамасу стороны некоторых государств изменилось и она стала приобретать статус субъекта международного права.

Политический вес - это общее влияние (реальное или символическое) и авторитет субъекта политики в политической сфере. Когда говорят о политических «тяжеловесах», то имеют в виду тех субъектов политики, которые способны оказывать значительное воздействие на политический процесс, в частности принятие политического решения или на разрешение политического конфликта. Например, политический вес партии «Единая Россия» обусловлен тем, что на парламентских выборах в 2003 г. она завоевала абсолютное большинство депутатских мест в Государственной Думе; политический вес США на международной арене обусловлен экономической и военной мощью этой страны.

Политический капитал - это вся совокупность приобретенных субъектом политики «достоинств» (званий, титулов, должностей, статусов, политической практики, принятых решений, сделанных прогнозов и т. д.) в прошлом и настоящем.

По мнению Д. П. Зеркина, под политическим капиталом подразумевается ряд признаков. В частности, обладание какой-то частью политической власти; включенность в политическую элиту; политический опыт и авторитет и т. п. С нашей точки зрения, такой признак, как «обладание какой-то частью политической власти», является необязательным. Бывший или реальный политик, обладающий политическим капиталом, может находиться в оппозиции или вообще вне политики. Но самообладание политическим капиталом может способствовать его возврату в реальную политику (де Голль, Франклин Рузвельт) либо оказывать влияние на политику (быть востребованным) в другом качестве (например, бывший госсекретарь США Генри

Киссинджер за его богатый положительный опыт периодически привлекается (как частное лицо) для решения разных политических проблем).

Накоплению политического капитала могут способствовать успехи в иных сферах деятельности, например, академик А. Д. Сахаров стал известным политиком во многом благодаря своим выдающимся успехам в ядерной физике. Однако основным критерием оценки «капиталоемкости» политика является его удачный опыт практической политической деятельности и обусловленное им доверие политических элит и широких социальных слоев. Например, 32-й президент США Франклин Делано Рузвельт благодаря своей эффективной политической деятельности четыре раза избирался на этот пост.

Политический капитал, как и любой иной вид капитала (финансовый, социальный, символический и другие), можно накапливать («завоевывать») и приумножать, а можно его растрчивать

(терять) или попросту «обанкротиться». Социальные революции в наиболее жесткой форме демонстрируют момент банкротства существовавшего режима и правивших политиков. П. А. Сорокин дает следующую характеристику Людовику XVI, Николаю II и их правительствам в канун Великой французской революции (1789 г.) и Октябрьской революции в России (1917 г.): «Перед нашими глазами - целая галерея физических и психических импотентов, бесталанных правителей, женственных и циничных карликов». Понятием «банкротство» можно охарактеризовать окончание политики М. Горбачева (1991 г.), который пытался построить «социализм с человеческим лицом». Б. Ельцин свой достаточный «солидный» политический капитал после 1993 г. растрчивал постепенно.

В политический капитал можно трансформировать и другие виды капитала (социальный, культурный, военный, символический и пр.). Многим известным политикам помогла сделать карьеру их предыдущая деятельность в других сферах жизнедеятельности (президент Франции де Голль - бывший военный; президент США Р. Рейган - киноактер; президент Чехии В. Гавел - писатель; известный политический и общественный деятель А. Сахаров - ученый-ядерщик).

Политическая харизма - наделение субъекта политики какими-то необычными качествами, которые его выгодно отличают от других субъектов. Обычно харизмой наделяют выдающего политического Лидера. Например, харизматическими личностями считаются: Александр Македонский, Петр I, Наполеон, Ленин, Сталин, Фидель Кастро и другие. Однако харизматическими качествами могут наделяться и политические организации и политические институты. Так, например, КПСС в советский период по сути была харизматической партией - «ум, честь и совесть нашей эпохи». Нынешняя КП РФ для многих россиян ассоциируется с КПСС и наделяется харизмой. Для большинства китайцев Коммунистическая партия Китая (КПК) также является харизматической.

Нравственность - наделение субъекта политики высокими моральными (нравственными) качествами, которые ассоциируются в общественном сознании с идеалами добра, справедливости, честного исполнения общественного долга. Например, так называемые либерал-демократы во главе с Б. Ельциным, проводившие реформирование российской экономики (либерализацию, приватизацию и пр.) в 90-е годы XX в., ассоциируются в общественном сознании россиян с безнравственными политиками, нажившими огромные состояния на разорении страны.

Все перечисленные качества субъекта политики могут оказывать значительное влияние на процесс возникновения, развития и завершения политического конфликта.

5. Место и роль лидера в структуре политического конфликта

Лидер (от англ. *leader* - ведущий, руководитель) - человек (группа), берущий на себя роль главы, руководителя какой-либо социальной группы, политической партии, организации, общества в целом, спортсмен, возглавляющий гонку.

Лидерство может осуществляться на различных социальных уровнях: на уровне малой социальной группы, социально-политического движения, всего общества и межгосударственных структурных образований. Феномен лидерства обусловлен необходимостью структурирования социальной общности и управления людьми.

Лидерство может быть формальным, т. е. официально признанным и юридически оформленным (например, официально избранный президент страны), а может быть неформальным человек фактически выполняет функции руководителя группы, организации, но не имеет официального статуса.

История лидерства уходит в глубокую древность. Античные историки и летописцы Средних веков в своих трудах уделяли политическим лидерам главное внимание. В монархах, полководцах, героях они видели подлинных творцов истории, а описания исторических событий больше походили на повествования о подвигах лидеров.

Значительный вклад в исследования лидерства внес Н. Макиавелли. В книге «Государь» он подробно описывает личные качества, которыми должен обладать государь: доблесть, умение вдохновлять окружающих, решительность и последовательность действий, оптимизм и способность вовремя принять нужное решение. Все эти и другие качества, по мнению Макиавелли, должны содействовать укреплению власти государя и развитию государства.

Развивая концепцию лидерства, Ф. Ницше (1844-1900) в своих трудах пытался обосновать необходимость создания высшего биологического типа - *человека-лидера, сверхчеловека*, с тоящего по ту сторону добра и зла. Такой человек, не ограниченный нормами существующей морали, возвышается над людьми, как они над обезьянами.

Культ сильной личности, описанный Ницше, впоследствии был использован теоретиками фашизма - арксистская теория (в трактовке российских марксистов) рассматривает политических Лидеров как исторически необходимых выразителей классовых интересов. В соответствии с ленинской теорией массы делятся на классы, классами руководят политические партии, а партиями управляют вожди.

Лидер - это человек, в силу соответствующих причин и обстоятельств наделенный достаточным объемом полномочий, для того чтобы формулировать и выражать интересы и цели других людей, мобилизовать их на определенные действия. Насколько эффективно он будет выполнять возложенные на него обязанности, в немалой степени зависит от личностных качеств самого Лидера.

Обычно считается, что Лидеру, чтобы выполнять свои функции, необходимо обладать следующими качествами: компетентностью, гибкостью ума, смелостью, решительностью, способностью убеждать других в своей правоте, мобилизовать людей на определенные действия, умением подбирать и расстановивать людей, обладать «харизмой» И чувством предвидения, умением смелостью брать на себя ответственность не только за себя лично, но и за других.

Лидер должен уметь оказывать психологическое давление на окружающих, демонстрировать им решительность и агрессивность, свои необычные способности и возможности (даже если он ими и не обладает). Классический пример такого «лидерского поведения» приведен в книге-сказке «Волшебник изумрудного города». Там, в сказочной стране, посредственный фокусник, «великий И ужасный Гудвию», умело блефуя, держал в страхе и повиновении всю страну.

Важную роль в создании образа лидера играет его окружение (команда). Существует такое выражение: «свита делает короля».

Команда заинтересована в том, чтобы создать реальному или потенциальному лидеру необходимый *имидж*. При этом имидж может быть объективным, субъективным и моделируемым:

- . *объективный (реальный) имидж* отражает реальные качества лидера и его положение в политической системе и обществе;
- . *субъективный имидж* - представления о лидере (его восприятие) у различных социальных слоев общества;
- ~ *моделируемый имидж* - образ лидера, который пытается создать его окружение (команда).

~. Вебер выделяет три основных типа лидерства: традиционный, харизматический, рационально-правовой или демократический.

Политические лидеры могут сочетать в себе сразу несколько типов лидерства. Например, рационально-правовой лидер может обладать и харизматическими качествами (де Голль - Франция, Рузвельт - США).

По стилю руководства лидеры делятся на три основных типа: авторитарный, демократический и либеральный.

Существуют различные теории, объясняющие феномен лидерства. Например, *теория черт* объясняет природу лидерства выдающимися качествами отдельных личностей.

Ситуационная концепция утверждает, что лидер своим «рождением» во многом обязан ситуации. То есть он сумел оценить ситуацию и не упустил свой шанс. Но здесь необходимо, чтобы сам потенциальный лидер «созрел» для возникшей ситуации.

Теория конституэнтов рассматривает лидерство как особое отношение между лидером и конституэнтами (активистами, последователями, избирателями, поддерживающими данного лидера). Согласно этой теории лидер должен ориентироваться на интересы и потребности той группы, тех социальных слоев, которые готовы его поддержать, в сущности, они и делают из него лидера.

Психологические концепции лидерства можно условно разделить на два основных направления. Согласно первому - в «массовом» человеке живет потребность в авторитете и покровителе. Отсутствие лидера - героя для многих людей становится чуть ли не трагедией. И такие люди усиленно ищут себе кумиров и порой создают героев даже из посредственных людей (З. Фрейд).

Второе направление психологической концепции объясняет феномен лидерства существованием определенного типа личностей, предрасположенных к авторитаризму и постоянно стремящихся к власти. Нередко эти люди имеют определенные комплексы неполноценности и, чтобы как-то их компенсировать, стремятся проявить себя, возвышаясь над другими (З. Фромм).

Социологические концепции объясняют феномен лидерства функциональной необходимостью социальной системы. Любая социальная структура (общность, общество) может стабильно функционировать лишь при наличии определенной системы управления. Лидер объективно является необходимым элементом управляющей системы (Т. Парсонс).

Лидер наделяется особыми, порой неограниченными, полномочиями. Но с него, как правило, и особый спрос. Если лидер

не оправдывает возложенных на него надежд, то он может не только потерять свое лидерство, но и понести более суровое наказание.

Функции политического лидера весьма разнообразны. Они зависят от общества и государства, в котором ему приходится управлять, от конкретных задач, стоящих перед страной, от расстановки политических сил. Важнейшие из этих функций следующие:

1) интеграция общества, социальной общности, класса, партии и т. п. на основании общих целей, ценностей, политических идей;

2) определение стратегических ориентиров в развитии общества и государства;

3) участие в процессе выработки и принятия политических решений, выявление способов и методов реализации программных целей;

4) мобилизация масс на достижение политических целей; 5) социальный арбитраж, поддержка порядка и законности;

6) коммуникация власти и масс, упрочение каналов политической и эмоциональной связи с гражданами, например, с помощью СМИ или в ходе различных массовых мероприятий, в том числе и в период выборных кампаний;

7) легитимизация власти.

Из перечисленных функций видно, насколько велика роль лидера в обществе и в политической системе (политическом процессе). Но наиболее зримо различные лидерские качества проявляются в политическом конфликте: в его инициировании, развитии и завершении. При этом проявление лидерских качеств и формирование имиджа лидера может происходить как до начала конфликта, так и в ходе его развития или завершения. Так, например, Ленин и Гитлер многие годы формировали вокруг себя своих единомышленников, создавали политические и для того, чтобы захватить власть в стране; Наполеон, до того как стать Первым консулом (1799 г.), как политический деятель никак себя не проявил. Но он оказался в революционной ситуации в период фактического безвластия и сумел воспользоваться ситуацией. Сталин как политический лидер утверждался в ходе внутрипартийных «разборок», закулисных интриг, при этом он всячески устранял своих конкурентов.

Одни политические лидеры в большей степени «преуспевают» в инициировании конфликтов, другие - в их разрешении. Так, Б. Н. Ельцин в наибольшей степени преуспел в противоборстве с авторитарной системой Советского Союза и КПСС, некогда реальный противник был в основном повержен, он стал «плодить» себе врагов даже среди бывших соратников. Поэтому методы «разрушения» в новых условиях оказались неэффективными. В. В. Путин, напротив, за несколько лет своего президентства сумел урегулировать многие «инициированные» Ельциным политические конфликты.

В ходе развития политического конфликта происходит консолидация сил и средств каждой из сторон и субъективизация ее в образе своего лидера. Таким образом, лидер наделяется полномочиями представлять в единственном лице целую страну или коалицию, состоящую из нескольких стран. Например, в ходе Ялтинской конференции (1945 г.) три крупнейших политических лидера XX в. приняли совместные политические решения, во многом определившие послевоенное мировое устройство.

Сильный лидер, как правило, становится объектом повышенного внимания со стороны потенциальных и реальных противников, которые всячески стремятся найти слабые места в его личных и деловых качествах и по возможности дискредитировать в глазах окружающих.

6. Участники политического конфликта

Понятие «участник политического конфликта» значительно шире (неопределеннее) понятия «субъект политического конфликта». Если у субъекта в политическом конфликте свои интересы, цели, способы и методы достижения этих целей и он обладает определенными ресурсами, необходимыми для политической борьбы, проявляет повышенную политическую активность и инициативу, то участник, как правило, не обладает многими из перечисленных качеств. Под определение «участник» попадают различные категории индивидов, групп, социальных общностей, институтов, по-разному вовлеченных в политический конфликт.

Исследователи выделяют три основных вида политического участия: «1) несвободное или неосознанное, например, основанное на спонтанном волевом импульсе, на обычае или на каком-то принуждении; 2) сознательное, но не свободное - человек руководствуется осмысленной им потребностью следовать жестким нормам и правилам; 3) сознательное и свободное».

Участник может сознательно или не вполне осознанно принимать участие в политических событиях, например, поддерживая своим участием какого-либо субъекта конфликта; может случайно быть вовлеченным в конфликт, например, оказавшись в зоне «боевых действий». Участником политического конфликта можно стать и по принуждению. Так, например, при коммунистическом режиме в СССР, как уже говорилось, власти принуждали людей

участвовать в массовых политических мероприятиях (субботниках, митингах, демонстрациях и других), в том числе и в показательных «политических конфликтах». А к тем, кто не желал быть «массовкой» в чужой политической игре, применяли различные формы наказания. Во время мировых войн многие небольшие государства вынуждены были принимать участие в «чужом» конфликте из-за угрозы быть уничтоженными более сильным «союзником».

Участники политического конфликта - это индивиды, группы, организации, трудовые коллективы, социальные общности, политические институты, государства, в силу определенных причин и обстоятельств вовлеченные в политический конфликт и принимающие в нем участие.

В ходе развития политических событий субъекты и участники могут меняться местами. Так, например, рядовой участник массового политического события может осознать свой интерес в политике и выдвинуться в лидеры или быть избранным на руководящую политическую должность. А бывший политический функционер, утратив легитимность и занимаемую должность,

может пополнить ряды простых участников политического процесса.

В политической науке существует несколько моделей политического участия:

- . базовая модель, учитывающая социально-демографические характеристики участников политического процесса;
- . когнитивная модель, основанная на учете внутреннего мира и субъективных представлениях участников о существующей реальности;
- . ценностная модель, учитывающая влияние набора определенных ценностей на вовлеченность в политический процесс;
- . модель социальной депривации (фр. *deprivation* - лишенность, угнетенность), показывающая обусловленность политической активности различными видами социальной неудовлетворенности людей;
- . интегральная модель политического участия, учитывающая взаимодействие различных факторов [1].

Большие социальные общности становятся непосредственными политическими субъектами, как правило, во время массовых политических событий: восстаний, революций и т. д. Но в «спокойное» время они участвуют в политическом процессе (политическом конфликте) либо через своих представителей, т. е. опосредованно, либо поддерживают своего представителя (субъекта) соответствующими действиями. Поэтому в таких случаях к ним лучше подходит определение «участники» политического конфликта.

Можно выделить несколько вариантов участия (неучастия) личности в политике:

Активное деятельное участие, когда политика является для личности профессией, призванием и/или смыслом жизни.

Ситуационное участие, когда индивид включается в политику, решая личные или групповые проблемы либо выполняя гражданский долг, например, участвуя в выборах или выражая позицию своей социальной группы на политическом митинге.

Мотивированное неучастие как протест против проводимой политики.

Мобилизационное участие, когда индивида принуждают участвовать в общественно-политических мероприятиях или событиях. Такое участие наиболее характерно для тоталитарных и авторитарных режимов власти.

Отстранение от любых политических событий, нежелание участвовать в политическом процессе, обусловленное личной аполитичностью и пассивностью.

В первых трех названных выше вариантах личность выступает ~ ет в роли субъекта политики, так как в определенной мере может оказывать воздействие на политический процесс. В последних двух вариантах личность не является субъектом политики. Аполитичные и пассивные личности легко поддаются политической манипуляции и, как правило, становятся объектом в «чужой» политике. В таких случаях уместно напомнить слова, ставшие афоризмом: «Если вы не хотите заниматься политикой, то политика сама, рано или поздно, займется вами».

Степень вовлеченности личности в политику (политический конфликт) зависит от многих субъективных и объективных факторов. Перечислим некоторые из них:

- . уровень политической культуры, гражданское самосознание и индивидуальная социальная активность личности;
- . степень ущемленности личных и групповых интересов и желание их защитить;
- . объективно сложившиеся условия и предпосылки, стимулирующие социально-политические изменения в обществе;
- . реально возникшая в обществе (регионе) социально-политическая и экономическая ситуация;
- . обладание капиталом (экономическим, политическим, символическим и другим), позволяющее личности опираться на поддержку определенных социальных групп.

Подавляющее большинство рядовых граждан имеет возможность стать субъектами политики лишь в определенные периоды, например во время выборов, референдумов, политических демонстраций и другие. В обычное время субъективная политическая деятельность - монополия профессионалов.

Одним из способов вовлечения людей в политические события, в том числе и политические конфликты, является *политическое манипулирование*. Это особые способы и приемы скрытого управления политическим сознанием и поведением людей с целью

Глава 4. Структура политического конфликта

213

принудить их действовать (или бездействовать) вопреки собственным интересам.

Существует несколько основных способов политического манипулирования:

1) *манипулирование, основанное на лжи и обмане*. Подобное манипулирование носит авантюристический характер. Но если манипулятор учитывает недостаточную информированность людей, их эмоционально-психологическое состояние и желание слушать его, то люди начинают ему верить и сами становятся ретрансляторами (передатчиками) ложной информации;

2) *манипулирование, основанное на популизме*. Манипулятор, обладая хорошими ораторскими данными и способностями убеждать, обещает людям решить их наиболее насущные проблемы, например повысить пенсии, снизить налоги и т. д. При этом он может манипулировать какими-то цифрами, результатами исследований, доказывая, что выполнить данные обещания не составит труда. На деле же манипулятор осознает невыполнимость своих обещаний, но люди ему верят, потому что слышат то, что желают услышать от потенциального представителя власти;

3) *создание социальных мифов как способ манипулирования*. Наиболее преуспели в создании мифов тоталитарные режимы: коммунистический в СССР и фашистский в Германии. Большевики создали миф о будущем коммунистическом рае, который неизбежно

наступит для всего человечества. Многие люди старшего поколения и в наше время не утратили веру в этот миф.

Фашистский режим в Германии создал миф о великой германской (арийской) нации, которой самой судьбой предопределено править миром. Создание мифов приносит политические дивиденды и сейчас. Так, например, в начале 90-х годов XX в. главный инициатор ваучеризации страны А. Чубайс всячески распространял миф о том, что через несколько лет на КАЖДЫЙ ваучер можно будет приобрести автомобиль, а то и два. Народ в большинстве своем поверил и в итоге оказался обманутым;

4) *наклеивание ярлыков как способ манипулирования.* Для компрометации своих оппонентов манипулятор без веских доказательств наделяет личность или социальную группу (политическую партию) унижительной и оскорбительной кличкой или эпитетом, например: «фашисты», «националисты», «красно-коричневый» и другие;

5) *«подготовка карт» или искажение фактов.* С помощью откровенной фальсификации, искажения действительных фактов или сфабрикованных опросов общественного мнения людям внушают мысль о неизбежной победе какой-либо партии или политического лидера. При этом манипулятор может и не дискредитировать главных своих оппонентов, но навязчиво намекает на то, что данная партия или лидер не имеют никаких шансов голосовать за них бессмысленно;

6) *контроль за средствами массовой информации.* Если СМИ находятся в руках тех или иных политических сил, то для них открываются самые широкие возможности для манипулирования. Дозированная подача информации создает положительный образ одних и негативный образ других. Весь трагизм положения заключается в том, что оппоненты не имеют возможности высказывать мнение и защищать свои интересы. Особенно актуальна эта проблема для окраин России, где почти все СМИ находятся в руках местной администрации;

7) *манипулирование на «доверии» или ложной значимости объекта манипулирования.* Такой вид манипулирования используется в ходе вовлечения молодежи (подростков, юношей, девушек) в различные радикальные (экстремистские, националистические) организации. Суть его состоит в том, что людям с не вполне сформировавшейся психикой и мировоззрением внушают, что именно им выпала историческая миссия принять участие в данных политических событиях, освободить страну от ненавистного режима или от «неполноценной» расы, стать реальными творцами истории и т. д. По мнению исследователей, в современной России «мода на пенсионеров на митингах уже прошла», и теперь взрослые «дяденьки», пользуясь романтическими или конъюнктурными устремлениями молодых, используют их в политической борьбе в роли «пехоты».

7. Роль жертвы в структуре политического конфликта

По проблеме «жертвы» в различных видах преступлений, социальных и природных катаклизмах (войнах, революциях, голодоморе, геноциде, землетрясениях, наводнениях и пр.) написано много монографий, учебников и научных статей. Социально-психологический феномен «жертва» изучает специальная наука *виктимология* - «учение о жертве» (от лат. *victima* - жертва и греч. */ogos* - учение). Однако в рамках конфликтологической парадигмы жертва в качестве *элемента структуры политического (социального) конфликта* фактически не рассматривалась. Поэтому данный параграф учебника является первой попыткой исследования жертвы как одного из значимых (иногда определяющих) элементов в структуре конфликта, который может оказывать существенное влияние на инициирование, развитие и завершение конфликта.

В общественном сознании понятие «жертва» обычно ассоциируется с невинно пострадавшим в результате каких-то событий объектом (человек, животное), который не

причастен к данному событию. Например, жертвы землетрясения не причастны к этому природному явлению, т. е. не являются его причиной.

Само понятие «жертва» возникает из обряда жертвоприношения. Такие обряды появились в глубокой древности и существуют до сегодняшнего дня. Как правило, жертвы приносятся каким-либо божествам, для того чтобы они, в свою очередь, всячески способствовали жизнедеятельности людей, приносящих жертву. На роль жертвы выбирали людей, животных, материальные ценности, продукты питания. Поэтому термин «жертва» предполагает потерю чего-либо. В данном контексте обряд жертвоприношения можно рассматривать как способ урегулирования (предотвращения) конфликта между людьми и определенными трансцендентными силами или как способ заручиться покровительством этих сил для решения каких-либо проблем.

Многие исследователи считают, что одна из основных функций жертвоприношения - *обуздание насилия* внутри определенного сообщества. Акт жертвоприношения выполняет функцию *замещения* реального насилия: «Неутоленное насилие ищет и в итоге всегда находит заместительную жертву»¹. Таким образом люди как бы пытались обмануть насилие, отвести его от своего рода, племени. «Жертвоприношение защищает сразу весь коллектив от его собственного насилия, оно обращает весь коллектив против жертв, ему самому посторонних»². Жертва в акте жертвоприношения как бы «принимает на себя» весь груз ответственности за прошлые «грехи» и восстанавливает социальное равновесие (справедливость) в сообществе.

В межплеменных конфликтах акт жертвоприношения нередко использовался для предотвращения распространения взаимного насилия и нормализации отношений между сторонами. Здесь акт жертвоприношения уже выполняет не только функцию *замещения* (как это имело место во внутригрупповом конфликте), но и функцию *возмещения* (компенсации) нанесенного другой стороне ущерба. Так, если члены одного племени совершили насилие (например, убийство) по отношению к членам другого племени, то в целях примирения «виновная» сторона приносила жертву кого-нибудь из соплеменников. При этом жертвой необязательно был тот, кто совершил насилие. Важен был сам факт жертвоприношения со стороны обидчиков. Таким образом в условиях отсутствия судебной системы решались проблемы восстановления справедливости.

В эпоху захватнических межплеменных и межгосударственных войн жертвоприношение теряет свою первоначальную очистительную функцию. Жертвами становятся жители захваченных городов и поселений, соплеменники и родственники поверженных и еще воюющих врагов, т. е. люди, имеющие какое-то отношение к противоборствующей стороне, а сам акт «жертвоприношения» трансформируется в акт мести и/или превентивного устрашения врагов.

В различные времена, в разных политических и других конфликтах, множество людей становилось невинными страдальцами и заложниками чужих интересов и целей, чужих войн. Поэтому само понятие «жертва» относится прежде всего к тем, кто в конфликте непосредственно не участвует и не представляет не посредственную угрозу противоборствующей стороне. Жертва, как правило, не вооружена и беззащитна перед своими «палачами». Например, погибший в бою воин не относится к категории «жертва», так как он вступил в схватку, чтобы убивать других. Кроме того, он способен защитить себя и других. Но попавший в плен, обезоруженный и не представляющий угрозы для своих противников воин в случае его «незаконной» казни переходит в категорию «жертв». Так, миллионы военнопленных, уничтоженных в фашистских концлагерях во время Второй мировой войны, были признаны мировой общественностью жертвами, а их палачи предстали перед судом.

Нередко люди, совершающие насилие (индивиды, группы, социальные общности, государства), пытаются частично или полностью переложить вину за содеянное на саму жертву. Для подобных ситуаций виктимологией разработаны различные виды классификаций жертв. Один из основателей этой науки, Б. Мендельсон, предлагает такую: «совершенно невинная «<идеальная»» жертва; жертва с легкой виной; жертва, равно виновная с посягателем; жертва, более виновная, чем посягатель; исключительновинная жертва 1.

Понятие «жертва» имеет также нравственную и юридическую оценки. Например, победа над врагом в открытой схватке оценивается как доблесть, достойная всяческих наград, а уничтожение не участвующих непосредственно в сражении людей (например, мирных жителей) как безнравственный поступок и преступление, за которое преступник «<палач»» должен нести наказание. При этом важное значение имеет и *то*, каким образом люди стали жертвами в конфликте. Если жертвы появились случайно или по недоразумению, то сторона конфликта, совершившая насилие, будет иметь какие-то аргументы и моральные основания для своего оправдания. Если же насилие над жертвой совершалось целенаправленно, то оценка (осуждение) данного преступления будет весьма суровой.

Роль жертвы в конфликте весьма неоднозначна. Она может зависеть от вида конфликта, формы противоборства, методов ведения борьбы, соотношения сил противоборствующих сторон, их формальных статусов, интересов и целей конфликтующих сторон, реакции окружающей социальной среды. Наличие жертв может также оказывать различное влияние на динамику и способы завершения конфликта.

Рассмотрим некоторые возможные варианты влияния жертвы на возникновение, развитие и завершение конфликта.

1. Жертва как *предлог* для начала конфликта. Если конфликтная ситуация в достаточной степени сформировалась («<созрела»»), то преднамеренное или случайное посягательство на жертву (насилие, похищение, убийство) может стать предлогом для начала конфликта. Так, например, похищение израильского капрала Шалита боевиками организации Хезболла (июль 2006 г.) Израиль использовал в качестве повода для начала полномасштабных боевых действий на юге Ливана.

2. Жертва как *причина* для начала конфликта или вступления в существующий уже конфликт. Например, прохожий вступает в конфликт с хулиганами, избивающими человека; одной из причин начала русско-турецкой войны 1733-1739 гг. были постоянные набеги крымских татар на русские поселения и многочисленные жертвы.

3. Посягательство (насилие, убийство, геноцид), совершенное для овладения имуществом или жизненным пространством жертвы. Известно, что фашистский режим в Германии, уничтожая евреев, присваивал себе их собственность; переселенцы из Старого Света самыми варварскими методами уничтожали коренных жителей Северной Америки, для того чтобы присвоить себе их земли; один родственник убивает другого с целью овладеть его имуществом.

4. Жертва как демонстрация силы и акт устрашения для реальных и потенциальных противников. История войн и конфликтов изобилует показательными казнями и массовыми убийствами невинных людей, совершаемых с целью запугивания противника. Атомные бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки (август 1945 г.), в результате которых погибли сотни тысяч мирных жителей, также были восприняты мировой общественностью не как боевая операция, а как демонстрация американской военной мощи и стремление США запугать своих реальных и потенциальных противников (прежде всего Советский Союз).

5. Жертва как акт возмездия врагу. Обычно в таком случае на роль жертвы выбирают людей и/или материальные ценности, потеря которых будет восприниматься противником

как утрата. Это могут быть родственники и близкие люди противника, соплеменники, культовые здания, сооружения и др. Так, в феврале

1945 г. в результате варварских бомбардировок авиации США и

Англи был в значительной мере разрушен один из красивейших городов Европы - Дрезден.

По разным оценкам, погиб от 200 до 400 тысяч мирных жителей. Объяснить этот акт вандализма с точки зрения военной стратегии или тактики невозможно

но, так как находившиеся в нескольких километрах от жилых кварталов войсковые соединения Германии не пострадали. Многие

аналитики склонны считать данную акцию возмездием за аналогичные бомбардировки, которые неоднократно совершала германская авиация.

6. Жертва как способ уничтожения потенциальных врагов. Например, монголо-татарские завоеватели во время своих набегов на захваченных территориях убивали подростков и юношей, рост которых превышал высоту колеса арбы, опасаясь того, что, повзрослев, они станут их противниками; христианская мифология приписывает царю Иудеи Ироду 1 Великому (ок. 73-4 до н. э.) «избиение младенцев» - уничтожение младенцев, среди которых мог оказаться только что родившийся Иисус. Таким способом Ирод хотел избавиться от своего будущего противника.

7. Жертва как способ нанесения противнику материального и морального ущерба. Например, уничтожение населенных пунктов, коммуникаций, сельхозугодий, которые так или иначе использует (может использовать) противник. История войн показывает, что отступающий противник, как правило, уничтожает все (в том числе и «не благонадежную» часть населения), что может использовать наступающий враг для укрепления своих позиций в конфликте.

8. Жертва как способ вынудить противника выполнить требования посягателя. Классический пример: взятие заложников и последующий шантаж.

9. Жертва как способ привлечь внимание общественности к какой-то проблеме или, наоборот, отвлечь внимание от реальных проблем на второстепенные (мнимые): голодовка обманутых вкладчиков долевого жилищного строительства; убийство общественно значимой личности для отвлечения внимания общественности от принятия важно

10. Жертва как способ принуждения реального, потенциального, мнимого противника или нейтрально настроенных людей стать на свою сторону («сменить веру», предать своих). Суть такого способа заключается в том, что потенциальную жертву ставят перед выбором: или ты переходишь на нашу сторону (принимаешь нашу веру), или мы тебя уничтожим. Более мягкий вариант, когда за «предательство» предлагается определенное вознаграждение, а за отказ - санкции. Турция, например, в течение нескольких веков уничтожала и притесняла многие христианские народы Восточной Европы, Кавказа и Крыма. При этом всячески поощряла принятие ими мусульманства. Аналогичным образом действовали и чеченские боевики в отношении пленных российских солдат.

11. Жертва как повод или причина для вмешательства в конфликт третьей силы. Так, США и НАТО объясняли свое неоднократное вмешательство в Югославский конфликт (90-е годы XX в.) большим количеством жертв среди мирного населения; мировая общественность вмешалась в конфликт между Израилем и организацией Хезболла в августе 2006 г., когда жертвы среди мирного населения превысили тысячу человек.

12. Случайная жертва. Она появляется в результате непреднамеренных действий конфликтующих сторон. Например, жертва оказалась в зоне «боевых» действий; пуля, предназначавшаяся врагу, сразила прохожего.

13. Жертва как способ нагнетания социальной (политической) напряженности в обществе, направленной против правящего класса (политического режима). Например, насильственные

акты (убийства, похищения, уничтожение коммуникаций и другие), дестабилизирующие социально-политические отношения и дискредитирующие правящий режим. Такие формы борьбы за власть, как правило, используют различные радикальные экстремистские организации (профашистские, прокоммунистические, националистические, религиозные).

14. Жертва как способ дискредитации в глазах мировой общественности политического лидера страны, политического режима. Например, по странному стечению обстоятельств, во время визита Президента В. Путина в Германию (осень 2006 г.) отрук наемного убийцы погибает известная журналистка А. Политковская; примерно месяц спустя во время саммита НАТО при загадочных обстоятельствах облучения умирает бывший российский спецназовец А. Литвиненко. И в том, и в другом случае внутренняя и внешняя оппозиция развернула настоящую пиар-кампанию по обвинению В. Путина и российских спецслужб заказных убийствах. Однако при более тщательном разбирательстве становится очевидным, что эти убийства были выгодны самой оппозиции. В своей книге «Русская рулетка» В. Соловьев описывает эпизод, в котором беглый олигарх Б. Березовский раскрывает план принесения так называемой «сакральной жертвы» для дискредитации В. Путина.

15. Жертва как основная форма ведения войны террористическими методами, как косвенный объект нападения. Точечные удары в такой войне направлены не столько против непосредственного противника (военных объектов, живой силы и пр.), сколько на косвенные объекты, т. е. жертвы. Такие методы ведения войны наиболее характерны для исламских фундаменталистов и других террористических организаций.

16. Жертва как способ установления посягателем своей неограниченной власти в стране, регионе, мире (мировое господство). Так, например, сталинский режим власти целенаправленно уничтожал миллионы людей для утверждения своей власти в стране; гитлеровская Германия для «расширения своего жизненного пространства» и установления «нового мирового порядка» планировала уничтожить более ста миллионов только славянских народов. Жертвами ее геополитических амбиций стали десятки миллионов мирных жителей; Соединенные Штаты в стремлении создать однополярный мир также не останавливаются ни перед какими жертвами. Так, только в Ираке за три года войны (2003-2006), которую ведут там США и Англия, погибло более 600 тысяч мирных жителей.

17. Жертва как способ уничтожения ненавистного этноса, носителей иной религии или идеологии. Жертвами этнических войн («этнических чисток»), как правило, становятся ни в чем не повинные люди.

18. Жертва некомпетентной или антинародной политики правящего класса. С начала 90-х годов XX в. В России появились десятки миллионов людей, которых считают и которые сами себя считают жертвами различных посягательств со стороны правящего класса и экономических мошенников. В результате либерализации цен и обесценения денежных накоплений граждан появились «жертвы либерализации цен», потом, когда правящий режим стал раздавать своим приближенным общенародную собственность, появились «жертвы приватизации», далее появились «жертвы финансовых пирамид», «жертвы дефолта» (1998 г.), «жертвы квартирных афер» и другие.

19. «Мнимая жертва», как способ (предлог) для предъявления претензий другим, невиновным (не вполне виновным) в каком-то событии актерам (людям, организациям, странам). Например, человек (группа) провоцирует дорожно-транспортное происшествие и требует компенсацию за «причиненный ущерб»; одна страна предъявляет другой необоснованные претензии и требует каких-то компенсаций. Так, Прибалтийские страны

(Литва, Латвия, Эстония) стремятся представить себя жертвами советской оккупации и предъявляют России материальные претензии; Украина пытается обвинить Россию (как преемницу СССР) в голодоморе.

Как уже говорилось, само наличие жертвы в конфликте, ее количественные, качественные и другие характеристики могут оказывать значительное влияние на возникновение и развитие конфликта. Поэтому каждая сторона конфликта старается использовать различные характеристики жертвы для получения односторонней выгоды в конфликте. Так, в результате уже упоминавшейся бомбардировки Дрездена, по мнению германской стороны, погибли не менее 250 тысяч человек (более точный подсчет затруднен, так как город был переполнен беженцами. Поэтому жертвами могли стать до 400 тысяч человек), а американские и английские эксперты говорят о 100-150 тысячах; армянская сторона и мировая общественность считают, что в

1915 г. турками были уничтожены примерно полтора миллиона армян, а турецкая сторона называет цифру, которая в десять раз меньше общепризнанной. Прибалтийские страны и определенные силы в Украине также манипулируют фактами для получения своей выгоды.

Но особенно «преуспел» в манипуляции жертвами сталинский режим в СССР. Так, все сведения о количестве репрессированных (арестованных, расстрелянных, сосланных) и погибших в результате искусственно созданного голода людей, тщательно скрывались и от своих граждан, и от мировой общественности. Кроме того, чтобы оправдать свою жестокость, режим «присваивал» своим жертвам статус «враг народа». Сразу после окончания Второй мировой войны с подачи Сталина советская сторона заявила, что ее потери за время войны составили семь миллионов человек. Эта цифра была примерно на три миллиона меньше официально заявленных потерь германской стороны. Таким образом, Сталин, во-первых, хотел показать преимущество социалистической военной организации в конфликте с капиталистической системой, во-вторых, продемонстрировать свой полководческий талант, в-третьих, хоть как-то реабилитироваться в глазах своего народа за огромное количество жертв. Разоблачая культ личности Сталина, Н. С. Хрушев волевым решением «определил» общее количество наших жертв в войне в 20 миллионов человек. И только в условиях гласности исследователями была названа более-менее объективная цифра потерь - 27 миллионов человек.

В реальном конфликте по количественным, качественным и другим показателям (оценкам) жертвы определяется «цена» самого конфликта, понесенные каждой стороной потери, мера наказания (контрибуция) за причиненный ущерб. Поэтому жертв в структуре конфликта играет существенную роль и в послеконфликтный период.

8. Внутренняя оппозиция и «пятая колонна» в структуре противоборствующей стороны

Противоборствующая сторона политического конфликта имеет сложную структуру, которая может включать такие элементы, как «внутренняя оппозиция» и «пятая колонна».

Оппозиция (лат. *opposition* - противопоставление) - противодействие, сопротивление, противопоставление своих взглядов политике какой-либо другой политике, другим взглядам. Оппозиция может находиться на различных уровнях конфронтации с доминирующей силой в структуре противоборствующей стороны:

- *лояльная оппозиция*, которая может иметь свое мнение, отстаивать его, иметь собственную позицию по различным проблемам, вступать в диалог, критиковать точку зрения доминирующего большинства, но в целом корректно, доброжелательно относиться к мнению большинства. В состоянии внешнего конфликта такая оппозиция «работает»

для достижения общей победы над противоборствующей стороной (внешним противником);

. *конфронтационная оппозиция*, настроенная на решительную борьбу с доминирующим большинством, но действующая в рамках существующего законодательства. В условиях внешнего конфликта она может использовать просчеты и неудачи доминирующего большинства для укрепления собственных позиций и «захвата» власти. Так, например, во время Первой мировой войны произошла Февральская буржуазно-демократическая революция (1917 г.). Воспользовавшись отречением царя от престола, к власти пришли буржуазные и мелкобуржуазные партии (кадеты, октябристы, меньшевики, эсеры и другие). Однако во внешнем конфликте (в войне) они продолжали прежнюю политику царизма;

. *непримиримая оппозиция*, ведущая решительную борьбу с доминирующим большинством и использующая для этих целей любые доступные средства, в том числе и вооруженные (насильственные) формы борьбы. Яркий пример тому - большевики, которые как непримиримые противники самодержавия делали все возможное, чтобы Россия

потерпела поражение в Первой мировой войне. Таким образом они хотели ослабить правивший режим и захватить власть.

Все эти уровни взаимодействия и противодействия оппозиции с доминирующим большинством в условиях внешнего конфликта весьма условны и динамичны. Поэтому в зависимости от складывающейся ситуации оппозиция может переходить с одного уровня противоборства на другой.

Необходимо также иметь в виду, что в условиях внешнего конфликта правящее большинство получает дополнительные основания для более решительной борьбы с оппозицией.

Понятие «пятая колонна» возникло во время национальной революционной войны испанского народа 1936-1939 гг., когда генерал Э. Мола, командовавший четырьмя колоннами, наступавшими на Мадрид, заявил, что у него есть еще пятая колонна в самом городе, имея в виду агентуру, которая занималась шпионажем, диверсиями, саботажем и в решающий момент должна была нанести удар с тыла. Но само это явление известно с древнейших времен. Суть данного феномена заключается в том, что в тылу конфликтующей стороны (в самой ее структуре)

находятся прямые и косвенные сторонники внешнего противника, которые помогают противоположной стороне одержать победу над «своими». Так, например, большевики во время Первой мировой войны финансировались кайзеровской Германией и приложили немало усилий для поражения России.

Во время Второй мировой войны «пятой колонной» называли фашистскую агентуру, которая помогала Германии захватывать и поработать другие страны. В период массовых политических репрессий в СССР (конец 30-х годов XX в.) к «пятой колонне» относили всех «несогласных с генеральной линией партии», а вернее - всех репрессированных. Так, почти все репрессированные видные военные командиры и политические деятели (Тухачевский, Якир, Бухарин, Рыков и другие) обвинялись в том, что они являлись агентами различных иностранных разведок.

В современных условиях «пятая колонна» широко используется американскими спецслужбами для устранения негодных США политических режимов в суверенных государствах. Например, она была использована при смещении Слободана Милошевича в Югославии, Эдуарда Шеварднадзе в Грузии и других. Для социально-политической и экономической дестабилизации СССР, а затем и России западные спецслужбы также использовали «пятую колонну».

Особенно это наглядно проявилось в первом чеченском конфликте (1994-1996 гг.). «Всякий раз, когда бандформирования в Чечне

находились под угрозой уничтожения, из центра следовали приказы о приостановке наступления федеральных войск...»'.

В своей книге «Государственный пере ворот. Стратегия и технологии» о. Н. Глазунов подробно описывает способы формирования «пятой колонны» В тылу противника. В книге содержится интересный материал о том, как американские спецслужбы разлагали советскую партийную номенклатуру и вербовали из ее среды своих прямых и косвенных сторонников².

В настоящее время многие высокопоставленные чиновники в России имеют тайные счета в зарубежных банках, на подставных лиц скупают недвижимость за границей, там же обучают своих детей. Благополучие этих чиновников во многом зависит от лояльности к ним их зарубежных покровителей. Но за эту лояльность необходимо расплачиваться. Очевидно, вследствие этой «расплаты» ликвидируются стратегически важные для России предприятия и целые отрасли производства, принимаются вредные для российской экономики и общества законы, саботируются важные решения. Мотивация предательства российской элитой наших национальных интересов весьма убедительно описана А. С. Панариным.

9. Объект и предмет политического Конфликта

Понятия «объект» и «предмет» социального конфликта были нами рассмотрены во второй главе данной работы. Поэтому здесь мы остановимся на их ПОЛит~еской специфике.

Интегральным объектом политического конфликта является политическая власть, а предметом - властные ПОЛНОМОЧИЯ. ЭТО отношения по поводу захвата, удержания и ИСПОЛЬЗОВАНИЯ Политической власти.

В общем смысле *власть - это способность и возможность оказывать воздействие на поведение и деятельность других*. Ее

сущность заключается в отношениях господства и подчинения, которые возникают между теми, кто приказывает, и теми, кто эти приказы исполняет, или на кого направлены властные воздействия. Основанием для господства одних над другими является наличие определенного ресурса - физической силы, материальных благ, политического капитала и других. Э. Тоффлер считает, что основными ресурсами (источниками) Власти являются *сила, богатство, знание*. При этом наибольшее Предпочтение отдается знанию как наиболее эффективному средству власти, способному привести к пере распределению и силы, и богатства¹.

Властные отношения возникают везде, где существуют устойчивые общности людей. Любая организация, любой совместный вид деятельности не могут осуществляться без властных отношений, без того, чтобы кто-то РУКОВОДИЛ, а Кто-то исполнял

указания. Даже в межличностном общении двух людей, как правило, возникают отношения Соподчинения.

В обществе существует множество различных видов власти:

родительская, экономическая, юридическая, духовная, идеологическая, информационная и т. д.

По средствам воздействия и мотивам подчинения можно выделить виды власти, основанные на:

- . страхе;
- . вознаграждении и заинтересованности в подчинении;
- . авторитете носителя власти;
- . традиции и привычке подчиняться;
- . нормах права, образцах культуры и другом.

Структура властных отношений включает в себя следующие компоненты:

1. *Субъект власти* - тот, кто отдает распоряжения.
2. *Объект власти* - тот, на кого направлено властное воздействие.
3. *Ресурсы*, позволяющие субъекту осуществлять властное воздействие на объект.
4. *Подчинение* того, по отношению к кому осуществляется власть.

Отсутствие любого из вышеназванных компонентов делает властные отношения невозможными по следующим причинам:

1. Властные отношения возможны только при взаимодействии хотя бы двух человек, один ИЗ которых является субъектом, другой - объектом.
2. Субъект власти должен обладать необходимыми ресурсами для того, чтобы заставить подчиняться объект.
3. Если тот, на кого направлены властные воздействия, не признает правомочность субъекта власти и не исполняет его распоряжений, то властные отношения не возникают. Они могут возникнуть лишь в отношениях господства и подчинения. В иных случаях можно использовать любые ресурсы, любую силу, но эти действия будут квалифицироваться как насилие, убийство, геноцид и т. Д., но не как властные отношения.

Любой вид власти в обществе возникает в определенной сфере и имеет свои пределы компетенции. Например, родительская власть имеет место во взаимоотношениях родитель - ребенок, экономическая власть - в экономических отношениях и т. д. Политическая власть отличается рядом признаков, выделяющих ее из других видов власти. Для нее характерны:

- 1) всеобщий, обязательный характер власти и верховенство над всеми иными ее видами;
- 2) монополия на регламентацию политической жизни, на издание указов, распоряжений и т. П.;
- 3) право на насилие - легальность и монополия на использование силы в пределах своей страны;
- 4) возможность использования самых разнообразных ресурсов для достижения своих целей.

Власть нельзя сводить только к господству и подчинению (принуждению, насилию и пр.). Ее можно рассматривать как «информацию О силе» властвующего. В обычных условиях миллионы людей «добровольно» выполняют требования законов и не ощущают давления со стороны власти. Принуждение действует как некий символический посредник, как эквивалент, определяющий грань между нормой и отклонением. Оно применяется только в том случае, если нарушение имело место.

Частое применение насилия со стороны власти свидетельствует о нестабильности общественных отношений. Это признак того, что либо власть действует неадекватно своим функциям, либо значительная часть граждан оказывается не в состоянии выполнять предъявляемые требования.

В демократических политических системах политическая власть делится на законодательную, исполнительную и судебную. Такое разделение создает механизм сдержек и противовесов, основная задача которого состоит в том, чтобы не допустить узурпацию (захват) всей полноты власти одной из ветвей. Однако на деле установить паритет властей не всегда удается. Так, в России в последние 10-15 лет явно доминирует исполнительная власть во главе с президентом.

Легитимная власть обычно характеризуется как правомерная и справедливая. Само слово «легитимность» происходит от латинского */egitimus* - законный. Но не всякая

законная (легальная) власть может быть легитимной. Уже в Средние века возникают теоретические обоснования того, что монарх, становящийся тираном и не выполняющий своего предназначения, лишается власти легитимности. В этом случае народ имеет право свергнуть такую власть (об этом, в частности, говорил и Фома Аквинский, XII-XIII вв.).

Легитимность - это уверенность народа в том, что власть будет выполнять свои обязательства; это признание авторитета власти и добровольное подчинение ей; это представление о правильном и целесообразном использовании властных полномочий, в том числе и насилия. Но легитимная власть, как правило, способна обеспечивать стабильность и развитие общества, не прибегая к насилию.

М. Вебер выделял три основных типа политического господства и соответствующие им *формы легитимности*:

1) *традиционное господство* - легитимность, основанная на традициях патриархального общества, например, монархия *традиционная легитимность*;

2) *харизматическое господство* - **ЛЕГИТИМНОСТЬ**, основанная на реальных или мнимых выдающихся качествах правителя, вождя, пророка - *харизматическая легитимность*;

3) *господство, основанное на рационально созданных правилах* - *рационально-правовая легитимность* законопослушных граждан в демократическом обществе.

Кроме перечисленных видов, существуют и другие виды легитимности, например *идеологическая, структурная и личностная*.

В основе идеологической легитимности лежат какие-то идеологические «конструкции» - привлекательные идеи, убеждения, ценностные ориентации, обещания «светлого будущего» или «нового мирового порядка» и т. д. Так, коммунистическая идеология и обещания скорого построения коммунизма во многом обеспечивали легитимность советскому режиму власти. А идеология национал-социализма способствовала легитимизации фашистского режима в Германии.

Структурная легитимность основывается на утвердившихся в обществе правилах и нормах установления и смены власти, разработке и принятии политических решений, например зафиксированных в Конституции (конституционная легитимность). Если большинство граждан недовольны существующей в общественнополитической властью, то они «терпят» ее до новых выборов.

Основой личностной легитимности являются убеждения граждан в том, что личность, исполняющая ключевую политическую роль, обладает всеми необходимыми качествами. Если такого убеждения нет, то может возникнуть *конфликт легитимности власти*.

Законность и легитимность власти - однопорядковые, но не тождественные понятия. Власть, имеющая законные основания на господство в обществе, в результате своей неэффективной политики может утратить доверие граждан и стать нелегитимной. Так, например, законно избранный в 1996 г. президент России Б. Н. Ельцин в конце 1999 г. пользовался доверием не более 10 % российских граждан, т. е. полностью утратил свою легитимность.

И напротив, власть, не имеющая законных оснований, в результате эффективной политики может обрести доверие народа и стать легитимной. Например, пришедший к власти в Чили в результате военного переворота (1973 г.) генерал А. Пиночет в результате эффективной экономической политики впоследствии стал вполне легитимным и законным президентом страны.

Легитимная, но не законная власть получает как бы карт-бланш (полномочия) от народа на то, чтобы сделать жизнь людей лучше, а уже потом установить законные основания власти. Законная, но не легитимная власть лишается поддержки своего народа. И такая ситуация чревата политическим конфликтом *легитимности власти*.

Любая политическая власть (даже самая реакционная) стремится выглядеть в глазах своего народа и в глазах мирового сообщества как эффективная и легитимная. Поэтому процесс легитимизации власти - предмет особой заботы правящей элиты. Одним из самых распространенных приемов в ЭТОМ процессе является замалчивание негативных результатов своей политики и всяческое «выпячивание» реальных и мнимых успехов. Нередко помехой в такой подмене негативных факторов на позитивные становятся независимые сми. Поэтому неэффективная и нелегитимная власть всеми способами стремится ограничить деятельность независимых сми и/или поставить их под свой контроль.

Другой прием - когда власть на словах признает ценности, желания и чаяния граждан, декларирует свои намерения по борьбе с коррупцией, наркоманией, преступностью и другие, а на деле преследует свои корпоративные цели, нередко «покрывая» преступность в собственных рядах.

Иногда люди, наделенные властью или стремящиеся к власти, искренне верят в то, что они являются основными выразителями общественных интересов и что граждане действительно одобряют и поддерживают их политическую деятельность, хотя это не соответствует действительности. Такое самомнение политиков называется «легитимным самозванством»¹.

Наилучший вариант, когда власть является законной и легитимной. В такой ситуации правящая элита опирается на доверие большинства граждан и ей легче решать поставленные задачи. С другой стороны, люди, доверяющие своей политической власти, добровольно подчиняются ее решениям и способствуют достижению ее целей, не чувствуя при этом принуждения.

Одним из ключевых в политологии является понятие «политическое господство». Его нельзя рассматривать как доминирование, угнетение, подавление и т. д. *Политическое господство* это структурирование отношений власти в обществе, когда создаются условия (система институтов) для того, чтобы одни имели возможность издавать указы и распоряжения, другие - их исполнять.

Власть и господство как бы обуславливают друг друга. Но не всякая власть означает господство. Можно захватить власть, провозгласить ее суверенитет на определенной территории или в той или иной стране, но если не будут созданы соответствующие структуры власти, а значительная часть населения не будет подчиняться этой «провозглашенной» власти, то политического господства там не возникнет.

Господство предполагает, что власть принимает институциональные формы, создается устойчивая система политического управления, при которой одни управляют, а другие подчиняются.

Понятие «господство» предполагает центр и периферию, которые активно взаимодействуют и имеют соответствующие коммуникации, связи и отношения. Если центр не обладает достаточными ресурсами и не удовлетворяет политическим, экономическим, социальным «запросам» периферии, то для нее становятся более предпочтительными другие связи и отношения, и тогда отношения господства и подчинения между центром и периферией начинают ослабевать. Так, например, неопределенная политика федерального правительства и Президента РФ по отношению к регионам, имевшая место с начала 90-х годов и вплоть до 2000 г., чуть было не привела к развалу Российской Федерации. Многие регионы РФ (Калининградская область, Приморский край, Татарстан, Чечня и другие) стали в большей степени ориентироваться в своей социально-экономической политике на другие государства.

Власть - это не только сила и воля властвующего, но и

осознание зависимости и готовность подчиняться подвластного. Когда власть прибегает к насилию, это верный признак того, что структурированная система господства и подчинения нарушена. Наглядным примером такого нарушения системы политического господства являются события в Чечне.

Власть в обществе существует не сама по себе, а имеет конкретного носителя. В соответствии с Конституцией РФ носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Но в реальной жизни политическая власть делегируется (передается) соответствующим государственным органам. Именно за контроль над этими органами и разворачивается основная борьба во внутренних политических конфликтах.

Выше уже говорилось, чтобы обладать властью, необходимо владеть определенными ресурсами и уметь их использовать. Но и сама политическая власть является одним из самых эффективных и универсальных политических ресурсов, дающих возможность распоряжаться всеми иными видами ресурсов. Поэтому она - основной интегральный объект политического конфликта.

Выше уже говорилось, чтобы обладать властью, необходимо владеть определенными ресурсами и уметь их использовать. Но и сама политическая власть является одним из самых эффективных и универсальных политических ресурсов, дающих возможность распоряжаться всеми иными видами ресурсов. Поэтому она - основной интегральный объект политического конфликта.

«производстве» могут составлять только кризисные периоды времени, когда ситуация на политическом поле выходит из-под всякого контроля. Из этого следует, что и «производство» политических конфликтов в определенной мере находится под контролем политиков-профессионалов.

По мнению А. В. Ключева, политическое поле представляет собой «своего рода ансамбль отношений между индивидуальными и коллективными агентами и институтами, ансамбль, которому присущи внутреннее движение, непрерывные установления разрывы отношений (официальных и неофициальных, зависимости и автономии), сотрудничество и борьба, протесты и поддержки, силовые конфликты и переговоры, агитация и политическая реклама»¹. Основными игроками на политическом поле являются профессиональные производители политической продукции. При этом политическое производство складывается из двух подсистем: во-первых, из производства средств потребления («реальная политика»), предназначенных для широкой общественности и граждан; во-вторых, из производства средств производства («идеальная» или «истинная» политика), адресованных профессиональным политическим производителям. Поэтому массовые потребители - рядовые граждане - довольствуются символической продукцией. А само политическое поле для них предстает в виде виртуального политического пространства, в котором они являются зрителями, слушателями, наблюдателями, объектами, но не активными агентами политики.

Производство виртуальной политической продукции массового потребления самой властью отмечают и другие исследователи. «Парадоксальность постмодернистской системы состоит в том, что она сознательно генерирует конфликты и трения, ибо они создают спрос на политику. Расширение спроса означает расширение предложения, т. е. рост числа продавцов политического товара и новые формы увлекательного соревнования между ними»². В такой ситуации реальные экономические, этнические, социальные и другие проблемы служат лишь предлогом для развития виртуальных политических отношений и виртуальных политических конфликтов.

10. Среда развития политического конфликта

Демократическая политическая система представляет собой институционализированную структуру политических отношений, в которой конфликты считаются вполне закономерным явлением. Однако сама система достаточно инертна, формализованна и не всегда в состоянии быстро и адекватно реагировать на динамику политических процессов. В обществе могут возникать политические взаимодействия, связи, отношения и

лением. Однако сама система достаточно инертна, формализованна и не всегда в состоянии быстро и адекватно реагировать на динамику политических процессов. В обществе могут возникать политические взаимодействия, связи, отношения и

лением. Однако сама система достаточно инертна, формализованна и не всегда в состоянии быстро и адекватно реагировать на динамику политических процессов. В обществе могут возникать политические взаимодействия, связи, отношения и

коммуникации, которые *еще не «объективировались»* в политической системе, а многие политические события, в том числе и политические конфликты, появляются не только в самой политической системе, но и вовне. Поэтому всю совокупность политического пространства, в которую входит и политическая система, принято называть *политической сферой*.

Для определения пространства (сферы), на котором развиваются политические события, п. Бурдье было введено понятие «политическое поле». Это пространство политической игры со своими особыми правилами, необходимыми инструментами, наличием у его агентов политического и иного капитала. Политическое поле определенным образом структурировано, и каждый агент в нем занимает «свою» позицию. Чем выгоднее занимаемая агентом позиция, тем большей властью он обладает. При этом агенты поля создают такие условия (правила игры), при которых выражение интересов одних классов затруднено, другие

же (профессионалы) монополизируют производство и реализацию политической продукции. Исключение в монопольном

Реальная политика и политические отношения возникают на базе всей совокупности реальных социальных отношений. Поэтому политические конфликты могут возникать на основании экономических, этнических, религиозных и иных противоречий, если они затрагивают вопросы власти и имеют достаточный потенциал для того, чтобы оказывать давление на власть или способствовать ее свержению. Кроме того, политический конфликт имеет свойство аккумулировать в свой потенциал различные виды противоречий и конфликтов. Например, так называемый «карикатурный скандал», возникший вокруг карикатур на пророка Мухаммеда (март 2005 г.), можно оценивать и как «культурный спор», и как «конфликт религий», и как «войну цивилизаций». Возникнув в одной сфере жизнедеятельности, этот конфликт стал «захватывать» другие сферы, в том числе и политическую.

Политический конфликт - это политическое явление, и он проявляется в политической сфере. Но политическая сфера не ограничивается только рамками взаимодействия формальных субъектов политики (формализованной политической системой). В реальной жизни политическая сфера может «сужаться» до минимальных пределов (когда «народ безмолвствует» и «не мешает»

правляющему классу использовать власть и ресурсы для решения глубоко личных проблем), но может и расширяться, когда существует реальная оппозиция правящему классу, провоцирующая политические конфликты как в самой политической системе, так и вовне. Оппозиция, как правило, стремится всем противоречиям в любой сфере придать политический характер и тем самым расширить пределы политической сферы, «заставить» правящую элиту «сражаться» на неудобном для нее «чужом» политическом поле.

Запланированное, циклическое расширение политической сферы происходит в периоды всеобщих политических выборов, когда каждый избирательный участок становится частью политического поля. Политическая сфера расширяется также тогда, когда массовые общественные движения, в какой бы сфере жизнедеятельности они ни возникали, способны реально влиять на

политическую власть или угрожать самому существованию действующей власти. Поэтому в зависимости от сферы возникновения политического конфликта и от его причины политические конфликты подразделяют на *собственно политические, социально-политические, этнополитические* и другие.

Исследователи выделяют два уровня развертывания политического конфликта: 1) конфликт в масштабах всего политического пространства, возникающий по поводу легитимности власти; 2) конфликтные отношения внутри властных структур по поводу

объема властных полномочий. Кроме того, в федеративных государствах политическое поле может подразделяться на три уровня: *федеративный, региональный, местный*.

Контрольные вопросы

1. Какие элементы ВХОДЯТ в структуру политического конфликта?
2. Что такое противоборствующая сторона в конфликте?
3. Какова роль третьей стороны в конфликте?
4. Что такое косвенная сторона конфликта и какова ее роль в конфликте?
5. Дайте определение понятию «субъект политического конфликта».
6. Какими качествами может обладать субъект (сторона) конфликта?
7. Какова роль лидера в политическом конфликте?
8. Что включает в себя понятие «участники политического конфликта»?
9. Какова роль жертвы в политическом конфликте?
10. Что такое внутренняя оппозиция и «пятая колонна» в конфликте?
11. Дайте определение понятиям «объект» и «предмет» конфликта.
12. Что такое среда развития политического конфликта?

Часть третья

ПОЛИТИЧЕСКАЯ НАПРЯЖЕННОСТЬ. ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА И ФОРМЫ ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ

~

глава VIII

ПОЛИТИЧЕСКАЯ (СОЦИАЛЬНАЯ) НАПРЯЖЕННОСТЬ

1. Понятие политической (социальной) напряженности

Политическая напряженность является разновидностью социальной. Поэтому нам необходимо прежде всего дать определение понятию «социальная напряженность», а потом попытаться разграничить понятия: «социальная напряженность», «социально-политическая напряженность», «политическая напряженность».

Социальная напряженность представляет собой социально-психологическое состояние людей, обусловленное их социальным положением и степенью *неудовлетворенности* состоянием дел или ходом развития событий. Неудовлетворенность является одним из ключевых понятий в определении социальной напряженности. Человек (группа) может быть неудовлетворен своим социальным статусом, материальным положением, неоправдавшимися ожиданиями, «несправедливым» распределением властных полномочий в социальной группе, обществе, политической системе и т. д. При этом ОДИН вид неудовлетворенности, как правило, накладывается на другой, создавая общую «интегральную» неудовлетворенность. В обобщенном виде уровень социальной (политической) напряженности отражает состояние и динамику общественных отношений с точки зрения их функциональной устойчивости.

Накопление неудовлетворенности существующим положением дел или ходом развития событий ведет к росту социальной напряженности. При этом происходит трансформация неудовлетворенности из субъективно-объективных отношений в субъективно-субъективные. Суть этой трансформации заключается в том, что потенциальный субъект конфликта, недовольный объективно существующим положением дел, выявляет (персонифицирует) реальных и предполагаемых виновников неудовлетворенности.

В широком смысле социальная напряженность может иметь место в любой сфере жизнедеятельности (политической, экономической, социокультурной и других) и на любом уровне социального взаимодействия (межличностном, внутригрупповом, межгрупповом и других). В узком смысле социальная напряженность возникает на основе *социальной* (социально-экономических, семейных, бытовых, социально-климатических) проблем и предполагает их разрешение. Социальная I-

Напряженность от социально-политической и политической отличается тем, что она затрагивает политические (властные) отношения, не создает угрозу политической власти.

Социально-политическая напряженность представляет собой социально-психологическое состояние людей, обусловленное их социальным и политическим положением и степенью *неудовлетворенности* состоянием дел или ХОДОМ развития событий в обществе и политической системе. В основе ее появления могут лежать те же проблемы, на основе которых возникает социальная напряженность. Но в отличие от последней, социально-политическая напряженность охватывает большие социальные группы, затрагивает политические отношения и создает угрозу государственной власти.

Социальная напряженность при определенных условиях может трансформироваться в социально-политическую. Например, определенный вид неудовлетворенности охватывает значительное количество людей; проблема не находит своего конструктивного решения, и люди начинают обвинять государственную структуру в нежелании (неумении) удовлетворить социальные потребности людей; решение проблемы затрагивает властные отношения, предполагает принятие политических решений. Так, в мае-июне 2006 г. возник конфликт между жителями района Южное Бутово (Москва) и городской администрацией. Жители не хотели покидать свои частные дома и переселяться в городские квартиры на предлагаемых им условиях. Власти применили силу - милицию и ОМОН. На защиту прав владельцев сносимого жилья встали члены Общественной палаты. Локальная социальная напряженность постепенно трансформировалась в региональную, а затем и федеральную, а по своему качеству - в социально-политическую, так как для решения возникшей проблемы были задействованы Государственная Дума и другие политические органы.

Специфика социально-политической напряженности заключается, во-первых, в том, что она охватывает значительные социальные слои, общественные и политические институты, во-вторых, в том, что она затрагивает политические отношения.

В этом ее отличие от *социальной* напряженности. Но в то же время политика для нее лишь средство решения проблемы, а не самоцель. В этом состоит также ее отличие и от *политической* напряженности.

В основе *политической напряженности* лежит неудовлетворенность состоянием и развитием политических отношений. Для нее политика является самоцелью, а другие отношения (социальные, экономические, бытовые и другие) могут использоваться в качестве средства для эскалации напряженности и достижения политических целей. Например, некие политические силы (партии, элиты, движения) различными способами нагнетают социальную напряженность, организуют и провоцируют массовые мероприятия (митинги, демонстрации, забастовки), мотивируя это необходимостью защиты социальных интересов людей.

При этом они стремятся придать реальным и мнимым проблемам политический характер. Но в действительности основной целью всех этих мероприятий является повышение политического статуса организаторов, т. е. политическая цель.

Ярко выраженный политический характер политическая напряженность приобретает в периоды радикальных изменений в самой политической системе: когда решается вопрос о политической власти и когда эти изменения затрагивают реальные или мнимые интересы

значительных социальных слоев или определенных политических сил. Например, так называемые «цветные революции» (Грузия, Украина) стали возможными благодаря нагнетанию прежде всего политической напряженности и массовым выступлениям людей, которые оказывали непосредственное давление на политическую власть.

Итак, *политическая напряженность представляет собой социально-психологическое состояние людей, обусловленное их неудовлетворенностью состоянием дел или ходом развития событий в политической сфере.*

Определенный фоновый уровень социальной (политической) напряженности в оптимально функционирующем обществе является вполне естественным. По отношению к социальной системе (обществу) он выполняет конструктивные функции («конструктивная напряженность»). Это своего рода защитная и адаптивная реакция социального организма и «средство» от застоя и конформизма, готовность людей решать возникающие проблемы.

Возможны ситуации, когда уровень политической напряженности в обществе находится ниже необходимого фонового значения. Это происходит, как правило, в жестких политических системах, когда отсутствует реальная оппозиция правящему режиму и в обществе воцаряется политическая апатия, пассивность и застой. Такое положение способствует накоплению нерешаемых проблем, которые в итоге приводят общество к политическому кризису. Примерно такая ситуация сложилась в СССР в 70 - начале 80-х годов XX в.

Однако превышение «определенного» (оптимального) уровня социальной напряженности может привести к возникновению конфликтной ситуации. Такая напряженность является следствием глубоких социальных (политических) противоречий. Она затрагивает базовые потребности людей и по отношению к существующей социальной системе носит деструктивный характер.

В целом же политическая (социальная) напряженность может быть *функциональной и дисфункциональной* по отношению к социальной системе, в которой она возникла; иметь *позитивные и негативные* последствия; оцениваться как *положительно*, так и *отрицательно* с точки зрения различных политических (социальных) субъектов. Кроме того, она может иметь *вертикальную, го-*

ризонтальную и смешанную направленность. Например, политическая напряженность, возникшая в отношениях между властью и обществом, имеет вертикальную направленность, а напряженность между ветвями власти или отдельными субъектами федеративного государства - горизонтальную направленность.

Утрата рабочего места, сокращение гарантий социальной защищенности, распространение преступности, несвоевременные выплаты зарплаты, постоянный рост цен, инфляционные процессы и т. д.

Авторы книги «Политическая конфликтология» считают, что политическая напряженность возникает в результате устойчивой и длительной ситуации неразрешения противоречий:

- . расхождения между провозглашаемыми ценностями и реальными действиями;
- . осознание субъектами того, что дальнейшее удовлетворение их потребностей находится под угрозой;
- . часть субъектов политики не может реализовать свои интересы;
- . неадекватная реакция властей на возникающие стихийные обстоятельства (например, стихийные бедствия)!

Все многообразие причин социальной (политической) напряженности, на наш взгляд, может быть сведено к четырем основным:

- 1) реальные «ущемления» интересов, потребностей и ценностей людей (в том числе и в политической сфере);
- 2) неадекватная реакция властей на возникающие в обществе проблемы (в том числе и стихийные бедствия, техногенные катастрофы и другие);
- 3) неадекватное восприятие происходящих в обществе или отдельных социальных общностях процессов и изменений;
- 4) неверная или искаженная информация о реальных или мнимых фактах, событиях и т. д., в том числе из-за плохой коммуникации.

Социальная напряженность может быть вызвана природными явлениями (землетрясение, наводнение, засуха, пожар и другие). Но какими бы ни были причины социальной напряженности, она всегда выступает как индикатор реального или мнимого нарушения принципа *социальной справедливости* в наиболее значимых сферах жизнедеятельности людей. Даже в природных катаклизмах люди, как правило, винят не стихию, а других людей (прежде всего власть), которые не сумели вовремя предупредить потерпевших, оказать им помощь и т. д.

2. Причины возникновения политической (социальной) напряженности

Существуют различные точки зрения на причины возникновения социальной (политической) напряженности. Так, Е. М. Бабосов считает, что социальная напряженность возникает из объективного противоречия между целями, интересами, ценностями, потребностями людей и имеющимися в обществе возможностями для их реализации. А. В. Дмитриев делает акцент на субъективном восприятии людьми существующих проблем. По его мнению, социальная напряженность возникает тогда, когда большинство людей начинают осознавать, что удовлетворение их жизненно важных потребностей, интересов и прав находится под угрозой или становится невозможным.

С точки зрения А. В. Клюева, политическая напряженность отражает состояние неудовлетворенности людей своим социальным и политическим положением, она коррелируется с обострением конфликтности в сфере политических отношений, которая является, как правило, следствием неэффективной деятельности властей. В качестве основных факторов, вызывающих обострение политической напряженности, А. В. Клюев выделяет следующие: резкое социальное расслоение, безработицу, угрозу потак, социальная (политическая) напряженность имеет двойственную объективно-субъективную природу. С одной стороны, возникают (существуют) объективные условия дискомфорта для значительного количества людей; с другой - люди должны осознавать, что существующее положение является несправедливым, и стремиться к его изменению. Таким образом, социальная (политическая) напряженность возникает тогда, когда социальные ценности, интересы, потребности и социальные (политические) ожидания наталкиваются на невозможность их удовлетворения; когда большинство членов общества считают существующую систему отношений несправедливой. И чем большее число людей считают себя несправедливо обиженными и обездоленными, тем больше потенциал социальной напряженности.

3) усиление социальной напряженности, трансформирующей в конфликтный потенциал;

4) аккумуляция конфликтного потенциала и его переход в открытый социальный конфликт.

По мнению А. В. Ключева, наиболее значимыми стадиями политической напряженности являются: латентная (скрытая); повышенной напряженности; ускоренного развития конфликта, эта стадия может привести к социальному взрыву.

А. В. Дмитриев тоже выделяет три основные стадии социальной напряженности, но в несколько иной интерпретации.

Первая стадия характеризуется скрытым нарастанием недовольства, ростом обеспокоенности, отсутствием ясного осознания массами причин и масштабов происходящих изменений. По сути здесь речь идет о предконфликтной ситуации.

На *второй стадии* происходит осознание большинством населения ненормальности существующего положения. Здесь уже можно говорить о конфликтной ситуации.

Третья стадия обычно характеризуется снижением социальной напряженности.

Приведенные выше варианты динамики социальной (политической) напряженности дополняют и уточняют друг друга и в целом достаточно полно характеризуют развитие социальной напряженности.

Предлагаем свой вариант динамики социальной (политической) напряженности, включающий в себя четыре стадии:

1) усиление неудовлетворенности различных социальных слоев существующими условиями жизни и/или развитием событий. Неудовлетворенность пока еще носит преимущественно субъективно-объективный характер - потенциальные субъекты возможного конфликта еще не определены;

2) большинство недовольных приходит к осознанию того, что для решения существующих проблем необходимы решительные действия. Напряженность растет. Определяются (выявляются) реальные и мнимые противники улучшения положения дел (виновники сложившейся ситуации). Субъект-объектные отношения трансформируются в субъект-субъектные. В конце второй стадии социальная напряженность достигает максимального для

3. Динамика социальной (политической) напряженности

Социальная (политическая) напряженность проходит несколько стадий своего развития. Так, В. О. Рукавишников выделяет следующие ее стадии и признаки:

1) в самых широких кругах населения распространяются настроения недовольства существующим положением дел в жизни важных сферах общественной жизни;

2) под влиянием общественных настроений утрачивается доверие к политике властей, широкое хождение приобретают пессимистические оценки будущего, всевозможные слухи в обществе в целом или в отдельных его сегментах, возникает атмосфера эмоционального возбуждения;

3) социальная напряженность проявляется не только в общественных настроениях, но и в массовых действиях'.

П. И. Куконков считает, что социальная напряженность в процессе своего развития проходит следующие этапы:

1) усиление неудовлетворенности различных социальных субъектов условиями жизнедеятельности;

2) обнаружение причинно-следственной связи между характером объекта неудовлетворенности и деятельностью других социальных субъектов, вызывающее социальную напряженность; редконфликтной ситуации значения. В этой ситуации возможны два основных варианта развития событий: либо находятся способы снижения социальной напряженности, либо конфликтная ситуация переходит в конфликт;

3) с началом открытого противоборства уровень социальной напряженности, как правило, снижается. Но в ходе развития конфликта те или иные события (победы, поражения, провока-

ции и другие) могут способствовать увеличению или уменьшению уровня социальной напряженности;

4) с завершением конфликта социальная напряженность снижается и постепенно входит в норму. Но если в ходе урегулирования конфликта не удалось разрешить какие-то проблемы или одна из сторон (часть стороны) считает достигнутые мирные соглашения несправедливыми, то уровень напряженности не только не снижается, но может и повышаться.

4. Условия и факторы, влияющие на динамику и формы проявления политической напряженности

Открытое проявление политической напряженности становится возможным только в условиях серьезного ослабления или кризиса тоталитарного режима. В таких условиях, как правило, весь накопленный в результате жесткого подавления «негативный» потенциал политической напряженности, минуя все стадии развития, трансформируется в открытый политический конфликт. .

Авторитарный политический режим допускает определенные «вольности» В проявлении недовольства, но только на социальном (производственном, бытовом, административном) уровне. Так, начиная с «хрущевской оттепели» в СССР стали традиционными «политические дискуссии на кухне»; были разрешены политические анекдоты; можно было жаловаться на нерадивого чиновника или руководителя производства. Но как только напряженность при обретала явно политический характер и подвергала сомнению принимаемые политические решения, то всяческие ее проявления жестоко подавлялись. Достаточно напомнить о расстреле мирной демонстрации в Новочеркасске (1962 г.), аресте молодежных активистов, протестовавших против ввода советских войск в Чехословакию (1968 г.).

Демократический и политический режим допускает различные, законодательно определенные формы проявления политической напряженности. Это могут быть: митинги, демонстрации, шествия, пикетирование, референдумы и другие. Наиболее действенным способом канализации политической напряженности в условиях демократии являются открытые выборы различных органов власти. Поэтому в условиях развитой демократии политическая напряженность относительно редко перерастает в открытый политический конфликт.

2. *Наличие легитимного правового поля* позволяет любую форму политической напряженности институционализировать (ввести в правовые рамки), избежать негативных последствий ее проявления, конструктивно решить возникшую проблему.

В условиях тоталитарного и авторитарного режимов власти говорить о легитимном правовом поле не приходится, так как «правила игры» могут постоянно меняться волевым решением правителей. Хотя история знает немало примеров, когда самые изумительные решения и правовые нормы тирана или вождя одобрялись значительной частью общества.

11

При анализе динамики и форм проявления политической напряженности необходимо учитывать следующие факторы и условия: *существующий политический режим, наличие легитимного правового поля, уровень развития политической культуры большинства членов общества, искусственное стимулирование политической напряженности*. Рассмотрим каждый из названных факторов.

1. *Политический режим*. В условиях *тоталитаризма* даже высокий уровень политической напряженности измерить фактически невозможно, так как любое открытое ее проявление жестко подавляется. Кроме того, даже латентные формы недовольства режим стремится выявить и подавить. Например, в сталинский период «доверительная» беседа с «близким» человеком могла обернуться арестом. Поэтому в условиях тоталитаризма наиболее

характерной формой политической напряженности является латентная (скрытая, подавленная) форма. А люди, понимающие причину существующих проблем, но вынужденные скрывать свои эмоции и отношение к власти, находятся в состоянии перманентной фрустрации.

В условиях развитого демократического общества правовые нормы в целом отвечают интересам большинства граждан. И если даже возникают проблемы с проявлением политической напряженности, то они, как правило, находят конструктивное решение. Сложности возникают в условиях нестабильной (формирующейся) демократии, когда отсутствуют устоявшиеся правовые нормы и традиции, а правящий класс периодически меняет «правила игры». Такая ситуация сложилась в настоящее время в России.

3. *Уровень политической культуры.* Понятие, сущность и уровни развития политической культуры были рассмотрены нами в главе VI, 5 («Конфликт политических культур»). Поэтому здесь мы только добавим следующее: от уровня развития политической культуры во многом зависят возникновение, динамика, формы проявления и возможные способы снижения политической напряженности. Высокий уровень политической культуры является гарантией против трансформации политической напряженности в деструктивный политический конфликт.

4. *Искусственное стимулирование (организация) политической напряженности.* Причинами возникновения политической напряженности и форм ее проявления могут быть не только объективно сложившиеся условия и внутренняя мотивация субъекта, но и искусственное стимулирование (организация) «проявления недовольства». Такие приемы «возбуждения» людей известны с древнейших времен. Наиболее распространенными способами стимулирования напряженности являются: распространение слухов, искусственное создание дефицита жизненно важных товаров и услуг, провоцирование паники.

В тоталитарном и авторитарном обществах для создания необходимой политической напряженности широко используется так называемый административный ресурс, в том числе и физическое насилие. Так, например, когда сталинский режим проводил очередное судилище над «врагами народа», то одновременно под окнами здания суда (или в ином месте) в добровольно-принудительном порядке власти организовывали митинги и демонстрации, на которых люди высказывали свое возмущение «антинародной деятельностью» этих самых «врагов»

И «требовали» для них жестокого наказания. И после Сталина правящий класс по мере необходимости создавал нужные ему «очаги политической напряженности», заставляя людей

возмущаться, протестовать по поводу различных проблем международной политики, так как внутренняя политика была вне критики.

В демократической политической системе и в условиях рыночной экономики значение административного ресурса существенно снижается. Но появляются другие, преимущественно коммерческие способы организации (стимулирования) «политической напряженности». Такие факты финансирования заказной «напряженности» для современной России стали обыденным явлением. СМИ приводили многочисленные факты финансирования политической напряженности во время так называемой «апельсиновой революции» в Украине (конец 2004 - начало 2005 г.).

Существуют и другие способы организации политической напряженности. Например, гитлеровская Германия перед захватом Судетской области (Чехия) в 1938 г. организовала на территории области вооруженную провокацию, в которой погибли десятки немцев. Возникшая политическая напряженность стала причиной созыва Мюнхенского конгресса (Мюнхенского сговора), который считается прологом Второй мировой войны. Другой

пример: недавно стали достоянием гласности ранее засекреченные факты о том, что американское руководство было информировано о готовящейся на Пирл Харбор атаке японских войск. Но в целях возбуждения «волны недовольства» агрессором и поднятия боевого духа своих сограждан не предприняло превентивных мер.

5. Способы измерения социальной (политической) напряженности

Социальная напряженность имеет свои количественные и качественные характеристики: первые свидетельствуют о широте (массовости) распространения социальной напряженности; вторые - об остроте противоречий (уровне недовольственности). Динамика развития социальной напряженности может быть проиллюстрирована на графике (рис. 6).

Социальная напряженность - это определенное эмоциональное и социально-психическое состояние сторон и соответствующие отношения недоброжелательности (враждебности) между

Методом Экспериментальной оценки можно определить степень неУДОВЛетворенности в организации. Используя этот метод в трудовых КОЛлективах Запорожья, Исследователи выявили следующее СОСТОЯние социальной наПРЯЖенности:

- . неУДовлеТворенность не преВЫщает 20 % - *удовлетворительное СОстояние отношений;*
- . НеУДОВЛетворенНостЬ находится от 20 до 40 % - *неустойчивое соснЮЯщие отношений;*
- . от 40 до 70 % - *предкризисное СОстояние отношений;*
- . от 70 ДО 100 % - *кризисное состOf/Ние отношений.*

Для измерения социальной наПРЯЖенности в социально-трудовой сфере МОЖНО использовать *интегральный коэффициент социальной наПРЯЖенности*. Так, Е. А. Александрова считает, что все виды неУДОВЛетворенности, ВОЗНИКающие в различных системах трудовой организации, тесно взаимосвязаны между собой.

Возникнув в Одной системе отношений, недовольственность, как правило, затрагивает и другие СИСтемы, потому что носителями всех видов отношений в организации являются одни и те

же люди. КРОМЕ того, разного рода недовольственности имеют тенденцию аККУмулироваться в общую «копилку» недовольствовренностей, СОЗДавая *интегральный КОЭффициент социальной наппряженности*. Поэтому успех в деле Предупреждения и разрешения конфликiОВ в трудовой организации во многом зависит от

того, насколько точно и своевременно будут выявлены все источники роста Социальной напряженности и их суммарные по

казатели. Для Этого применяют разЛИШные методы и приемы.

Например, ИСПОльзуя факторный аНЗЛlз, можно определить интегральный КОЭффициент социальной наппряженности:

$$K = (x_1 + x_2 \dots x_n) / n = \dots 0, 7,$$

где K - КОЭФФИциент социальной наПРЯженности;

x_1 - фактор экономического кризиса (процент недовольствовренности);

x_2 - фактор заработной платы (Процент недовольствовренности);

x - другие Факторы;

n - КОличество факторов, вызывающИх недовольствовренность более чем у ПОЛОВины опрошенных ЭКспертов или респондентов.

ду ними. Она, как правило, предшествует конфликту, но не обязательно трансформируется в него. «Социальный конфликт это всегда социальное взаимодействие, тогда как отношение или чувство представляют собой только предрасположенность к действию» I.

Наиболее доступными для измерения социальной напряженности являются следующие показатели:

- . неудовлетворенность индивидов и социальных групп положением дел и ходом развития событий;
- . потенциальная готовность индивидов и социальных групп к активным действиям;
- . наличие определенных протестных действий.

Для возникновения реального конфликта необходимо, чтобы потенциальная напряженность переросла в реальную, предполагающую не только эмоциональное негодование и социальные ожидания, но и конкретные (конфликтные) социальные действия. Момент перехода от эмоций к действиям называется *порогом толерантности*. Для каждого отдельного человека, социальной (этнической) группы, сферы жизнедеятельности порог толерантности может иметь свои качественные и количественные показатели. Так, например, Н. Н. Вересов определяет следующие пределы толерантности для разных сфер жизнедеятельности трудового коллектива: для производственных интересов критическая масса неудовлетворенности составляет 76 %; социальных

Значение $K = 0,7$ (что соответствует неудовлетворенности более чем 70 % от количества опрошенных) свидетельствует об опасном уровне социальной напряженности в трудовом коллективе.

Диагностика уровня социальной напряженности, по мнению Е. В. Александровой, позволяет выявить основной комплекс социальных проблем, ранжировать их по степени обостренности, определить, в чьей компетенции находится возможность принятия необходимых решений, и выработать рекомендации по урегулированию возникающих проблем.

С. С. Соловьев описывает метод измерения социальной напряженности, в котором выделяются следующие ее уровни: *Отсутствие* напряженности - индекс (показатель в %) = 0. *Низкий* уровень - индекс находится в пределах от 1 до 10. *Средний* уровень - индекс 11-25. *Высокий* уровень - индекс 26-50. *Очень высокий* уровень - индекс 51-75. *Критический* уровень - индекс 76-90. *Верхний «сверхкритический»* уровень - индекс 91-991.

Для измерения социально-политической напряженности (устойчивости общества) В. К. Левашов использовал систему социальных индикаторов, каждому из них придавалась своя шкала значений и каждый индикатор служил одним из показателей социально-политической напряженности. В совокупности индикаторы представляют собой *интегральный индекс социально-политической устойчивости общества* (ИСПУ). В исследовании использовались следующие индикаторы:

- 1) отношения респондентов к курсу экономических реформ; 2) социально-политической отчужденности;
- 3) необходимости трансформации политической системы; 4) уровня доверия респондентов социальным и политическим институтам;
- 5) обеспечения государством норм жизни демократического

общества;

б) партийных ориентаций.

Диапазон показателей измерения варьировался в условном квантифицированном континууме от [+100] до [-100]. В качестве узловых точек были выбраны следующие показатели: *устойчивость* (+100), *стабильность* (+50), *кризис* (0), *катастрофа* (-50), *распад* (-100). При этом пределы устойчивого развития определялись параметрами (100 - 50); предкризисного развития (50 - 0); кризисного развития (0 - [-50]); распад ([-50] - [-100]).

Результаты проведенного исследования позволили сделать вывод, что во второй половине 90-х годов XX в. социально-политическая ситуация в России выражалась «в углублении кризиса в направлении к катастрофе», что фактически соответствовало реальному положению дел в стране.

Кроме перечисленных, существуют и другие способы измерения уровня политической напряженности, например метод визуального наблюдения, контент-анализ письменных источников, определение децильного коэффициента (соотношения между бедными и богатыми) и т. д.

Процесс измерения политической напряженности не является самоцелью. Наиболее актуальной, на наш взгляд, является проблема определения *порога толерантности*, т. е. момента, когда политическая (социальная) напряженность может трансформироваться в открытый конфликт. Выше уже назывались некоторые способы определения порога толерантности на различных уровнях социальной системы общества. Кроме названных методов, существуют и другие. Так, западные социологи и политологи, как уже говорилось, считают, что если децильный коэффициент превышает значение «1 0», то социальная напряженность может трансформироваться в социальный конфликт.

Определенный социологическими методами (на основе мировой практики) порог социально-политической толерантности, перейдя который общество оказывается в зоне политической напряженности, состоит из двух показателей в следующих конкретных выражениях:

- . 40 % граждан выступает за кардинальное изменение политической системы;
- . 20-25 % составляет уровень доверия населения центральным органам власти.

6. Соотношение социальной напряженности и динамики конфликта

По проблеме соотношения социальной напряженности и конфликта существуют различные мнения. Так, А. И. Желтухи считает, что социальная напряженность представляет собой начальную фазу открытого конфликта. По мнению А. В. Клюева, политическая напряженность перерастает в конфликт и впоследствии выступает фактором, под влиянием которого происходит углубление и расширение. «В результате развивается так называемая «дисперсия» конфликта, его волновое распространение в социосистеме, сопровождающееся политической напряженностью».

Во многом сходную с предыдущей точку зрения высказывает А. В. Дмитриев. Он также считает, что состояние социальной напряженности свойственно конфликту и сопутствует ему, а «масштабы социальной напряженности, как правило, сопоставимы с масштабами конфликта и обусловлены им».

Следующая точка зрения в основном совпадает со всеми предыдущими: «Напряженность в политической сфере выступает в качестве этапа, определяющего явление политического конфликта, основные характеристики которого могут быть более или менее близки... конфликту».

Несколько иное мнение о соотношении социальной напряженности и конфликта имеет Н. И. Чувашова. Она считает, что социальная напряженность - один из индикаторов конфликта, у

него собственная динамика, а «стадии социальной напряженности и этапы развития конфликта идут параллельно»².

По мнению А. В. Кинсбургского, социальные конфликты следует, по-видимому, рассматривать как более развитую форму социальных отношений. Так, если социальная напряженность представляет собой «неопределенное чувство недовольства», то «конфликт - это более рациональная форма социальных отношений и действий, в рамках которой участники конфликта достаточно хорошо осознают себя и своих противников, свои и чужие интересы и цели деятельности.

Учитывая все приведенные мнения, предлагаем свою точку зрения по вопросу соотношения социальной (политической) напряженности и конфликта.

1. Большинство приведенных точек зрения СХОДЯТСЯ в ТОМ, что социальная (политическая) напряженность предшествует конфликту, и это действительно так. Хотя очевиден и тот факт, что напряженность может и не трансформироваться в реальный конфликт даже при весьма высоких показателях неудовлетворенности. Проблема, на наш взгляд, состоит в следующем: во-первых, даже очень недовольные, но атомизированные и не сумевшие идентифицировать своих сторонников и противников группы не представляют собой консолидированный субъект (сторону) конфликта; во-вторых, одним ИЗ условий для начала конфликта является *уверенность* стороны в своей победе. Если такой уверенности нет, то субъект вряд ли рискнет ввязываться в реальный конфликт; в-третьих, для начала реальной борьбы потенциальный субъект конфликта должен обладать качествами бойца и решимостью бороться за свои интересы. Если все перечисленные условия еще не сформировались, то даже высокий уровень напряженности не трансформируется в открытый конфликт.

2. ~НередКО конфликт понимается как высшая стадия социальной (политической) напряженности. По нашему мнению, с началом конфликта, как правило, напряженность имеет тенденцию к снижению. Социальная напряженность представляет собой неполностью определенное состояние недовольства (неудовлетворенности) социального субъекта положением дел. Кроме того, это состояние в достаточной мере эмоциональное и, следовательно, не вполне рациональное. Другими словами, когда недовольный субъект находится в состоянии неопределенности, он дает волю своим эмоциям, но как только определяется цель, ситуация неопределенности заканчивается и надо не только возмущаться, но и действовать. Следовательно, с началом открытого противоборства уровень социальной напряженности, как правило, снижается, что не исключает его повышения в дальнейшем.

3. Социальная (политическая) напряженность имеет свою динамику развития, но эта динамика не всегда идет параллельно с конфликтом, как утверждает Н. И. Чувашова; на определенных стадиях она может в основном совпадать с динамикой конфликта, в то же время - и не совпадать. Кроме того, она может инициировать одновременно несколько конфликтов, совпадая в своей динамике с одним и не совпадая с другими.

4. Социальная (политическая) напряженность может оказывать на конфликт (на действия сторон конфликта) и положительное, и отрицательное влияние. Так, паника как одно из проявлений социальной напряженности не способствует консолидации субъекта для ведения борьбы и всячески пресекается, а вот «ярость благородная» положительно влияет на мобилизацию сил активно «подогревается» сторонами конфликта. Поэтому социальную напряженность можно рассматривать и как фоновый показатель конфликта, и как индикатор конфликтности социума, и как одно из средств ведения борьбы.

5. Варианты соотношения напряженности и конфликта зависят не только от количественных, но и от качественных показателей напряженности, а также от векторов ее направленности.

Итак, по нашему мнению, социальная напряженность может иметь место в предконфликтный период, сопутствовать развитию и урегулированию конфликта, в определенной мере проявляться в послеконфликтный период, а может существовать и внеконфликта. т. е. не перерасти в него. При этом динамика соци., альной (политической) напряженности в какие-то периоды может совпадать с динамикой конфликта, а может и не совпадать.

Глава IX

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

1. Определенные аспекты динамики конфликта

1. Что такое политическая (социальная) напряженность?
2. В чем различие между социальной и политической напряженностью?
3. Каковы причины возникновения политической напряженности?
4. Какие стадии (уровни) проходит напряженность в своем развитии.
5. Назовите условия и факторы, влияющие на динамику и формы проявления политической напряженности.
6. Какие существуют способы измерения социальной (политической) напряженности?
7. Как соотносятся между собой социальная напряженность и динамика политического конфликта?

По проблемам динамики политического (социального) конфликта существуют различные точки зрения. Рассмотрим некоторые из них.

Так, В. Ф. Нэх считает, что конфликт в своем развитии проходит следующие фазы:

- . *латентная фаза* (от момента осознания несовместимости целей до инцидента, знаменующего начало конфликтного поведения, т. е. собственно конфликта);
- . *спор* (использование вербальных средств);
- . *эпоха насильственных действий* (меры экономического и иного давления, акции гражданского неповиновения и т. д.);
- . *преднасильственный этап* (одна из сторон сделала выбор в пользу вооруженного насилия и идет интенсивная подготовка к его осуществлению);
- . *этап боевых действий* (происходит организованное вооруженное насилие).

На каждом этапе, по мнению В. Ф. Нэх, конфликт можно вернуть на исходную позицию.

В. П. Пугачев в динамике политического конфликта выделяет следующие стадии:

- 1) *конфликтная ситуация*, или потенциальный конфликт. Эта стадия характеризуется наличием у сторон противоположных объективных интересов, но их несовместимость еще не осознана;
- 2) *нарастание социальной напряженности*. Эта стадия связана с более четким осознанием сторонами несовместимости своих интересов и целей с консолидацией участников конфликта;
- 3) *конфликтные действия* - деятельность (или поведение),
-направленная на блокирование действий оппонента или его устранение в качестве противника;
- 4) *затухание конфликта*. Оно возможно либо в результате

победы одной стороны, либо при достижении договоренности.

С точки зрения В. П. Ратникова, общая схема динамики конфликта должна выглядеть следующим образом:

- 1) предконфликтная ситуация (латентный период);
- 2) открытый конфликт (собственно конфликт):
 - . инцидент (начало конфликта);
 - . эскалация (развитие) конфликта;
 - . завершение конфликта;
- 3) послеконфликтный период.

Авторы книги «Политическая конфликтология» на основе анализа различных точек зрения приходят к выводу, что «политический конфликт в своем развитии проходит три обязательные стадии: *первая* - зарождение конфликта; *вторая* - применение силы, практических действий; *третья* - урегулирование конфликта. Кроме перечисленных стадий будет правомерным учитывать и период послеконфликтных отношений. Именно они в конечном итоге определяют прочность достигнутых во время урегулирования конфликта результатов».

А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов также выделяют три основные стадии (периоды) динамики конфликта, но несколько иной интерпретации:

- . *латентный период (предконфликт)*;
- . *открытый период*, включающий: инцидент, эскалацию конфликта, сбалансированное противодействие, завершение конфликта;
- . *послеконфликтный период*, который состоит из двух этапов: частичной нормализации отношений оппонентов; полной нормализации отношений оппонентов.

Анализ приведенных точек зрения на динамику конфликта позволяет сделать вывод о том, что почти все исследователи называют наряду с другими стадиями три основные - *зарождение, развитие, разрешение* конфликта, а некоторые - *послеконфликтную* стадию.

Наша точка зрения была уже высказана в книге «Введение в конфликтологию» (1999), и пока она не претерпела значительных изменений.

Итак, динамика конфликта включает следующие стадии:

1. *Возникновение и формирование конфликтной ситуации* стадия зарождения и «созревания» конфликта.
2. *Развитие конфликта* - начало конфликтного взаимодействия и эскалация конфликта.
3. *Разрешение конфликта* - «переоценка ценностей» и поиск компромиссов.
4. *Послеконфликтная стадия* - выполнение достигнутых соглашений, снижение напряженности в отношениях сторон. Пунктирная дуга на рисунке показывает возможную новую эскалацию конфликта в случае, если в ходе переговоров стороны не смогли найти взаимоприемлемое решение по урегулированию конфликта.

Далее рассмотрим эти стадии динамики конфликта.

2. Возникновение противоречия и формирование конфликтной ситуации

Многие исследователи называют первую стадию конфликта *латентной*, ввиду того что он не приобрел еще форму открытого противостояния. Однако это понятие весьма условно, так как в

период формирования конфликтной ситуации возникшие противоречия проходят различные уровни осознания и формы проявления - от неосознанных и закрытых (латентных) до осознанных и открытых (демонстративных). Так, А. Р. Аюшев делит первую стадию (формирование конфликтной ситуации) на две фазы: *латентную* и *манифестную*. На первой фазе конфликтная ситуация развивается в скрытых формах, на второй приобретает открытый характер.

А. Я. Анцупов и А. И. Шипилов считают, что латентный период включает в себя следующие этапы: возникновение объективной проблемной ситуации; осознание ее субъектами взаимодействия; попытки сторон разрешить объективную проблемную ситуацию неконфликтными способами; возникновение перед конфликтной ситуацией.

По нашему мнению, перед конфликтную стадию (процесс формирования конфликтной ситуации) можно условно разделить на три этапа: 1) *возникновение противоречий* между потенциальными сторонами конфликта по поводу определенного спорного объекта; 2) *спор* - стремление оппонентов доказать правоту своих притязаний и попытки разрешить проблемную ситуацию неконфликтными способами; 3) *конфронтация* осознание сторонами (сторонами) неразрешимости сложившейся проблемной ситуации обычными способами взаимодействия и подготовка к борьбе.

Рассмотрим более подробно эти три этапа формирования конфликтной ситуации.

1. *Возникновение противоречий* между потенциальными сторонами конфликта по поводу определенного спорного объекта может быть обусловлено как объективными, так и субъективными

причинами. Очевидно, что потенциальный агрессор или иной

субъект политики, стремящийся расширить властные полномочия, всегда найдет «объективные» обоснования своим субъективным притязаниям. Суть данного этапа заключается в том, что

в отношениях сторон появляется проблема, которая может быть вполне осознанной и недостаточно четко сформулированной, но которую необходимо решить. Стороны (сторона) начинают предъявлять односторонние или взаимные претензии; растет недоверие и социальная (политическая) напряженность в отношениях; сокращается количество контактов; идет накопление обид и взаимных претензий. В конце данного этапа стороны начинают воспринимать друг друга как оппонентов.

2. *Спор*. Стремление оппонентов доказать правоту

своих притязаний, как правило, сопровождается взаимными обвинениями в нежелании решать спорные вопросы «справедливыми» методами. Так начинает формироваться образ противника. Растет эмоциональное напряжение; стороны замыкаются на своих собственных стереотипах. Появляется противопоставление «мы» - «они». Одновременно идет поиск (взаимный или односторонний) решения возникшей проблемы неконфликтными способами. В конце второго этапа стороны могут уже воспринимать друг друга как противников.

3. *Конфронтация*. Процесс осознания сторонами (сторонами) неразрешимости сложившейся проблемной ситуации обычными способами сопровождается разрушением структур взаимодействия, переходом от взаимных обвинений к угрозам, ростом агрессивности. Может быть также демонстрация своих сил и возможностей, целью которой является запугивание противника и окружающих «ужасными» последствиями возможного конфликта. Иногда такие действия производят необходимое впечатление, и противная сторона идет на уступки. В таком случае конфликт бывает либо разрешен, либо отсрочен. В

качестве примера развития события по указанному сценарию можно вспомнить «демонстрацию германской мощи», предпринятую Гитлером накануне и во время Мюнхенского конгресса. Нескончаемые колонны войск и вооружений, которые демонстрировал Гитлер участникам конгресса, и его заверения (угрозы) на конгрессе о том, что если вопрос не будет решен в пользу Германии, то он за последствия не ручается, произвели необходимое впечатление. Решением Мюнхенского конгресса Судейская область Чехии была передана Германии. Конфликт был отсрочен, но данная уступка только придала Гитлеру уверенности в его агрессивной политике.

Одновременно с угрозами идет процесс формирования образа «врага» И установки на борьбу: анализируется соотношение сил, проводится мобилизация сил и средств, идет поиск союзников. Но для того чтобы решиться на конфликтные действия, сторона (стороны) должна быть уверена в том, что у нее есть все основания для победы в предстоящем конфликте. Если хотя бы одна из сторон «созрела» для начала открытого противоборства, то начинается односторонний или взаимный поиск *повода* (инцидента) для начала открытой борьбы.

Таким образом, конфликтная ситуация начинает формироваться с возникновения противоречия между потенциальными сторонами конфликта. Продолжается она в процессе осознания несовместимости взаимных претензий и роста уровня социальной напряженности, когда хаотичные и разрозненные вспышки социального недовольства трансформируются в относительно устойчивое и целенаправленное противостояние. Постепенно из аморфных «возмутителей спокойствия» формируются потенциальные субъекты возможного конфликта и субъект-объектные отношения социальной неудовлетворенности трансформируются в субъект-субъектные отношения конфронтации. Потенциальные стороны (субъекты) возможного конфликта разрабатывают стратегию и тактику предстоящей борьбы и находятся в состоянии готовности к противоборству. В этом случае можно говорить о том, что конфликтная ситуация в целом сформировалась («созрела»).

Итак, *конфликтная ситуация* - это состояние конфронтации двух и более социальных (политических) субъектов (сторон) по поводу существующих между ними реальных и мнимых противоречий; это потенциальная готовность к конфликтным действиям.

3. Функции инцидента в конфликте

По поводу самого понятия «инцидент» И его места, и роли в структуре и динамике социального (политического) конфликта у исследователей нет единого мнения. Многие считают, что инцидент - это и есть начало открытого противоборства, что, на наш взгляд, не в полной мере соответствует действительности. Для того чтобы разобраться в сути проблемы и обосновать свою точку зрения, приведем несколько вариантов определения понятия «инцидент».

Инцидент - случай или происшествие, как правило, неприятное, затрагивающее интересы одной или обеих враждующих сторон и используемое ими для развязывания конфликтных действий (Бабосов Е. М.).

Инцидент - столкновение, которое служит «детонатором» конфликта, поводом для перехода его субъектов к открытым конфликтным действиям (Дмитриев А В.).

Инцидент - начальный этап в динамике открытого конфликта, характеризующийся прямым противоборством сторон (Ратников В. п.).

Инцидент - первый открытый этап в динамике конфликта, выражающийся во внешнем противодействии, столкновении сторон (Анцупов А Я.).

Инцидент - столкновение противодействующих сторон, оз начающее перевод конфликтной ситуации в конфликтное взаимодействие сторон (Аклаев АР.).

Из приведенных вариантов определения исследуемого понятия наглядно видны различия в понимании инцидента. В первых двух определениях инцидент трактуется как «случай», «происшествие», «повод», «детонатор» конфликта. В последующих трех как «начальный этап в динамике конфликта».

Обосновывая свою точку зрения, В. П. Ратников пишет, что инцидент конфликта следует отличать от его повода. *Повод* это то конкретное событие, которое служит толчком, предметом к началу конфликтных действий. При этом оно может возникнуть случайно, а может и специально придумываться, но во всяком случае повод еще не есть конфликт. В отличие от этого инцидент - это уже конфликт, его начало.

Для ответа на возникшую проблему прежде всего необходимо обратиться к этимологии слова *инцидент*, так как, по нашему мнению, именно в его первооснове кроется сущность данного (и любого иного) явления. Итак, «инцидент [лат. *incidens* (*incidentis*) - случающийся} - случай, происшествие (обычно неприятного характера), недоразумение, столкновение». Следовательно, инцидент *случается*, т. е. происходит *случайно* или *не преднамеренно*. Уже в силу своей случайности он не может быть началом открытой стадии конфликта, так как конфликт предполагает осознанные и целенаправленные действия, а не случайность. Так, авторы книги «Внимание: конфликт!» Ф. М. Бородин и Н. М. Коряк на основе анализа различных видов конфликтов приходят к выводу о том, что конфликтная ситуация и инцидент, таким образом, «ведут себя» в определенном смысле независимо. Например, конфликтная ситуация может определяться объективными обстоятельствами, а инцидент - возникнуть случайно.

Инцидент может произойти случайно, а может быть спровоцирован субъектом (субъектами) конфликта. Он возможен и как результат естественного хода развития событий. Бывает, что инцидент готовит и провоцирует некая «третья сила», преследующая свои интересы в предполагаемом «чужом» конфликте. Но даже тогда, когда инцидент провоцируется кем-либо (противостоящей стороной (сторонами), «третьей силой» и т. д.), главной целью «провокации» является создание основания для *повода*. Например, убийство в г. Сараево наследника австро-венгерского престола Франца Фердинанда и его жены, осуществленное группой боснийских террористов 28 августа 1914 г., было хорошо спланированной акцией. Но для мировой общественности и для находившихся в состоянии конфронтации Австро-Германского блока и Антанты это событие было *случайным инцидентом*, который стал формальным *поводом* для начала Первой мировой войны. Хотя объективные противоречия и напряженность в отношениях между Антантой и Германским военным блоком существовали уже много лет, именно эти противоречия стали истинной причиной мировой войны, а не инцидент.

Действительно, *повод* и *инцидент* - разные явления. Но повод, по нашему мнению, надо рассматривать не как «конкретное событие», а в качестве субъективно созданной *ситуации*, основанием для которой могут быть реальные или вымышленные события. В понимании

самого «инцидента» Мы солидарны с мнением Е. М. Бабосова и А. В. Дмитриева о том, ЧТО он используется в качестве предлога для начала конфликта. Поэтому инцидент - это еще не конфликт, а лишь случай, который может быть использован в качестве предлога для начала противоборства сторон.

А. Р. Аклаев пишет, что инцидент неизбежно вызывает ответные действия'. Данное утверждение, на наш взгляд, так же требует определенных уточнений. Если конфликтная ситуация

полностью «созрела» И обе находящиеся в состоянии конфронтации стороны только и ждут этого самого повода (инцидента), то он непременно приведет к взаимному противоборству. Но возможны варианты, когда одна или обе стороны не готовы к конфликту или одна из сторон не желает вступать в открытую схватку в силу различных обстоятельств. Тогда инцидент не приведет к конфликту. Так, например, политический режим М. Саакашвили в Грузии, стремясь силовыми методами решить конфликты с Абхазией и Южной Осетией, систематически провоцирует различные инциденты в зонах противостояния. При этом

Аклаев А. Р. Этнополитическая конфликтология: Анализ и менеджмент. М., 2005. С. 449. Грузия рассчитывает не столько на свою военную мощь, сколько на вовлечение в конфликт миротворческих сил НАТО. Такое развитие событий является неприемлемым для Абхазии, Южной Осетии и выполняющей миротворческую функцию в зоне конфликта России. Поэтому они не поддаются на провокации грузинской стороны и инциденты не приводят к открытой войне.

В целом же в условиях сложившейся конфликтной ситуации возможны три основных варианта поведения сторон при возникшем инциденте:

- 1) стороны (сторона) стремятся уладить возникшую в результате инцидента проблемную ситуацию и найти компромисс, не вступая в открытую борьбу;
- 2) одна из сторон делает вид, что ничего особенного не произошло (уход от конфликта);
- 3) инцидент становится поводом к началу открытого противостояния.

Инцидент также может стать поводом для эскалации уже существующего конфликта и его перехода в новую, более острую форму противоборства. Например, случайная гибель или преднамеренное убийство одного из лидеров конфликтующей стороны может явиться поводом для начала открытых боевых действий.

Выбор соответствующего варианта поведения во многом зависит от конфликтной установки (целей, ожиданий, эмоциональных ориентаций) сторон и их потенциальной готовности к конфликту. При этом учитываются и внешние условия (среда развития конфликтной ситуации). Порой именно окружающая среда «заставляет» стороны урегулировать возникшую проблемную ситуацию (инцидент) неконфликтными методами.

Итак, инцидент - это случай (происшествие), который в условиях сформировавшейся конфликтной ситуации может стать формальным поводом для начала непосредственного столкновения сторон.

Одним из главных условий успешного разрешения любого конфликта является разграничение инцидента и реальной причины противоборства - объекта (предмета) конфликта. Существуют конфликты, в которых такое разграничение инцидента (повода) и причины является вполне очевидным. Но есть и конфликты, для анализа которых необходимо содействие специалистов. Так, например, в сентябре 2006 г. в Венгрии разразился политический конфликт, который вывел на улицы Будапешта и других городов страны десятки тысяч недовольных граждан. Поводом для массовых выступлений стала 25-минутная аудиозапись, появившаяся накануне на веб-сайте государственного радио.

Сделанная еще в конце мая, она озвучивала признание премьера Дюрчанья о том, что он вводил граждан в заблуждение относительно экономического положения в стране. Очевидно, что данный инцидент (утечка информации) не привел бы к конфликту, если бы правительство проводило эффективную экономическую политику. Но, по мнению аналитиков, «Бунт зрел давно. С 1 сентября в Венгрии повышен НДС - с 15 до 20 %, на 100 % выросли отчисления на социальное страхование. Подорожали лекарства. Подскочили цены на газ, электроэнергию, бензин. Предвыборные обещания социалистов не выполнены. Застой наблюдается во всем» I .

При анализе конфликта также необходимо учитывать, что существуют конфликты, в которых инцидент как таковой (как повод) отсутствует. Это происходит в тех случаях, когда одна из сторон нападает «без объявления войны». Например, нападение фашистской Германии на Советский Союз (22 июня 1941 г.). Назвать инцидентом (случаем) одновременное начало боевых действий на всей многотысячной советско-германской границе, на наш взгляд, некорректно. Нападение грабителя на прохожего - пример, аналогичный предыдущему.

Особенность таких «безынцидентных» конфликтов, на наш взгляд, состоит в следующем:

1) в этих конфликтах отсутствует конфликтная ситуация как таковая, нет, как правило, и напряженности в отношениях между потенциальными сторонами предполагаемого конфликта (вернее, потенциальной стороной ощущает себя лишь будущий агрессор);

2) агрессор прежде всего рассчитывает на фактор внезапности, поэтому до нападения он тщательно скрывает свои намерения;

3) агрессор обычно полностью уверен в своей победе, поэтому он рассматривает своего противника не как «дееспособного» субъекта (сторону) конфликта, а в качестве жертвы, объекта нападения;

4) односторонняя агрессия может трансформироваться в реальный конфликт (противоборство) только в том случае, если предполагаемая жертва сумеет дать агрессору достойный отпор истанет отстаивать свои интересы, т. е. если выбранный агрессором объект нападения трансформируется в субъект (сторону) конфликта.

В «нереалистическом» конфликте (в котором нет реального объекта) инцидент может выполнять роль несуществующего объекта. В таком конфликте инцидент (повод) выдается за объект (причину), и решить такой конфликт весьма непросто. Но в любом случае для решения конфликта необходимо находить реальную причину, а не повод или инцидент.

,"

4. Развитие (эскалация) конфликта

Начало открытого противоборства сторон является результатом *конфликтного поведения*, под которым понимают действия, направленные на противостоящую сторону с целью захвата, удержания спорного объекта или принуждения оппонента к отказу от своих целей или их изменению. Конфликтологи выделяют несколько форм конфликтного поведения:

1) активно-конфликтное (вызов);

2) пассивно-конфликтное (ответ на вызов); 3) конфликтно-компромиссное;

4) компромиссное.

В зависимости от конфликтной установки и формы конфликтного поведения сторон конфликт приобретает собственную логику развития. Развивающийся конфликт имеет тенденцию создавать дополнительные причины углубления и разрастания. Каждая новая жертва становится оправданием для эскалации

конфликта. Всякое действие вызывает ответное противодействие. Поэтому любой конфликт является в определенной степени уникальным. Но при этом не исключаются и общие закономерности развития конфликта.

Можно выделить три основные фазы в развитии конфликта на его второй стадии:

1. Переход конфликта из предконфликтного состояния в открытое противоборство сторон. Борьба ведется пока ограниченными ресурсами и носит локальный характер. Происходит первая проба сил. На этой фазе еще существуют реальные возможности прекратить открытую борьбу и решить конфликтными методами. Такой вариант развития событий произошел в марте - апреле 1969 г. в конфликте между Китаем и СССР. Тогда китайские войска вторглись на территорию СССР, но, получив решительный отпор, ретировались, и начавшийся было конфликт вернулся к существовавшей ранее конфликтной ситуации.

2. Дальнейшая эскалация противоборства - увеличение и интенсификация враждебных действий сторон в отношении друг друга. Для достижения своих целей и блокирования действий противника вводятся все новые и новые ресурсы сторон. Одновременно для эффективной мобилизации сил и средств каждая противоборствующая сторона продолжает формировать и поддерживать в своей среде и среди своих сторонников образ врага. Для этих целей, как правило, используются различные идеологические методы. На этой фазе почти все возможности найти компромисс уже упущены. Конфликт становится все более неуправляемым и непредсказуемым.

3. Конфликт достигает своего апогея и принимает форму тотальной войны с применением всех возможных сил и средств. На этой фазе конфликтующие стороны как бы забывают истинные причины и цели конфликта. Главной целью противоборства становится нанесение максимального урона противнику.

Способствовать эскалации конфликта могут различные факторы. Рассмотрим некоторые из них:

- . взаимодействие сторон по принципу «вызов - ответ на вызов»;
- . внутреннее напряжение стороны (сторон), которое подталкивает акторов к более решительным действиям;
- . зависимость политических акторов от ранее принятых ими решений. Это ситуация так называемой *эскалационной ловушки*, когда отмена решений может обернуться политическим банкротством для политического лидера и его команды. Например, развязанная по инициативе Дж. Буша в 2003 г. война в Ираке явилась трагедией для иракского народа и позором для США. В начале 2007 г. это стало очевидным для всего мира. И мировая общественность и Конгресс США требуют прекращения бессмысленного кровопролития. Но Буш, не желая признать своих ошибок, принимает решение о введении в Ирак дополнительного контингента войск;
- . влияние третьих стран на эскалацию конфликта.

В конфликтологии существует общее положение, в соответствии с которым эскалация будет продолжаться до тех пор, пока у конфликтующих сторон остается надежда на победу в конфликте и пока они убеждены, что цена выигрыша в случае победы будет большей, чем издержки на ведение борьбы. Но в общих правилах возможны и исключения.

5. Деэскалация и разрешение конфликта

Длительность и интенсивность конфликта зависят от многих факторов: от целей и установок сторон, имеющихся в их распоряжении ресурсов, информации о ресурсах

противника, средства методов ведения борьбы, реакции на конфликт окружающей социальной среды, символов победы и поражения, имеющихся и возможных способов (механизмов) нахождения компромиссов и консенсуса и т. д.

Когда конфликт достигает своего апогея и в противоборство вводятся все имеющиеся резервы, у конфликтующих сторон могут существенно измениться представления о своих возможностях и о возможностях противника. Расстановка сил становится более определенной. Наступает момент «переоценки ценностей», обусловленный новыми реалиями, возникшими уже в ходе конфликта. Все это стимулирует изменение тактики и стратегии конфликтного поведения. В этой ситуации одна или обе конфликтующие стороны начинают искать пути выхода из конфликта, и накал борьбы, как правило, идет на убыль. С этого момента фактически начинается процесс деэскалации конфликта. Стороны (сторона) ищут посредников для возобновления прерванных отношений и начала переговоров. Если переговорный процесс и взаимный поиск компромиссов окажутся успешными, то конфликт будет разрешен. Но если договориться не удастся, то возможны новые периоды обострения конфликта (см. рис. 7).

На стадии разрешения конфликта возможны следующие варианты развития событий:

- 1) очевидный перевес одной из сторон позволяет ей навязать более слабому оппоненту свои условия прекращения конфликта;
- 2) борьба идет до полного поражения одной из сторон;
- 3) из-за недостатка ресурсов борьба принимает затяжной, вялотекущий характер;
- 4) исчерпав ресурсы и не выявив явного (потенциального) победителя, стороны идут на взаимные уступки в конфликте;
- 5) конфликт может быть также остановлен под давлением третьей силы.

Социальный конфликт будет продолжаться до тех пор, пока не появятся ясные условия его прекращения. В полностью институционализированном конфликте такие условия могут быть определены еще до начала противоборства (например, как в игре, где имеются правила ее завершения), а могут быть выработаны и взаимно согласованы уже в ходе развития конфликта. Если же конфликт институционализирован частично или не институционализирован совсем, то возникают дополнительные проблемы его завершения. Существуют также *абсолютные КОНфликты*, в которых борьба ведется до полного уничтожения одного или обоих соперников. Следовательно, чем жестче очерчен предмет спора, чем очевиднее признаки, знаменующие победу и поражение сторон, тем больше шансов, что конфликт будет локализован во времени и пространстве, и тем меньше потребуются жертвы для его разрешения.

Мирный договор между конфликтующими сторонами может быть заключен либо на условиях компромисса, либо на условиях консенсуса.

Компромисс предполагает взаимные уступки сторон. При этом степень возможных уступок в основном будет зависеть от соотношения сил. Более сильная сторона объективно имеет больше оснований делать меньше уступок, чем слабая. Компромисс также может быть достигнут под давлением некой третьей силы (третьей стороны или косвенной стороны конфликта). Компромисс также может быть вынужденным, когда сторона (стороны) идет на него в силу каких-то особых обстоятельств.

Консенсус предполагает достижение взаимного согласия всех конфликтующих сторон. Это наилучшая форма завершения конфликта, так как она решает все конфликтные противоречия.

Необходимо также различать понятия «урегулирование» и «разрешение» конфликта. Первое означает, что конфликт в той или иной степени смягчен, но полностью не разрешен. Это понятие также может означать, что решение каких-то проблем отложено (отложенный конфликт). Второе означает, что все существовавшие проблемы полностью разрешены и конфликт завершен.

6. Послеконфликтная стадия

Некоторые исследователи не включают послеконфликтную стадию в структуру динамики конфликта (В. Ф. Нэх, В. П. Пугачев, А. Р. Аклаев и другие). Их точка зрения выглядит вполне логично, так как стадия завершения (урегулирования) конфликта предполагает, что существовавшая конфликтная ситуация в ходе конфликта разрешилась и нет оснований для дальнейшего анализа. Однако в реальной жизни могут возникать ситуации весьма далекие от теоретических построений логики. Так, например, заключенный летом 1996 г. между Российской Федерацией и республикой Ичкерия (Чечня) мирный договор, казалось бы, разрешил все имевшиеся между сторонами противоречия. Но именно в постконфликтный период стали очевидными ошибки и просчеты российской политической и военной элиты, с одной стороны, с другой - несостоятельность нового военно-политического образования - Ичкерия. Поэтому уже летом 1999 г. началась новая чеченская война.

Учитывая неоднозначность после конфликтного периода в динамике конфликта, А. я. Анцупов и А. И. Шипилов выделяют в этом периоде два этапа: 1) частичную нормализацию отношений между сторонами и 2) полную нормализацию их отношений. По нашему мнению, данный подход способствует конструктивному анализу послеконфликтной стадии.

Итак, завершение непосредственного противоборства сторон не всегда означает, что конфликт полностью разрешен. Степень удовлетворенности или неудовлетворенности сторон заключенными мирными договоренностями во многом будет зависеть от следующих положений:

- . насколько удалось в ходе конфликта и последующих переговорах достичь преследуемых целей; . какими методами и способами велась борьба; . насколько велики потери сторон (людские, материальные, территориальные и другие);
- . насколько велика степень ущемленности чувства собственного достоинства сторон;
- . удалось ли в результате заключения мира снять эмоциональное напряжение сторон;
- . какие методы были положены в основу переговорного процесса; . насколько удалось сбалансировать интересы сторон; . был ли компромисс навязан под силовым давлением (одной из сторон или некой «третьей силой») или явился результатом взаимного поиска решения конфликта;
- . какова реакция окружающей социальной среды на итоги конфликта.

Если одна или обе стороны считают, что подписанные мирные соглашения ущемляют их интересы, то напряженность во взаимоотношениях сторон сохранится, а прекращение конфликта может восприниматься как временная передышка. Мир, заключенный вследствие обоюдного истощения ресурсов, также не всегда способен разрешить основные спорные проблемы, ставшие причиной конфликта. Наиболее прочным является мир на основе консенсуса, когда стороны считают конфликт полностью разрешенным и строят свои отношения на основе доверия и сотрудничества.

В зависимости от того, насколько удалось сторонам разре

шить имевшиеся противоречия, можно говорить о *частичной* или *полной* нормализации отношений. Полная нормализация возможна тогда, когда у конфликтовавших сторон отсутствуют взаимные претензии. Частичная нормализация отношений возникает, если одна или обе стороны не удовлетворены итогами завершившегося конфликта. Так, например, после Второй мировой войны прошло уже более 60 лет, но между Россией и Японией до сих пор нет всеобъемлющего мирного договора, так как Япония имеет к России претензии по поводу четырех островов Курильской гряды. Поэтому данную послеконфликтную ситуацию можно считать лишь *частично нормализованной*.

При любом варианте разрешения конфликта социальная напряженность в отношениях между бывшими противниками будет сохраняться определенный период времени. Иногда для «снятия» взаимных негативных восприятий требуются десятилетия, пока не вырастут новые поколения людей, не испытавших на себе всех ужасов минувшего конфликта. На подсознательном уровне такие негативные восприятия бывших оппонентов друг к другу могут передаваться из поколения в поколение и каждый раз «всплывать» в реальную жизнь при очередном обострении спорных проблем.

Послеконфликтная стадия знаменует собой новую объективную реальность: новую расстановку сил, новые отношения оппонентов друг к другу и к окружающей социальной среде, новое видение существующих проблем и новую оценку своих сил и возможностей. Например, чеченская война 1994-1996 гг. буквально заставила высшее российское руководство по-новому построить свои отношения с республикой Ичкерия, по-новому взглянуть на ситуацию во всем Кавказском регионе и более реально оценить военный и экономический потенциал России.

КОНТРОЛЬНЫЕ вопросы

1. Из каких стадий состоит общая структура динамики конфликта?
2. Какие этапы проходит стадия формирования конфликтной ситуации? 3. Что такое инцидент и какова его роль в конфликте?
4. Какие этапы проходит стадия эскалации конфликта?
5. Когда и почему происходит «переоценка ценностей» во взаимоотношениях конфликтующих сторон?
6. Какие варианты развития событий возможны на стадии деэскалации и разрешения конфликта?
7. Что такое послеконфликтная стадия и какова ее роль в завершении конфликта?

Глава X

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

1. Многообразие форм политической борьбы

В книге «Социальный конфликт: общее и особенное»

А. В. Дмитриев рассматривает следующие формы социального (в том числе и политического) конфликта: *словесная агрессия, физическая агрессия, скандал, бойкот, саботаж, забастовка, преследование, протест, бунт, терроризм, война и революция.*

Все перечисленные (и другие) формы социального конфликта в определенной степени свойственны и политическому конфликту. Но если война и революция являются сугубо политической проблемой (о чем будет сказано ниже), то другие формы социального конфликта, проявляясь в политической борьбе, приобретают свою «политическую» специфику. Рассмотрим некоторые из приведенных форм конфликта применительно к политическому

конфликту.

Словесная агрессия представляет собой эмоционально насыщенные обвинения, оскорбления, брань, упреки, негативные оценки своего оппонента (противника, врага). Как форма поли

тического конфликта - словесная агрессия возможна в индивидуальных выступлениях политического Лидера, в политических дебатах, происходящих в парламенте, СМ И, во время межличностного общения политических акторов и т. д. Основная цель словесной агрессии - дискредитация своего политического противника в глазах общественности, понижение его политического рейтинга. Она может также стать сигналом для полномасштаб

ной конфронтации или конфликта между потенциальными противниками. Так, например, Фултонская речь Черчилля в марте 1946 г., по мнению аналитиков, положила начало «холодной войне»; речь вице-президента США Чейн и в Вильнюсе в мае 2006 г. весьма обострила отношения между США и Россией. Словесная агрессия также может преследовать такие цели, как провоцирование противника на какие-либо необдуманные действия, нарушение его эмоционального состояния и другие.

Физическая агрессия - индивидуальное или коллективное поведение, направленное на нанесение физического или психологического вреда, ущерба либо на уничтожение другого человека, группы людей и больших социальных общностей. Политические формы физической агрессии могут принимать в действиях политических акторов, направленных на захват или удержание власти либо на повышение своего политического влияния.

Скандал - это случай, происшествие, дискредитирующее кого-либо из субъектов (актора) политического конфликта. Скандал происходит, когда достоянием общественности становятся аморальные и/или противоправные факты, поступки, действия политического актора. Например, когда вскрылись многочисленные нарушения, допущенные Республиканской партией в ходе предвыборной кампании 1972 г. в США, то разразился политический скандал (1974 г.), вынудивший президента Р. Никсона уйти в отставку.

Бойкот - способ, средство, форма политической и экономической борьбы, которая предполагает полное или частичное прекращение отношений с потенциальным или реальным противником, блокирование его действий, связей и отношений. Например, введение эмбарго на экспорт и импорт товаров, отказ от участия в разных мероприятиях и другое. Так, в борьбе за независимость Индии (40-е годы XX в.) партия «Индийский национальный конгресс» во главе с М. Ганди использовала политический бойкот в качестве одной из основных форм политической борьбы. Население Индии бойкотировало английские товары, отказывалось работать на предприятиях своих колонизаторов и т. п. Такая форма борьбы оказалась весьма эффективной, и в 1947 г. Индия завоевала СБЮЮ независимость.

Саботаж (фр. *sabotage*) - сознательное неисполнение или небрежное (неточное) исполнение субъектами и участниками политического (социального) процесса своих непосредственных обязанностей. Так, на одном из заседаний Правительства РФ (ноябрь 2006 г.) руководитель аппарата Правительства С. Нарышкин в своем докладе отметил, что почти 40 % поручений

президента и премьера исполняются не в срок и недолжным качеством 1. Очевидно, что многие распоряжения первых лиц страны попросту саботируются.

Саботаж направлен прежде всего на ослабление позиций тех или иных политических сил и защиту определенных политических (экономических) интересов. Саботажники, находящиеся

внутри политической структуры (например, в правительстве), это своего рода «пятая колонна», которую необходимо выявлять, разоблачать и удалять.

Забастовка - коллективное прекращение работы или отказ от участия в регламентированной трудовой деятельности, организованные работниками с целью защиты своих экономических, социально-политических и других интересов. Политический характер забастовка принимает тогда, когда в нее вовлекаются значительные социальные и политические силы, способные оказывать влияние на государственную власть (например, на принятиеполитических решений) или свергнуть (захватить) эту власть.

Бунт - острая форма открытого протестного поведения, представляющая собой стихийное, неорганизованное выступление народных масс в защиту своих интересов. Бунт, как правило, направлен против существующей системы экономических и политических отношений. Обычно он относительно непродолжителен, но может трансформироваться в другие формы политического сопротивления, например в гражданскую войну.

2. Война как форма политического конфликта

В политической теории и в теории политического конфликта существуют две основные точки зрения на место войны в политике. Одни исследователи считают, что война не является политическим феноменом, другие придерживаются противоположной точки зрения.

В этом параграфе нам необходимо прежде всего ответить на вопрос: является ли война формой политического конфликта, т. е. *политическим* явлением (действием, средством политики, одним из способов решения политических противоречий, «продолжением политики, но только другими средствами», как считал К. Клаузевиц), и стоит ли ее рассматривать в контексте исследования политического конфликта. Кроме того, надо определить сходство и различия между такими понятиями (явлениями), как: *война, военный конфликт, вооруженный конфликт*.

Многие отечественные исследователи в этом вопросе ссылаются на К. Шмита, который считает, что война - включая гражданскую - не есть цель и содержание политики; она не является политической проблемой. «Политическое заключено не в самой борьбе, которая опять-таки имеет свои собственные технические, психологические и военные законы...»¹.

По мнению С. В. Смульского, война, если она началась, представляет собой процесс, вышедший из-под контроля.

По мнению Р. и. Гудина и х.-д. Клингеманна, грубая сила в ее чистой форме является предметом изучения физики (или таких ее общественных аналогов, как военное дело или боевые искусства), но никак не политических наук. Сущность политики, как нам представляется, состоит именно в ограничениях, налагаемых на политических деятелей, и в тех стратегических маневрах, которые предпринимаются для того, чтобы не выходить за очерченные ими пределы².

Ссылаясь на приведенные выше и другие мнения, А. В. Глухова делает вывод, что не следует сводить исследование политического конфликта к его крайним, революционным или вообщевооруженным формам (путч, мятеж, восстание и т. п.).

Существует также мнение о том, что до появления ядерного оружия война действительно являлась одним из средств в политике, но сегодня, когда новая термоядерная война угрожает гибелью всему человечеству, с указанной формулой уже нельзя безоговорочно согласиться, ибо такая война - это не продолжение, а самоубийственный конец всякой политики³.

Противоположную точку зрения на эту проблему имеет э. Тоффлер. В качестве аргумента он приводит тот факт, что подобные высказывания (о прекращении войн, исключении войн из политики) имели место и перед Первой, и перед Второй мировыми войнами, и гораздо позже, однако реальность такова, что «за 2340 недели, прошедшие между 1945 и 1990 годом, всего три недели на земле не было ни одной войны... Как и в прошлом, воюющие страны не ограничиваются подсчетом экономических плюсов и минусов, начиная войну: они подсчитывают свои шансы на захват, расширение или удержание политической власти» I.

На основе анализа современных американских подходов к войне как к средству политики В. Н. Конышев приходит к выводу, что со времен Клаузевица сущность войны не изменилась. Другое дело, что в начале XXI в. как практическое средство она приобрела иную специфику, зависящую от нынешнего характера вызовов, уровня развития военной техники и способов ведения боя².

Достаточно взвешенную и аргументированную, на наш взгляд, позицию по обсуждаемой проблеме занимает М. М. Лебедева, согласно которой мирные и насильственные методы в политическом конфликте находятся в диалектическом единстве: «войны часто заканчивались мирными переговорами, а заключенные посредством переговоров соглашения нарушались войнами. Более того, во многих случаях эти методы использовались как дополняющие друг друга средства в достижении политических целей»³.

Теперь рассмотрим некоторые из существующих определений ПОНЯТИЯ «война» В различных словарях:

1. «Война - общественно-политическое явление, представляющее собой борьбу государств, наций, классов средствами вооруженного насилия».

2. «Война - организованная вооруженная борьба между государствами, классами или нациями (народами). Война - продолжение политики насильственными средствами».

3. «Война - вооруженный конфликт между двумя или более сторонами, обычно преследующий политические цели... «ВойНОЙ» называют также силовые конфликты (конфликты между классами и т. д.)»^{>>}.

4. «Война - общественно-политическое явление, представляющее собой борьбу государств, наций (народов) средствами вооруженного насилия».

Во всех приведенных определениях указывается на политический (социально-политический) характер исследуемого явления. Мы также придерживаемся мнения, что война - это политический феномен. Что же касается аргументов, которые приводят исследователи, не согласные с этим утверждением, то поэтому поводу можно сказать следующее.

1. Утверждение о том, что военная сфера имеет свои законы, технические и другие нюансы, не вызывает сомнения. Та же как не вызывает сомнения и то, что в животноводстве, в промышленности (в том числе и в добывающей) - в экономике в целом - существуют свои специфические законы. Но исключить экономику ИЗ политики (потому что она имеет свои законы) невозможно. По нашему мнению, нельзя смешивать тактику и стратегию ведения боя с тактикой и стратегией ведения войны, так как первое относится к военному делу или боевым искусствам, а второе - к политике. Политик может быть некомпетентным в военном искусстве (так же, как и в животноводстве, медицине и т. д.) - ДЛ

Я этого существуют конкретные специалисты. Поэтому ДЛЯ решения *военно-политического* конфликта политик привлекает военных специалистов, ДЛЯ решения *политико-правового конфликта* - юристов соответствующего профиля (например, Конституционный Суд) и т. д. Задача политика

решать политические проблемы, используя при необходимости все имеющиеся в стране ресурсы, в том числе и вооруженные силы. А ДЛЯ того чтобы военные не выходили за отведенные им

рамки «боевых действий», верховным главнокомандующим в государстве, как правило, является первое *политическое* лицо (политический лидер), даже если он ничего не понимает в боевом искусстве.

2. Аргументы типа: «сущность политики СОСТОИТ В ТОМ, чтобы не выходить за определенные рамки или некие пределы», «определяя политический конфликт, важно удержаться в рамках собственно политических явлений», на наш взгляд, являются не очень убедительными, вернее сказать - расплывчатыми. Например, политическая демонстрация стихийно переросла в потасовку с правоохранительными органами, т. е. «вышла за определенные пределы». Как быть - считать или не считать эту демонстрацию политическим явлением? Другой, более конкретный пример: Израиль, преследуя террористов организации Хезболла (Ливан), развязал крупномасштабную военную операцию (июль - август 2006 г.). В результате этой «войны» расстановка сил в регионе и политическая ситуация на всем Ближнем Востоке существенно изменились. Считать ли это событие очередным упражнением в «боевом искусстве» (по Гудену и Клингеманну) или признать его по целям и последствиям политическим?

Суть проблемы, на наш взгляд, заключается в *том*, что все «политические рамки» весьма условны и подвижны. Их пределы определяются не в тиши научных кабинетов, а в реальной политике, в *том* числе и в *ходе* военных действий и после. Эти пределы *во* многом зависят от расстановки сил на политическом поле интересов основных политических акторов. Так, ковровые бомбардировки Дрездена и ядерные удары по Хиросиме и Нагасаки *во* время Второй мировой войны, по мнению Нюрнбергского суда, не вышли за «политические рамки», а *во* использование газовых камер и другие преступления фашистов и японских милитаристов были осуждены. Если бы в войне победу одержала другая сторона, *то* «политические рамки» имели бы совсем иные пределы.

3. Действительно, насилие «в чистом виде» не имеет никакого отношения ни к политике, ни к политическому конфликту. Конфликт между «волком» И «ягненком» невозможен в принципе, так как волк - хищник, а ягненок - жертва. Порабощение или уничтожение незащитной страны (народа) квалифицируется как агрессия, насилие, геноцид, но не как война. Определяя один из признаков войны, К. Клаузевиц писал: «Война не может представлять действия живой силы на мертвую массу и при абсолютной пассивности одной стороны она вообще немыслима.» 1. Конфликт (в *том* числе и война) возникает тогда, когда появляется *противоборство*, в котором каждая из сторон конфликта надеется на победу. Политика - это отношения между союзниками, оппонентами, противниками, врагами, которые предполагают поиск компромиссов, но не исключают и войну. Суть политики не в насилии, а в постоянном поиске баланса сил, в желании одних акторов господствовать над миром и стремлении других не допустить этого господства. Если бы Соединенным Штатам удалось навязать всему миру свое безоговорочное господство (волк съел бы ягненка), *то* на международной политике можно было бы поставить «крест»). Но пока существует многополярный мир И силы, с которыми США *вынуждены* считаться, политика продолжается, в том числе и в виде различного рода войн.

Приведенные аргументы, на наш взгляд, дают нам основание утверждать, что война (угроза войны) продолжает оставаться одним из средств политики и одной ИЗ форм политического кон

фликта. Опасность мировой термоядерной войны и угроза гибели всего человечества «заставляют» ядерные державы соблюдать мораторий на применение ядерного оружия. Однако ядерный *потенциал* стран, им обладающих, является весомым «аргументом») В

их политике. Например, слабая в экономическом отношении Северная Корея, защищая свои политические интересы, постоянно шантажирует мировое сообщество своим ядерным оружием.

Да и такие мировые ядерные державы, как США и Россия, периодически напоминают своим потенциальным противникам о возможности использования имеющегося у них ядерного оружия. Когда же ДЛЯ достижения политических целей чисто политических (экономических, идеологических и других) аргументов нехватает и когда отсутствует угроза глобальной термоядерной войны, *ТО* политики применяют военную силу. Поэтому число *локальных* войн в последние годы только возрастает.

Сходством (совпадением) между войной и политическим конфликтом является также *то*, что в обоих случаях речь идет о противоречиях и борьбе между большими социальными группами и политическими (социальными) институтами (государствами, нациями, классами). Другими словами, и политический конфликт, и война «решают» одни и те же задачи, только в войне применяются более радикальные методы и средства. Кроме того, войну нельзя сводить только к насильственным действиям, так как ДЛЯ достижения политических целей наряду с военными действиями, как правило, применяются экономические, дипломатические, идеологические и другие формы борьбы.

Что же касается утверждения с. В. Смутьского о том, что «война представляет собой процесс, вышедший из-под контроля», то по этому поводу достаточно убедительно высказал свою точку зрения л. Козер (об абсолютных и институциональных конфликтах). Анализ многочисленных войн дает основание говорить также о войнах как о разной степени институционализированных конфликтах.

Рассмотрим вопрос о сходстве и различии между *войной* и *военным конфликтом*.

И. В. Демидов выделяет пять различительных признаков между войной и военным конфликтом:

1) война как общественное явление всегда есть следствие длительной подготовки заинтересованных социальных сил. Военный конфликт может произойти случайно, преднамеренно, в

результате стечения обстоятельств;

2) война в отличие от военного конфликта кардинально меняет ситуацию в стране в целом, например, вводится режим военного времени. Последний может затронуть лишь отдельный регион;

3) военный конфликт, как правило, не разрушает сложившиеся международные отношения. Война приводит к существенным изменениям в военно-политических отношениях;

4) война, как правило, официально объявляется. Военный конфликт просто фиксируется сторонами;

5) война предполагает введение военного положения, конфликт - этого не требует.

По нашему мнению, сходство и отличие между войной и военным конфликтом заключаются в следующем.

1. В широком смысле (когда в конфликт вовлечены значительные силы и средства) военный конфликт может трактоваться как война или как «необъявленная» война. Кроме того, и война,

и военный конфликт предполагают столкновение между *военными формированиями* (людьми, специально мобилизованными, обученными, обеспеченными необходимым

оружием, военной техникой, снаряжением, структурированными в военные подразделения). В этом также состоит их отличие от *вооруженного конфликта*, в котором «военных» может и не быть.

2. В узком смысле военный конфликт представляет собой ограниченное по целям, средствам и масштабам столкновение (боевые действия) военных формирований, например, вооруженный инцидент между пограничниками двух стран.

3. Военный конфликт может произойти случайно или преднамеренно и рассматриваться как *инцидент*, который будет поводом для полномасштабных военных действий, а может и не иметь «военного» продолжения, когда стороны находят иные пути урегулирования возникшего военного столкновения. Так, например, на границе между Индией и Пакистаном уже несколько десятилетий перманентно происходят военные конфликты, которые не перерастают в войну. В 1969 г. на границе между СССР и Китаем произошли военные столкновения, которые также классифицировались как «военный конфликт».

4. Война, в отличие от военного конфликта, предполагает:

- . определенную *подготовку* к широкомасштабным военным действиям, перестройку экономики в связи с военным положением, мобилизацию сил и средств, т. е. реальную готовность к ведению войны (реальное ведение боевых действий);
- . *институционализацию* военного конфликта, т. е. объявление о том, что сторона (государство, класс, нация) находится в состоянии войны с определенным противником;
- . *легитимацию* военного конфликта, т. е. признание окружающей социальной средой (мировым сообществом), что данный военный конфликт является ничем иным, а *войной*.

5. у военного конфликта может и не быть политических целей и последствий. Война же всегда является следствием политики, преследует политические цели и всегда имеет политические последствия. Именно в этом заключается ее главное отличие и от военного, и от вооруженного конфликтов.

Что же касается отличия войны от *вооруженного конфликта*, то, по нашему мнению, последний представляет собой более широко распространенное, но менее масштабное явление. В отличие от войны и военного конфликта, под понятие «вооруженный конфликт» подпадает даже уличная драка с применением любого вида оружия. Вооруженный конфликт - весьма неопределенное понятие. Он может иметь место и между двумя экстремистскими организациями, преследующими в том числе и политические цели, и перестрелку между охранниками двух политических лидеров, и стычку между демонстрантами разных политических взглядов, в которой применялось оружие, и т. д.

Перечисленные выше в пункте 4 признаки войны имеют важное значение не только для теоретического анализа, но и для практического применения. Невыполнение любого из этих признаков может привести к различным негативным последствиям. Поясним это утверждение на конкретных примерах.

1. Недостаточная подготовка СССР ко Второй мировой вой

не привела Советскую Армию к жестоким поражениям в 1941-1942 гг.

2. Объявление Англией и Францией войны Германии (1 сентября 1939 г.) без реального участия в боевых действиях способствовало тому, что германские войска без особых помех разгромили польскую армию, оккупировали Польшу - союзника Англии и Франции и стали готовиться к новым военным походам. За свою объявленную, но не реализованную войну недобросовестные союзники жестоко поплатились. Уже в мае 1940 г. германские войска оккупировали Францию, а Англия стала подвергаться варварским бомбардировкам. Период с 1 сентября 1939 г.

(объявление войны) и до начала реальных боевых действий на Западном фронте (май 1940 г.) вошел в историю как «Странная война».

3. Иногда сторона, участвующая в войне, не желает признать это де-юре. Так, например, руководство СССР длительный период времени не желало признавать того, что наша страна ведет войну в Афганистане (1979-1987 гг.), хотя мировое сообщество считало, что СССР своим вторжением в Афганистан развязал полномасштабную войну. В результате положение СССР на международной арене серьезно осложнилось. Также в сложное положение попали и воины-афганцы, статус которых оказался весьма неопределенным. Почти аналогичная ситуация сложилась и во время первой чеченской войны (1994-1996 п.). Нежелание правящего класса признать, что в Чечне идет полномасштабная война с серьезным противником, привело к поражениям и на идеологическом, и на военном фронтах. Положение удалось исправить только с началом второй чеченской войны

(август 1999 г.).

Возможны также варианты, когда одна сторона конфликта воспринимает боевые действия другой как полномасштабную войну, а другая - как локальный военный конфликт.

В зависимости от характеристик участвующих в войне сторон, масштабов и средств ведения борьбы войны подразделяются на следующие виды: *мировые, межгосударственные, гражданские, партизанские, межнациональные, религиозные (межконфессиональные), тотальные, ограниченные (локальные), холодные* и другие. В зависимости от числа участвующих сторон - *двусторонние, коалиционные, мировые*. Американским ученым Хантингтоном было введено понятие «*межцивилизационные войны*», т. е. войны между различными цивилизациями.

На рубеже XX и XXI вв. мировой терроризм стал представлять реальную угрозу для всего мирового сообщества, что и побудило специалистов и политиков сделать вывод о том, что мировому сообществу объявлена *террористическая война*. Например, после захвата террористами школы в г. Беслане (1 сентября 2004 г.) российский президент В. В. Путин, оценивая эту трагедию, заявил: «Нам объявлена война». Аналогичное заявление сделал президент США ДЖ. Буш после теракта 11 сентября 2001 г. Подобные высказывания звучали и из уст других глав государств. Следовательно, можно сделать вывод, что многие страны уже несколько лет воюют, но не совсем ясно с кем.

С так называемой «террористической войной» человечество сталкивается впервые. Поэтому конкретные критерии определения этого феномена фактически отсутствуют. Так, если в обычной традиционной войне существуют противоборствующие стороны, участвующие в реальных боевых действиях; более-менее четко прослеживаются их сторонники (союзники, спонсоры и т. д.); существует предмет (причина), из-за которого началась война; имеются пространственные и временные параметры ведения боевых действий, то в новой войне все эти факторы либо отсутствуют, либо прослеживаются весьма смутно.

Главными инициаторами этой войны, по мнению многих исследователей, являются исламские фундаменталисты. Это мнение подтверждено многими исследованиями и реальными событиями. Так, американский эксперт Р. Пэйп в результате анализа биографических данных 67 из 71 смертника, подорвавших себя в западных странах от имени Аль-Каиды, пришел к выводу, что подавляющее большинство террористов - граждане Саудовской Аравии и других стран Персидского залива; практически все они мусульмане-сунниты. Даже если в теракте замешаны граждане европейских стран или США, то их религиозная принадлежность все та же!

По мнению многих исследователей, в условиях глобализации традиционные войны с официальным объявлением войны и всеобщей мобилизацией остались в прошлом. Для современных международных отношений характерными являются конфликты «низкой

интенсивности» и «суррогатные войны». Конфликт низкой интенсивности определяется как «военное столкновение ниже порога стратегической войны, без подключения основных военных сил противоборствующих сторон. Такие конфликты не имеют четкой локализации в пространстве и во времени, ведутся на территории обеих сторон с применением террористических актов и локальных военных операций»².

Марксизмом были введены такие характеристики войны, как «справедливая» («прогрессивная») и «несправедливая» («реакционная»). К справедливым относятся войны: национально-освободительные (антиколониальные), оборонительные (отечественные), гражданские (классовые) (но только со стороны революционного класса). К несправедливым были отнесены империалистические войны за передел мира, захватнические и классовые войны со стороны эксплуататоров.

В соответствии с существующим международным правом почти все войны в современном мире считаются незаконными, за исключением освободительных и войн, обеспечивающих коллективную безопасность.

Причины возникновения войн весьма многообразны, столь же многообразны и их теоретические обоснования. Большинство теорий выделяют объективные и субъективные причины возникновения войн. При этом в качестве основной объективной причины называется «конфликт интересов», т. е. конфликт по поводу несовместимых объективно возникающих политических интересов. К субъективным причинам относят такие, как: политическое устройство государства, господствующая идеология, агрессивность лидеров и правящего класса, субъективные интересы от

дельных политических группировок. Например, до сих пор российское общество не получило достаточно аргументированного ответа на вопрос о причинах возникновения первой чеченской войны (1994-1996 гг.). Но, по мнению некоторых аналитиков, эта война была нужна определенным кругам в окружении президента Б. Н. Ельцина. Об этом, в частности, говорил в одном из своих интервью (ТВЦ. 16 января 2005 г.) генерал Лев Рохлин.

По мнению п. А. Сорокина, основной причиной возникновения войны является наличие несовместимых ценностей в отношениях больших социальных групп. Так, контакты двух племен (народов) почти неизбежно приводят к войне, если их основные ценности были различны. Несовместимые ценности лежат и в основе религиозных войн. Аналогичным образом возникают и гражданские войны: «Фактически все гражданские войны в прошлом происходили и от резкого несоответствия высших ценностей у революционеров и контрреволюционеров»¹.

В соответствии с теорией, разработанной Н. С. Тимашевым, война возникает при сочетании во времени трех факторов: 1) наличие конфликта между государствами, 2) неудача попыток разрешения конфликта мирным путем; 3) вера каждой из сторон в то, что победа в войне останется за ней. Все эти три условия отчасти субъективны, но в значительной мере и объективны². В данной теории, на наш взгляд, показана технология (условия, механизмы) трансформации политического конфликта в более обостренную стадию противоборства - войну. Что же касается непосредственных причин возникновения межгосударственных конфликтов, то таковыми являются несовместимые политические интересы.

По мнению Э. Тоффлера, основной причиной возникновения войн является разделение современного мира на три противостоящие друг другу (конфликтующие между собой) цивилизации Первой, Второй и Третьей волны (аграрной, индустриальной, постиндустриальной). Каждая из этих волн цивилизаций имеет свои экономические, политические и другие интересы, свои представления о мироустройстве и ценностные

ориентации. Поэтому основные противоречия на планете разворачиваются не между Востоком и Западом, не между Севером и Югом, не между разными религиозными или этническими группами, а между потенциально конфликтующими цивилизациями. Даже внутригосударственные гражданские и локальные межгосударственные войны э. Тоффлер считает проявлением глобального конфликта между конкурирующими цивилизациями.

Итак, на наш взгляд, все многообразие причин возникновения войн, как и возникновения политических конфликтов, в обобщенном виде сводится к вопросу о власти и доминировании (в стране, регионе, мире). Если же рассматривать непосредственные причины разных войн, то можно выделить: несовместимые политические интересы и ценности, социокультурные различия (конфликт идентичности) и другие.

3. Революция как форма политического конфликта

революция нередко сопровождается различными формами насилия (бунт, вооруженное восстание, гражданская война и другие). Существуют и сравнительно мирные формы революций. Некоторые из них за свой «мирный» характер получили название «бархатной». Например, так называли большинство революций, произошедших в странах Восточной Европы в период развала Варшавского Договора и СССР (конец 80 - начало 90-х годов XX в.).

Необходимо отличать революцию от государственного (военного, политического) *переворота*. Последний представляет собой одну из форм политического конфликта внутри самого правящего класса. Он осуществляется, как правило, относительно небольшой группой заговорщиков, которые являются представителями правящего класса. Основная цель переворота - захват политической власти, что не исключает инициирования и более масштабных социально-политических преобразований.

Революция - это политический конфликт между правящим классом и оппозицией (обществом и государством). Она отстраняет от власти правящую элиту, доказавшую свою неспособность управлять обществом, и формирует новую легитимную с точки зрения большинства граждан элиту, создает новую политическую и социальную структуру, новые политические, экономические и социальные отношения и институты. Как и в любом политическом конфликте, в революции вопрос о власти является основным. Так, В. И. Ленин считал, что переход государственной власти из рук одного в руки другого *класса* - есть первый, главный, основной признак *революции* как в строго научном, так и в практически-политическом значении этого понятия.

В результате революции изменяется не только политическая система, но и происходят базовые преобразования в социально-классовой структуре общества, ценностях и поведении людей. Революция вовлекает в активную политическую деятельность большие массы народа. Активность, энтузиазм, оптимизм, надежда на «светлое будущее» мобилизуют людей на ратные подвиги, безвозмездный труд и социальное творчество. В период революции массовая активность достигает своего апогея, а социальные изменения - невиданных темпов и глубины. К. Маркс называл революцию «локомотивом истории».

Революционными также называют быстрые и радикальные изменения, происходящие в отдельных сферах (подсистемах) общества, например, в политической - смена политических элит,

Революция представляет собой быстрые фундаментальные социально-экономические и политические изменения, осуществляемые, как правило, насильственным путем. Она предполагает: свержение существующего политического режима, коренное качественное преобразование политической системы, перестройку всех социальных и экономических отношений.

П. А. Сорокин считает, что революция должна включать в себя следующие фундаментальные процессы: «Во-первых, революция означает смену в поведении людей, их

психологии, идеологии, верованиях и ценностях. Во-вторых, революция знаменует собой изменение в биологическом составе населения, его воспроизводства и процессов отбора. В-третьих, это - деформация всей социальной структуры общества. В-четвертых, революция приносит с собой сдвиги в фундаментальных социальных процессах»).

С конфликтологической точки зрения революция - это наиболее острая форма проявления классового конфликта (классовой борьбы) между правящим классом и оппозицией. Цена победы и поражения в этом конфликте невероятно высока. Поэтому когда к власти приходит политическая оппозиция; радикальные изменения в экономических структурах; эпохальные научно-технические открытия (научно-техническая революция) и другие.

Различают революции *политические* и *социальные*. Первые направлены на радикальное преобразование политической системы государства. Вторые предполагают глубинные качественные преобразования всех сфер жизнедеятельности общества и государства. По мнению К. Маркса, социальная революция - это открытая война бедных против богатых. Политическая революция - составная часть социальной. Она может предшествовать социальной, создавая политические условия для социально-экономических преобразований (например, Октябрьская 1917 г. революция), а может и завершать уже свершившиеся социально-экономические преобразования (например, Великая французская революция 1789-1794 гг.).

Широкомасштабные («великие») социальные революции, как правило, приводят к гражданским войнам и бессмысленному уничтожению большого количества людей. Кроме того, исход революций непредсказуем. В своем большинстве они не заканчиваются тем, о чем мечтали революционеры. Поэтому многие исследователи проблемы считают революцию катастрофой для страны и ее народа. Так, например, п. А. Сорокин считает, что «революция - худший способ улучшения материальных и духовных условий жизни масс... Чего бы она ни добивалась, достигается это чудовищной и непропорционально великой ценой» I.

По мнению п. А. Сорокина, революция в своем развитии проходит две основные стадии: 1-я - радикальные революционные изменения; 2-я - стадия «реакции», или «обуздание» чрезмерной свободы и «творчества» масс. п. Штомпка выделяет десять последовательных стадий развития революций². Объединив несколько дополняющих и объясняющих друг друга стадий, можно выделить четыре основные стадии революционных изменений.

1. *Предреволюционная стадия*: общий кризис политической системы; очевидная неспособность властей эффективно управлять государством и нежелание большинства граждан терпеть сложившиеся условия жизни (верхи не могут - низы не хотят); возникновение революционной ситуации.

2. *Стадия революционных изменений*: свержение старого режима власти и разрушение прежних социальных институтов; установление новых форм правления, новых экономических и социокультурных отношений; общее ликование и эйфория от победы.

3. *Стадия массового насилия, террора и гражданской войны* между сторонниками старого режима, умеренными реформаторами и радикалами.

4. *Стадия восстановления «законности» и «порядка»*; последовательных реформ и социальных преобразований. На этой стадии происходит определенный «откат» назад,

частичное возвращение к прежним структурам и ценностям. Феномен возвратных изменений заключается в том, что социальная структура, социальные институты и культура общества обладают значительной инерцией (способностью к самосохранению) и своей собственной логикой развития. Чрезмерный революционный радикализм, через определенный период времени, вынужден отступать под постоянным «давлением» со стороны прежних социальных институтов, традиционной культуры и здравого смысла. Так, например, после победы Октябрьской революции большевики отменили старые воинские звания и должности, методически уничтожали институты религии и традиционную семью. Но в дальнейшем они вынуждены были вернуть старые воинские звания, восстановить многие из разрушенных ими социальных институтов.

Согласно марксистской теории основной причиной социальных революций является обострение противоречий между старыми производственными отношениями и новыми производительными силами. В. и Ленин разработал положение о революционной ситуации, согласно которой революция становится возможной при одновременном наличии трех основных факторов: 1) «низы» не хотят жить по-старому; 2) «верхи» не могут управлять по-старому; 3) крайнее обнищание масс.

Итак, революции происходят в результате резкого обострения противоречий между *правлящим классом* (существующим политическим режимом) и *оппозицией*, которая представляет собой совокупность недовольных властью социальных слоев (Классов) и радикально настроенной элиты (политической оппозиции). В основе *социальной* революции лежит не только острый политический антагонизм, но и фундаментальные социально-экономические противоречия и несовместимые основополагающие ценности больших социальных общностей. При этом общественно-политический кризис по своей сути представляет собой системную *конфликтную ситуацию*.

Как и в любом социальном (политическом) конфликте, наличие кризиса еще недостаточно для того, чтобы конфликт (революция) стал реальностью. Для начала революции необходимы также *субъективные факторы* - наличие политического субъекта, способного бросить вызов существующему политическому режиму, и «армии революции» - свободных и готовых к силовым действиям людей. Значительную роль в формировании и развитии кризиса (конфликтной ситуации) и революции (конфликта) могут играть силы «внешнего давления». Внешнее давление может частично или полностью заменять недостающие факторы революции и усиливать имеющиеся (Барсамов В. А.).

Исходя из приведенных выше основных признаков социальной революции как кульминационного момента классовой, антагонистической борьбы (классового конфликта), можно сделать вывод о том, что так называемые «цветные революции» («революция роз» в Грузии, «оранжевая революция» в Украине и другие) не являются *социальными революциями* в классическом их понимании. Безусловно, объективные причины для смены существовавших в этих странах режимов власти имелись, и большая часть населения этих стран, измученная тяжелыми условиями жизни, желала радикальных перемен. Но все эти «революции» готовились западными режиссерами-постановщиками и к реальным революциям никакого отношения не имели. Их главная цель - сменить неудобную Западу правящую элиту на прозападную, негативно настроенную по отношению к России.

В результате этих «революций» не было никаких существенных перемен. Во-первых, инициатива смены правящих элит происходила «сверху», от таких же элит (временно отстраненных от власти) и их западных покровителей. Поэтому радикальной смены правящей элиты не произошло.

Во-вторых, приход к власти «новой» элиты не привел к радикальным (революционным) переменам в политической и социально-экономической сферах общества. Пришедшие к власти элиты занялись переделом собственности в свою пользу.

В-третьих, как говорилось выше, революция совершается в интересах большинства и с привлечением широких социальных слоев к осуществлению намеченных преобразований. «Цветные революции» ограничились внутренними политическими «разборками». Энтузиазм, инициатива и энергия масс оказались невостребованными. Сразу же после смены режима про людей забыли. Положение основной массы народа не только не улучшилось, а, напротив, даже ухудшилось.

В-четвертых, в социально-классовой структуре общества фактически не произошло каких-либо существенных изменений.

Пришедшая к власти ранее находившаяся в оппозиции политическая элита попросту обманула поддержавший ее народ. Кроме того, «цветные революции», как правило, в значительной степени финансируются и провоцируются извне, но не всегда оправдывают ожидания своих спонсоров. Так, например, в августе 2006 г. Председателем правительства Украины стал В. Янукович, возглавлявший правительство и до «оранжевой революции». Таким образом, все вернулось «на круги своя». Поэтому говорить о реальной революции в Украине (как и в Грузии) не приходится. Попытка организовать и спровоцировать «цветную революцию» в Узбекистане полностью провалилась, так как тамполитический режим оказался достаточно прочным.

«Цветные революции» представляют угрозу прежде всего для элит, находящихся у власти и распоряжающихся ресурсами страны, так как они могут лишиться и политической власти, и ресурсов. А для людей, влачащих жалкое существование на грани выживания, такая революция дает хоть какую-то надежду на улучшение своего положения. Но, как правило, эти надежды не оправдываются. Поэтому реального улучшения своего положения народ может добиться только путем радикальной смены дискредитировавшей себя правящей элиты и установления эффективного контроля над государством со стороны гражданского общества.

4. Зависимость форм политического конфликта от типа политического режима

Политический режим - одна из форм политической системы общества с характерными для нее целями, средствами и методами реализации политической власти. Политический режим дает представление о сущности государственной власти, установившейся в стране в определенный период ее истории. Поэтому в определении режима не столько важна структура политической системы или государства, сколько способы взаимодействия общества и государства, объем прав и свобод человека, способы формирования политических институтов, стиль и методы политического управления.

Однотипные или схожие государственные структуры могут порождать разные по своей сути политические режимы, и напротив, различные по

своей структуре политических системах. Например, многие страны Европы по форме политической системы являются конституционными монархиями (Швеция, Норвегия, Бельгия и другие),

но политический режим в этих странах соответствует республиканской структуре власти с демократическими методами правления. И в то же время республика Иран, имея вполне демократическую политическую структуру организации государства, на деле является страной с авторитарным режимом.

Отличить лояльно демократический режим власти от авторитарного и тоталитарного бывает непросто. Советский Союз длительное время был для многих народов мира

олицетворением реального народовластия и оазисом демократических свобод. Истинное положение народа, пережившего самый страшный в Истории человечества тоталитарный режим, открылось миру лишь в период гласности.

Важными характеристиками политического режима являются принципы организации институтов власти, намечаемые политические цели, способы и методы их достижения. Например, в тоталитарных режимах весьма популярными являются лозунги и установки типа: «цель оправдывает средства», «победа любой ценой» и т. д.

На характер политического режима значительное влияние оказывают исторические традиции народа и уровень политической культуры общества. Политический диктатор или правящая политическая элита могут узурпировать власть лишь настолько, насколько им позволяют это делать народные массы и институты гражданского общества. Трудно представить, чтобы в странах с давними демократическими традициями и высоким уровнем политической культуры установился бы авторитарный или тоталитарный режим власти. Зато в странах с преимущественно традиционной политической культурой авторитарные и тоталитарные режимы возникают естественным образом.

Разновидностей политических режимов бесчисленное множество. Но в политических исследованиях обычно выделяют три основных типа политических режимов: *тоталитарный*, *авторитарный* и *демократический*.

Политический конфликт в условиях тоталитаризма. Тоталитаризм (лат. *totalis* - весь, целый, полный) - *политический режим, при котором государство полностью подчиняет себе все сферы жизни общества и отдельного человека.* Именно всеохватностью (этатизмом) всех сфер жизнедеятельности и их политизацией тоталитаризм отличается от других форм государственного насилия - деспотии, тирании, военной диктатуры и других.

Термин «тоталитаризм» был введен в 1920-е годы критиками Б. Муссолини, но с 1925 г. он сам стал использовать его для характеристики фашистского государства. А с 1929 г. (газета «Таймс») этот термин стал употребляться и применительно к режиму, сложившемуся в Советском Союзе.

Тоталитаризм возникает в XX в. как политический режим и особая модель социально-экономического порядка, характерная для стадии индустриального развития, и как идеология, дающая четкие ориентиры развития «нового человека», «нового экономического и политического порядка». Это своего рода «реакция» масс на ускоренное разрушение традиционных структур, их стремление к единению и консолидации перед лицом пугающей неизвестности.

В таком состоянии массы становятся легкой «добычей» различного рода политических авантюристов (вождей, фюреров, харизматических лидеров), которые, опираясь на фанатизм своих единомышленников, навязывают населению свою идеологию, планы быстрого решения возникших проблем. Этому способствуют и соответствующие лозунги: «Нынешнее поколение будет жить при коммунизме!», «Германская нация должна править ми

ром!»

I

Политическая система тоталитаризма, как правило, представляет собой жестко централизованную партийно-государственную структуру, которая осуществляет контроль над всем обществом, не допуская возникновения каких-либо общественных политических организаций, стоящих вне этого контроля. На пример, в СССР на каждом предприятии, в каждой государственной или общественной организации существовала своя партийная ячейка (КПСС).

При тоталитаризме гражданское общество полностью поглощается государством, а над самим государством устанавливается *идеологический контроль* правящей партии. Господствующая идеология становится мощной объединяющей и мобилизующей силой общества. Целая армия идеологов, агитаторов и пропагандистов доводит до сознания каждого идеи «единственно верного» и «всепобеждающего» учения господствующей идеологии и выявляет «вероотступников». «Кто не с нами - тот против нас!» вот один из лозунгов, который не допускал никакого плюрализма мнений и инакомыслия. При таком режиме даже идеологический нейтралитет наказуем.

В зависимости от идеологических течений тоталитаризм может быть «левым» и «правым». «Левый» тоталитаризм, основанный на идеях марксизма-ленинизма, возник в коммунистических странах (СССР, странах Восточной Европы, Азии и на Кубе). «Правый» тоталитаризм в фашистской Германии основывался на идеологии национал-социализма, а в Италии - на идеях итальянского фашизма. Каждая тоталитарная идеология теоретически обосновывает «необходимость» уничтожения своих политических противников. Для нацистов - это «неполноценные расы», для коммунистов - «эксплуататорские классы». И если геноцид фашизма, хотя и беспрецедентный по масштабам, по мнению А. С. Панарина, «сопугствует всей человеческой истории», то «совсем другое дело - классовый геноцид большевизма, направленный против собственного народа... война с «кучкой эксплуататоров» неизменно перерастала в войну против «непролетарского большинства», самоистребление народа» 1.

Для любого тоталитарного режима характерными чертами являются: военная и полувойенная организация общества; постоянный поиск внутренних и внешних «врагов», периодическое создание экстремальных ситуаций; перманентная мобилизация масс на выполнение очередных «неотложных» задач; требование беспрекословного подчинения вышестоящему руководству; жесткая вертикаль власти.

В тоталитарном государстве (обществе) все конфликты условно институционализированы, но только со стороны самого правящего режима, который может обычный социальный конфликт «представить» как политический, а своим карательным мерам по отношению к реальным и мнимым противникам «придать» правовой характер или оправдать насилие «революционной целесообразностью». Например, в 20-30-е годы XX в. В СССР постоянно проходили показательные судебные процессы, которым придавался политический характер, а обвиняемых судили как «врагов народа».

Тоталитарный режим не допускает никакой оппозиции даже по вопросам о способах построения «идеального» (тоталитарного) государства. Так, например, в 1934 г. состоялся ХУН съезд ВКП(б), на котором более половины из 1961 присутствовавших делегатов по различным вопросам не поддержали «сталинскую линию» построения коммунистического общества; все «несогласные» впоследствии были репрессированы, а сам съезд вошел в историю страны как «съезд расстрелянных».

Реальные социальные и политические противоречия и конфликты режим старается скрыть, а любое их проявление подавляет силой. Например, в период коллективизации (1929-1932 гг.) крестьян, нежелавших вступать в колхозы, объявляли политическими преступниками и арестовывали (расстреливали, ссылали), а крестьянские волнения (восстания) жестоко подавлялись регулярными войсками. Таким образом, тоталитарный режим превращает индивидуальный и массовый террор в основной способ предотвращения и подавления очагов политического конфликта. Но политические противоречия, как бы жестоко они ни подавлялись,

существуют и в тоталитарной политической системе и во круг нее. Однако реально противостоять тоталитарному режиму может лишь субъект, примерно равный ему по силе. Иначе противоборство превращается не в политический конфликт, а в одностороннее насилие.

Возможны четыре основных способа свержения (трансформации, J:ИИ) тоталитарного политического режима: *внешнее воздействие, народное восстание (революция), реформирование сверху, КОМбинированный (смешанный)*.

1. *Внешнее воздействие*, как правило, предполагает непосредственное вторжение иностранных вооруженных сил и насильственное свержение (уничтожение) правящей элиты тоталитарного режима, а также последующий контроль за формированием но

вой «демократической» политической системы. Подобным образом были свергнуты тоталитарные режимы в фашистской Германии, милитаристской Японии (1945 г.) и другие. А такие косвенные способы внешнего воздействия на тоталитарный режим, как экономическая блокада (эмбарго), различного рода бойкоты, политическая изоляция, не столь эффективны. Их результативность во многом зависит от наличия других факторов, например

внутренней оппозиции тоталитарному режиму. В качестве примера неэффективного косвенного внешнего «воздействия» можно привести такие страны, как Северная Корея и Куба, в которых тоталитарные режимы существуют многие десятилетия, несмотря ни на какие «блокады» и «эмбарго».

2. *Народное восстание (революция)* как способ свержения тоталитарного режима возможен в ситуации, когда одновременно «сходятся», накладываются друг на друга следующие условия (факторы): 1) *в рядах правящей элиты нет должного единства наблюдается слабость централизованной власти;* 2) *в обществе накопился достаточный протестный потенциал;* 3) *в массовом сознании существует психологическая готовность (установка) бороться за свои права;* 4) *в рядах оппозиции существуют лидеры (группы), способные и готовые возглавить восставший народ.* Так, например, 25 апреля 1974 г. в Португалии восставшие войска ПОД руководством Движения вооруженных сил свергли фашистский режим и в стране началась демократическая революция.

3. *Реформирование тоталитарного режима сверху* становится возможным, когда в рядах самой правящей элиты возникает понимание необходимости (вынужденности) изменения условий своего политического господства. Нередко возможности такого реформирования возникают после смерти «вождя». Например, в СССР начало трансформации тоталитарного режима в авторитарный стало возможным только после смерти Сталина (1953 г.); в Испании после смерти генерала Франко (1975 г.) началась демократизация всей политической системы страны.

4. *Комбинированный (смешанный)* вариант свержения тоталитарного режима становится возможным, когда внешние и внутренние факторы совпадают, способствуют друг другу. Например, распад Варшавского военного блока и вывод советских войск из стран Восточной Европы (конец 80-х годов XX в.) способствовали победе демократических революций в этих странах, и, в частности, в ходе народного восстания был свергнут тоталитарный режим Н. Чаушеску в Румынии.

*Политический конфликт в условиях авторитаризма. Авторитаризм (от лат. *auctoritas* - власть, влияние; *auctor* - зачинатель, основатель, автор) - политический режим, характеризующийся сосредоточением всей полноты власти у одного лица (монарха, диктатора) или правящей группы.*

Для авторитаризма характерными чертами являются: высокая централизация власти; огосударствление общественной жизни; командно-административные методы руководства; безоговорочное подчинение власти; отчуждение народа от власти; недопущение реальной политической оппозиции; ограничение свободы печати.

Политическая структура авторитарного режима не предусматривает реального разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Хотя формально все эти структуры власти могут существовать.

При авторитарных режимах, как правило, сохраняется конституция, но она носит декларативный характер. Существует также система выборов, но она выполняет показательно-фиктивную функцию. Результаты выборов заранее предопределены и не могут повлиять на характер политического режима.

В отличие от тоталитаризма при авторитаризме не существует тотального контроля над всеми сферами жизнедеятельности общества. Контролируется прежде всего политическая сфера. В идеологии допускается ограниченный плюрализм, если он не наносит вреда системе. Репрессиям подвергаются в основном активные противники режима. Люди, занимающие нейтральные позиции, не считаются врагами. В личной жизни также существуют определенные права и свободы, но они носят ограниченный характер.

Авторитаризм является одним из наиболее распространенных типов политической системы. По своим характеристикам он занимает промежуточное положение между тоталитаризмом и

демократией. Поэтому он может быть использован в качестве переходного периода как при переходе от тоталитаризма к демократии, так и, наоборот, от демократии к тоталитаризму.

Авторитарные режимы весьма разнообразны. Они могут различаться по целям и методам решения проблем, по формам организации власти. Они могут быть реакционными, консервативными или прогрессивными. Например, такие страны, как Чили, Бразилия, Южная Корея, через авторитаризм пришли к демократическому режиму власти. Однако возможны и обратные переходы, например, А. Гитлер пришел к власти в 1933 г. как законно избранный глава правительства, а потом постепенно узурпировал власть.

По мнению А. А. Галкина, авторитарные режимы могут проявить свои положительные качества в трех экстремальных случаях: 1) когда страна становится жертвой внешней агрессии, авторитарному режиму проще мобилизовать все имеющиеся ресурсы для отражения агрессии; 2) когда страна оказалась ввергнутой в пучину гражданской войны, авторитарному режиму легче навести порядок; 3) в обстановке прогрессирующего развала общественных структур установление авторитарного режима может оказаться единственным выходом из грозившей катастрофы.

Публичные политические конфликты авторитарный режим старается не допускать, а в случае их возникновения подавляет силой. Даже горизонтальные политические конфликты в авторитарной политической системе приобретают форму заговора или дворцового переворота. Примером горизонтального конфликта в авторитарном государстве может служить факт смещения в 1964 г. с поста Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева.

Пленум ЦК КПСС (14 октября 1964 г.), решавший вопрос об освобождении Н. С. Хрущева от занимаемой должности, был Внеочередным и собрался в отсутствие своего секретаря и БОльшепоходил на заговор.

Однако в условиях авторитаризма существует значительно больше, чем при тоталитаризме, субъективных и объективных факторов для перехода к демократии. При этом чем «либеральнее» авторитарный режим, тем менее болезненным для страны и народа будет такой переход. Так, переход от авторитаризма к демократии в конце 80-х годов XX в. стран Восточной Европы: Чехословакии, Венгрии, Болгарии осуществился посредством так называемых «бархатных революций».

Политический конфликт в условиях демократии. Демократия (от греч. *demos* - народ и *kratos* - власть) - *власть народа или народовластие. Это такая форма государства, его политический режим, при котором народ или его большинство является носителем государственной власти.*

Понятие «демократия» очень многогранно. Под демократией понимают и форму устройства государства или организации, и принципы управления, и разновидность социальных движений, предполагающих реализацию народовластия, и идеал общественного устройства, в котором граждане являются основными и вершителями своих судеб.

Демократия как способ организации и форма управления может иметь место в любом сообществе (семье, научном отделе, производственной бригаде, общественной организации и т. д.).

Демократия ассоциируется со свободой, равенством, справедливостью, соблюдением прав человека, участием граждан в управлении. Поэтому демократию как политический режим принято противопоставлять авторитарным, тоталитарным и другим диктаторским режимам власти.

Слово «демократия» имеет положительное восприятие, поэтому оно нередко употребляется в сочетании с другими словами, например, такими как: социал-демократ, христианский демократ, либерал-демократ и т. д. Это делается для того, чтобы подчеркнуть приверженность социальных движений демократическим ценностям.

Важнейшими признаками демократии являются:

- 1) юридическое признание верховной власти народа; 2) периодическая выборность основных органов власти;
- 3) всеобщее избирательное право, гарантирующее каждому гражданину право принимать участие в формировании представительных институтов власти;
- 4) равенство прав граждан на участие в управлении государством, т. е. каждый гражданин имеет право не только избирать, но и быть избранным на любую выборную должность;
- 5) принятие решения по большинству поданных голосов и подчинение меньшинства большинству;
- 6) контроль представительных органов за деятельностью исполнительной власти;
- 7) подотчетность выборных органов своим избирателям. *Основные способы (формы) реализации демократии.*

В зависимости от того, как, каким образом народ осуществляет свое право на власть, можно выделить три основных способа реализации демократии.

1. *Прямая демократия* - весь народ (имеющий право голоса) непосредственно принимает решения и следит за их исполнением. Такая форма демократии является наиболее характерной для ранних ее форм, например для родовой общины.

Прямая демократия существовала и в античные времена в Афинах. Там главным институтом власти было Народное собрание, которое принимало решения и нередко могло организовывать их немедленное исполнение. Такая форма народовластия иногда походила на произвол и самосуд толпы. Очевидно, этот факт являлся одной из причин того, что Платон и Аристотель не

гитивно относились к демократии, считая ее неправильной формой правления.

Подобного рода демократия существовала в Древнем Риме, в средневековом Новгороде, во Флоренции и ряде других городов-республик.

1. *Плебисцитарная демократия* - народ принимает решение лишь в определенных случаях, например во время референдума по какому-то вопросу.

2. *Представительная демократия* - народ избирает своих представителей, и они от его имени управляют государством или каким-то органом власти. Представительная демократия является наиболее распространенной и наиболее эффективной формой народовластия. Недостатки представительной демократии заключаются в том, что народные избранники, получив властные полномочия, не всегда выполняют волю тех, кого они представляют.

Возможные формы проявления политических конфликтов в условиях демократии регламентированы конституцией страны и другими законодательными актами. Также в основном регламентированы способы (механизмы) урегулирования международных политических конфликтов.

Контрольные вопросы

1. Какие формы противоборства может принимать политический конфликт?
2. Что такое война и какова ее суть?
3. Является ли война формой политического конфликта?
4. В чем различия между такими понятиями, как «война», «военный конфликт», «вооруженный конфликт»?
5. Что такое революция и как она проявляется?
6. Каковы причины возникновения революции?
7. Как и в каких формах проявляется политический конфликт в различных типах политической системы?

Глава XI

НАСИЛИЕ В ПОЛИТИЧЕСКОМ (СОЦИАЛЬНОМ) КОНФЛИКТЕ

1. Понятие и типология насилия

Насилие можно рассматривать как один из древнейших и наиболее примитивных способов разрешения социальных конфликтов. Вся история человечества представляет собой череду насильственных действий, направленных на уничтожение и порабощение одних индивидов и социальных групп другими.

По мнению П. Шихирева, историю развития социальных конфликтов и применяемых в них форм насилия можно разделить на три основных этапа. Первый связан с применением прямого физического насилия. Первобытный человек стремился уничтожить другого индивида или группу, если они мешали ему жить. В период рабовладения человек дошел до понимания того, что более выгодно не убивать противника, а заставлять его работать на себя. Второй этап - политический. Суть его заключается в доминировании одних социальных групп над другими. На этом этапе действует принцип «согласись» а то убью». Третий, экономический этап основан на широком взаимовыгодном социальном обмене. Главный ПРИНЦИП взаимодействия на этом этапе «дай это» а я тебе дам то». Параллельно этим трем способам раз

решения социальных конфликтов (физическому, политическому, экономическому) формировались идеологические и моральные принципы взаимодействия людей на основании этнических, религиозных, социокультурных и правовых норм.

Однако развитие мировой цивилизации не избавило человечество от массового насилия и войн. XX век побил все мыслимые

и немыслимые рекорды по числу жертв насилия. Только в двух

Мировых войнах погибло свыше 70 млн человек, а в различных локальных конфликтах - еще около 30 млн. Насчитываются десятки миллионов жертв преступлений против личности.

Исследователи проблемы отмечают, что в настоящее время происходит эскалация насилия в большинстве стран мира, а терроризм как одна из наиболее радикальных его форм стал реальной угрозой для всего человечества. Особенно тревожная тенденция роста насилия наблюдается в современном российском обществе. В последние годы Россию буквально захлестнула волна насилия. Оно проникло во все сферы нашей жизни и стало универсальным средством в разрешении различного рода конфликтов, в том числе и политических. Заказные убийства, криминальные разборки, взрывы жилых домов, бандитизм, захваты заложников, похищение людей, физическое устранение конкурентов, вымогательство - это лишь наиболее жестокие и явные формы физического насилия, воздействию которых подвергается все больше граждан в нашей стране. В обществе культивируются обычаи и традиции криминального мира, идеология насилия проникает в массовое сознание, насилие становится обыденным, повседневным явлением.

По количеству самоубийств на сто тысяч жителей Россия находится на втором месте в мире. Ежегодно примерно 60 тысяч россиян заканчивают жизнь самоубийством, около 35 тысяч гибнут на дорогах, примерно 40 тысяч умирают от поддельного алкоголя, около 50 тысяч пропадают без вести.

Правящий класс посредством СМИ пытается приукрасить (скрыть) довольно мрачную картину нарастающего насилия в обществе, но это ему не удается. В октябре 2006 г. Россию (и не только ее) потрясли сразу три громких заказных убийства, которые с полным основанием можно назвать политическими. Их жертвами стали: заместитель главы Центробанка Андрей Козлов, журналист-международник Анна Политковская, кандидат в мэры г. Дальнегорска (Приморский край) Дмитрий Фатьянов.

Что же такое *насилие*, какова его суть и в чем особенности политического насилия? Попытаемся разобраться в этих вопросах.

В узком смысле насилие ассоциируется с нанесением человеку физических или моральных травм. В широком смысле под насилием понимается любой ущерб (физический, моральный, психологический, идеологический и другие), наносимый человеку, или любые формы принуждения в отношении других индивидов и социальных групп.

В основе насилия лежит стремление людей к господству и доминированию над другими, а также борьба за жизненные ресурсы, в том числе и за власть. Следствием насилия могут быть физические и психические травмы (побои, увечья, смерть, боль, страх, горе, унижение достоинства, стрессы и т. д.).

По мнению А. В. Дмитриева и И. Ю. Залысина, при исследовании политического насилия необходимо рассматривать «преимущественно физическое принуждение, осуществляемое в процессе властвования», «поскольку в противном случае трудно ограничить предмет рассмотрения». Приведенная точка зрения имеет серьезные основания, так как выявить и определить меру таких видов насилия, как психологическое, структурное, культурное, идеологическое и другие, весьма сложно. Но все эти

(и иные) виды насилия могут «входить» в Политическое насилие. Поэтому, на наш взгляд, их также необходимо учитывать при исследовании политического насилия.

Типология насилия весьма обширна и многообразна. Можно классифицировать насилие по видам причиняемого : ущерба, например физическое и психологическое насилие; по формам насильственного взаимодействия (убийство, террор, изнасилование и т. д.); по субъектам конфликтного взаимодействия: ТВИЯ (насилие в межличностных, межгрупповых, межгосударственных и иных конфликтах). Крайними формами проявления насилия являются различного рода войны, геноцид, террор, массовые убийства людей. Одним словом, насилие имеет столь же многообразную типологию, как и формы взаимодействия людей",

Однако для исследования проблемы более продуктивным является иной подход к классификации насилия. В основе его ле

жит разграничение насилия на два основных вида: *прямое* насилие и *структурное*. Прямое насилие предполагает непосредственное воздействие субъекта на объект (убийство..., телесные повреждения, задержание, изгнание и т. д.). Структурное насилие - это создание определенных условий (структуры), ущемляющих потребности и интересы людей, например эксплуатация человека человеком в обществе. Значительный интерес для ис

следования проблемы представляет типологизация насилия, предложенная Д. Галтунгом центральной деятельности. Культурное насилие также можно рассматривать как одну из форм манипуляции общественным сознанием. Наиболее ярким примером культурного насилия являются попытки правящего класса Украины ограничить (запретить) использование русского языка на территории страны.

Существуют различные подходы к типологизации политического насилия. На основе анализа различных точек зрения, А. В. Дмитриев и И. Ю. Залысин предлагают свою (весьма подробную) типологию политического насилия. Приводим ее в сокращенной интерпретации. Итак, политическое насилие может классифицироваться:

- . по сфере действия - внутригосударственное, межгосударственное;
- . отношению к государственной власти - государственное, негосударственное;
- . степени организованности - стихийное (спонтанное), организованное; . масштабу - единичное, массовое; . степени интенсивности (количеству жертв) - высокоинтенсивное (большое количество жертв), средней или низкой интенсивности;
- . социальной характеристике субъекта насилия - социально-классовое, этническое, религиозное;
- . направленности и глубине социальных последствий - реформистское, радикальное (революционное), реакционное (контрреволюционное), консервативное;
- . способам воздействия на объект - демонстративное, инструментальное; . средствам осуществления - вооруженное, невооруженное; . формам - сложное, простое.

Для внутригосударственного насилия, по мнению А. В. Дмитриева и И. Ю. Залысина, наиболее характерны следующие формы: бунт, столкновения между политическими группировками, восстание, гражданская война, партизанская война, перевертыш, терроризм, репрессии.

Авторы книги «Политическая психология» выделяют следующие виды политического насилия:

- . коллективное структурированное насилие, которое осуществляется государственными институтами (армией, поли

Таблица 1. Типологизация насилия

Виды насилия	Потребности выживания	Потребности благополучия	Потребности идентификации	Потребности свободы
Прямое насилие	Убийство	Телесные повреждения Блокада Санкции Нищета	Десоциализация Ресоциализация Отношения к людям как к гражданам второго сорта	Репрессии Задержание Изгнание
Структурное насилие	Эксплуатация типа А	Эксплуатация типа В	Внедрение в сознание Ограничение информации	Маргинализация Разобщение

в табл. 1 прямое и структурное насилие сочетаются с четырьмя классами основных потребностей (выживание, благополучие, идентификация, свобода), в результате получается восемь типов насилия. Эксплуатация типа А предполагает ущемление базовых потребностей человека ДQ такой степени, что вопрос стоит о его биологическом ВЫЖИВАНИИ. Эксплуатация типа В предполагает нищенское состояние эксплуатируемого человека. Десоциализация означает вытеснение из собственной культуры. Ресоциализация - вынужденная интеграция с другой культурой.

Д. Галтунгом также было введено понятие «культурное насилие», под которым понимается «любой аспект культуры, который может использоваться для легализации насилия в его прямой и структурной форме» 1. Суть культурного насилия состоит в том, чтобы придать прямому и структурному насилию легитимную форму, чтобы насилие воспринималось как справедливое или, по крайней мере, необходимо средство в достижении цели и в решении возникающих проблем. Психологическим механизмом внедрения культурного насилия в массовое сознание является интериоризация - формирование внутренних структур человеческой психики благодаря усвоению структур внешней со-

цией, спецслужбами) во имя интересов страны или правящей ЭЛИТЫ;

- . коллективное неструктурированное насилие (восстания, бунты и другие массовые действия, идентифицирующие себя не с государством, а с народом или какой-то его частью);
- . индивидуальное структурированное насилие, которое в наибольшей степени характерно для феодальных отношений между вассалом и сюзереном, но такие отношения можно наблюдать и в современной российской политике, например, когда федеральный политический лидер, используя служебное положение, навязывает свою волю региональному;

неструктурированное индивидуальное насилие. Это наиболее личностно детерминированный вид насилия, охватывающий широкий круг явлений - от бытового хулиганства до служебных злоупотреблений чиновника 1.

2. Природа насилия и агрессивности

Агрессивность представляет собой устойчивую готовность (состояние) личности или социальной группы к нападению (агрессии) на других с целью нанесения физического или психологического ущерба либо уничтожения другого человека или группы людей. Следовательно, агрессия - один из видов насилия, агрессивность можно рассматривать как предрасположенность

или готовность к насилию.

Какова же природа насилия и агрессивности человека?

По мнению Ф. И. Минюшева: «...сегодня в этой области существуют, по крайней мере, четыре направления: биогенетическое (эволюционное), психологическое, экологическое и социальное» 2.

Биогенетическое объяснение человеческой агрессивности исходит из того, что человек от своих древних предков частично унаследовал (сохранил) характер дикого зверя (О. Шпенглер).

Человек сочетает в себе унаследованную инстинктивную агрессивность и приобретенные в ходе эволюции культурные традиции (знания, нормы, ценности), которые являются механизмами самоограничения агрессивности.

Австрийский ученый К. Лоренц считает, что агрессивность - это врожденное, инстинктивно обусловленное свойство всех высших животных. Поэтому каждый человек обладает определенным потенциалом агрессивности и, чтобы сдерживать свою агрессивность «на уровне требований культурного общества», ему приходится тратить немало сил «своей моральной ответственности» 1.

Некоторые психологические направления объясняют человеческую агрессивность изначальной враждебностью людей по отношению друг к другу, стремлением решать свои внутренние психологические проблемы за счет других, «необходимостью разрушить другого человека, чтобы сохранить себя» (З. Фрейд).

Экологическое объяснение агрессивности основывается на том, что индивид или социальная общность представляют собой самоорганизующиеся системы, которым для получения свободной энергии и поддержания жизнедеятельности «необходимо разрушать какие-то другие неравновесные системы: природу, живые организмы».

Социальная теория объясняет насилие и агрессивность социальными отношениями, существующими в обществе, и в первую очередь борьбой людей за существование, ресурсы и власть.

Очевидным является факт, что в одинаковых условиях разные люди ведут себя по-разному: одни более агрессивны, другие - менее. Этому обстоятельству также имеется несколько объяснений, которые можно свести к трем основным теоретическим направлениям: инстинктивному, фрустрационному и теории социального научения 2.

Инстинктивистские и *психологические* теории считают, что агрессивные действия зависят от внутренней предрасположенности человека к агрессии, от свойств личности. *Фрустрационные* теории исходят из того, что доминирующими в агрессивном поведении являются ситуационные факторы как реакция на фрустрацию. И в этом плане поведение человека во многом совпадает с поведением животных: «...агрессия всегда сопровождается приступом страха, а страх может перерасти в агрессию. Если на группу животных нагоняют страх, они становятся агрессивнее. То же происходит и с толпой людей или с обществом в целом. Агрессивно-трусливое состояние - самое опасное» 1.

Приверженцы теории *социального научения* считают, что высокий или низкий уровень агрессивности является результатом социализации личности. Существует такое понятие, как «круг насилия», - когда насилие из детства переходит во взрослую жизнь, в том числе и на вновь родившихся детей. «Воспитание послушности путем наказания с применением силы и причинением физической боли может быть для многих родителей, при их беспомощности и невежестве, единственно возможной реакцией на потребность маленького ребенка в самовыражении. Эти карательные действия родителей... соответствуют пережитым ими самими в детстве истязаниям. Так опыт насилия и подавления передается от поколения к поколению»². Анализ биографий серийных убийц и «великих и ужасных» тиранов подтверждает эту теорию.

Один из представителей психологического подхода к проблеме насилия и агрессивности, Э. Фромм, считает, что различные типы характеров реализуются через действия психологических механизмов. В психике человека содержится конфликт двух начал: жизни и смерти. Первое - биофилия - выражается в ориентации на жизнь и созидание, второе - некрофилия - в страсти к разрушению и уничтожению. Доминирование одного из начал в психике человека и определяет тип характера Индивида.

Современные исследования подтверждают факт наличия в психике отдельных индивидов предрасположенности к агрессивному поведению или насилию. Но все же решающим фактором формирования агрессивной личности является влияние Социальной среды, в которой проходит социализация личности, и те жизненные проблемы, с которыми человек сталкивается.

В обществе или социальной общности, где культивируются жестокость, насилие, отсутствие сострадания, сочувствия и милосердия, дети с раннего возраста «впитывают» навыки агрессивного поведения. Особенно негативное влияние на социализацию ребенка оказывает насилие в семейных отношениях, например агрессивное поведение отца по отношению к другим членам семьи. В результате дефектов социализации у ребенка формируется система установок, норм, ценностей, допускающих применение насилия в качестве эффективного способа достижения целей и разрешения возникающих проблем. А успешное достижение цели насильственными методами стимулирует Индивида к дальнейшему применению насилия.

Излишне строгое семейное воспитание также способствует формированию в личности потенциальной агрессивности, враждебности, настороженности, опасения и страха. Такую личность принято называть «авторитарной». Считается, что основным фактором в формировании авторитарной личности является семейное воспитание (взаимоотношения родителей и детей). Однако вполне очевидно и то, что в процессе дальнейшего развития авторитарной личности существенную роль играют все последующие институты социализации (детский сад, школа, трудовой коллектив, общество, государство), если в них доминируют жесткие отношения соподчинения и культ власти.

В годы коммунистического правления в СССР насилие и жестокость были возведены в ранг государственной Политики, а «образ врага» (которого надо беспощадно уничтожить) стал одним из самых распространенных феноменов общественной жизни. Коммунистическая идеология оправдывала государственный экстремизм, выдавая его за самый надежный и эффективный способ разрешения классовых противоречий. Из людей вытрапали основные нравственные и гуманистические ценности (совесть, честь, сострадание, милосердие и другие), отравляя их сознание ядом ненависти и жестокости. Все эти годы насилие

или угроза его применения со стороны власти (государства) во многом обеспечивали общественный порядок и социальную стабильность в обществе. С началом демократизации

угроза насилия со стороны государства стала постепенно ослабевать и всякопившаяся долгие годы (ранее подавлявшаяся) агрессивная энергия «авторитарных личностей» стала выплескиваться в нашу повседневность.

Авторитарные отношения (на всех уровнях социализации) формируют личность, готовую подчиниться силе и Власти. Но в отношениях с более слабыми или стоящими на более низких статусно-ролевых позициях такая личность весьма агрессивна и безжалостна. Одним из примеров авторитарных взаимоотношений может служить феномен дедовщины в Российской армии.

В настоящее время трагедией для российского общества является то, что миллионы детей и подростков оказались оторванными от целенаправленного процесса социализации. Многочисленные, доведенные до отчаяния безработицей, нищетой и другими бедами, бросают своих детей на произвол судьбы. Поразительным оценкам, в России насчитывается от двух до четырех миллионов беспризорных и безнадзорных детей. Они оказались ненужными ни родителям, ни обществу, ни государству. Пытаясь выжить и самоутвердиться в нашем жестоком обществе, они организуют банды и совершают различные преступления.

В газете «Московский комсомолец» (от 3 октября 1998 г.) была опубликована статья «Казни, пока молодой», в которой рассказывалось о банде малолетних (от 13 до 17 лет) преступников. На их совести были два убийства, покушение на убийство и другие менее тяжкие преступления. Вполне закономерным является тот факт, что на момент преступлений ни один из членов банды нигде не учился и не работал. И таких примеров можно привести сотни. Подрастает целое поколение отверженных обществом людей, которые вынуждены создавать свой преступный мир и альтернативное общество, жестоко мстить российскому обществу и государству за свои искалеченные судьбы. По информации, предоставленной российским статистическим агентством, в России каждый десятый преступник не достиг совершеннолетия. В целом же преступность среди несовершеннолетних продолжает увеличиваться.

Совершение насильственных действий в немалой степени стимулируется принадлежностью подростка к той или иной территориальной группировке несовершеннолетних с асоциальными ориентациями. Такие объединения, как правило, отличаются высоким уровнем групповой солидарности и традициями жестокого обращения как с «чужаками», так и с членами своей группы, стоящими на более низкой «ранговой ступени». В ходе своего развития территориальные группы подростков могут формироваться в бандитские группировки, носящие название своих территорий (например, «Люберецкая», «Солнцевская», «Ореховская» и т. д.).

В последние годы общественность и специалисты бьют тревогу по поводу заполонившей экраны продукции, пропагандирующей секс и насилие. Исследования, проведенные в США и других странах Запада, показали прямую зависимость между насилием в кино и насилием «как в кино». Так, американские социологи подсчитали, что средний американский подросток смотрит телевизор 21 час в неделю, проводя пять минут наедине с отцом и двадцать - с матерью. К подростковому возрасту он уже увидит на экране 18 тысяч убийств. Экранному «насилию» подвергаются и другие возрастные группы.

Смакование насилия и жестокости на телеэкранах особенно пагубно влияет на детей и подростков. Это обусловлено следующими обстоятельствами: а) подростки больше, чем взрослые, просиживают у телеэкранов; б) детская психика более впечатлительна, и экранные образы дольше сохраняются в памяти подростка; в) слабая правовая (юридическая) культура подростков не позволяет им критически осмыслить происходящее на экране. Например, в кино определенный «герой» много серий подряд убивает, калечит людей и не несет

наказания. В результате у подростка создается иллюзия вседозволенности и безнаказанности, которая также стимулирует насилие и жестокость.

Свою лепту в процесс распространения насилия вносят и компьютерные игры, которые, как правило, основаны на жестокой и бескомпромиссной борьбе с кем-либо.

Не менее пагубное влияние на рост насилия в обществе оказывает безнаказанность в реальной жизни. Десятки и сотни нераскрытых убийств и других насильственных преступлений порождают новые преступления. А бытовое насилие в семье (избиение супруга супругом, издевательства родителей над детьми и другое) по сути является узаконенной формой семейных отношений, легальным институтом воспроизводства насилия.

Стимулирующее воздействие на рост насилия и преступности в обществе оказывают не только слабая правовая база и недостаточная эффективность работы правоохранительных органов, но и сформировавшееся в общественном сознании представление (не всегда верное) о том, что насилие и преступность получили широкий размах, а уровень раскрываемости преступлений остался низким. В такой обстановке действует «принцип вовлеченности» в уже сложившиеся объективные (а порой и выдуманные) обстоятельства. Под их «воздействием» одни идут на преступления, чтобы успеть «половить рыбку в мутной воде», т. е. использовать благоприятно складывающиеся обстоятельства, другие в связи со сложившимися обстоятельствами предпочитают решать возникающие проблемы «своими силами» (нередко применяя насилие и нарушая закон), так как считают, что правоохранительные органы не могут оказать им необходимую помощь (22 января 2000 г. на телеканале РТР в программе «Моя семья» под «маской откровения» выступала молоденькая девушка, которая высказывала свое желание стать киллером, чтобы мстить «негодяям» и «подонкам»), а третьи под влиянием страха и бессилия оправдывают акты насилия (если они не затрагивают лично их) как справедливое возмездие. Таким образом, создается синергетическая (саморазвивающаяся) система, культивирующая насилие в обществе.

Но, пожалуй, наиболее наглядным свидетельством широкого распространения насилия в обществе является тот факт, что оно становится платной услугой. Раньше монополией на насилие обладало только государство. С началом рыночных реформ государство постепенно утратило эту монополию, а в обществе появились социальные слои состоятельных граждан, которым можно навязывать услуги, связанные с насилием, иначе говоря, у которых есть что отнять. При этом нередко заказчиками преступлений являются высокопоставленные чиновники, в том числе из силовых структур, а исполнителями - работники правоохранительных органов («оборотни в погонах»).

Неспособность государства защитить своих граждан от произвола и насилия привела к появлению мафии и частного охранного бизнеса, неподконтрольного государству, к рынку охранно-силовых услуг. По сути это своего рода налог, а вернее, поборы или вымогательство. Человек или организация платят за то, что их не будут грабить или убивать те, кому они платят.

Продавцами услуг, связанных с насилием или угрозой его применения (потенциальным насилием), выступают либо криминальные структуры, либо официально зарегистрированные частные охранные организации, либо отдельные звенья силовых структур государства, призванных защищать нас от подобных преступлений. Как и на любом рынке, они конкурируют междусобой, деля сферы влияния и заключая соглашения.

Таким образом, ослабление государства, растущая угроза насилия и высокий риск предпринимательства породили спрос на силовые услуги, сделали насилие ходовым товаром, а его реализацию - доходным бизнесом.

К факторам, непосредственно влияющим на рост насилия и агрессивности в обществе, относится также употребление наркотиков и алкогольных напитков. Наркоманы, для того чтобы добыть денег на очередную дозу наркотика, готовы пойти на любые, даже самые тяжкие преступления. Употребление алкоголя в большей мере влияет на рост насилия в бытовой сфере и в семейных отношениях. По данным исследования), 91 % семейных конфликтов был спровоцирован пьянством одного или обоих супругов; 12 % конфликтов возникли в ходе совместного употребления алкоголя преступника и потерпевшего; 69 % лиц, совершивших убийство, находились в момент преступления в разной стадии алкогольного опьянения; 87 % осужденных за тяжкие телесные повреждения также в момент преступления находились в нетрезвом состоянии.

Наиболее приемлемой для объяснения агрессивности Э. Тоффлер считает теорию «фрустрации-агрессивности», рассматриваемую в социальном контексте. Такая фрустрация находит свое выражение в различных формах группового насилия. «Но в ситуациях, когда фрустрация масс сочеталась с влиянием «фрустрирующей» революционной идеологии, народ выступает против действительных угнетателей, о чем свидетельствовали революции в Мексике, Китае, Испании, России, Вьетнаме». На основании многочисленных научных экспериментов Э. Тоффлер приходит к выводу, что «в военной ситуации большинство действует просто из подчинения приказам, в то время как лидеры могут быть движимы фрустрацией, стремлением сохранить статус или идеологическими мотивами»².

Насилие имеет место во всех сферах жизнедеятельности общества. Однако в политике оно проявляется с наибольшей полнотой и драматизмом. Это, по мнению Э. Я. Баталова, происходит потому, что «в политике в силу выполняемых ею функций острее и напряженнее, чем в других сферах, встает и решается проблема *жизни и смерти* (существования) человека и «полиса» - начиная от небольших общностей и кончая человечеством в целом»¹. Дополнительный драматизм ситуации придает то, что проблемы выживания решаются через систему властных отношений, которая дает возможность людям, обладающим властью, подчинять своей воле тысячи и миллионы других.

Политика как особый метод управления общественными отношениями предполагает принуждение, т. е. насилие. Кроме того, в политике насилие даже по отношению к большим соци

альным группам может иметь правовой характер. У политического насилия различные основания и цели, но главной его целью является борьба за власть и властные отношения.

может стать самоцелью, на достижение которой преступник идет уже вполне осознанно.

Преступниками и насильниками не рождаются, ими становятся в процессе социализации и взаимодействия людей друг с другом. Мотивом совершения насилия может стать любая неудовлетворенная потребность. Голодный ребенок отнимает булочку у соседского мальчишки; испытывающий сексуальное влечение подросток насилует случайную знакомую; безработный с целью прокормить свою семью совершает ограбление; чтобы «убить» свободное время и как-нибудь развлечься, подростки избивают своего сверстника.

Соревновательность и соперничество пронизывают все сферы нашей жизни, и нередко превосходство для одного означает неудачу для другого. Неудача порождает неуверенность, страх, зависть, враждебность. Все эти эмоционально-психологические компоненты человеческой психики при определенных условиях могут стать мотивами агрессии и насилия. Если агрессивность, вызванная фрустрацией, не находит выхода вовне, вся ее негативная энергия направляется внутрь индивида, разрушая его, а в отдельных случаях приводя к суициду.

, Неудовлетворенными потребностями далеко не исчерпываются все мотивы насилия. Для бытовых преступлений наиболее характерными являются следующие:

- . личная неприязнь, приводящая к различным видам насилия. По данным исследования, этот мотив лежит в основе 31 % бытовых убийств, 24 % тяжких и 34 % менее тяжких телесных повреждений, 37 % истязаний;
- . мотив ревности: 17 % убийств, 10 % тяжких и 7 % менее тяжких телесных повреждений, 15 % истязаний;
- . мотив мести как следствие конфликта: 11 % убийств, 13 % тяжких и менее тяжких телесных повреждений '.

На межличностном и групповом уровнях можно выделить следующие мотивы насилия и жестокости²:

- . импульсивная жестокость как непосредственная реакция на ситуацию, обусловленная эмоциональной несдержанно

3. Цели и мотивы насилия

Цель - это мысленное, идеальное предвосхищение результата деятельности. Поэтому она непосредственно связана с сознанием человека. Индивид или социальная общность, намечая определенную цель, как правило, в деталях разрабатывают стратегию и тактику ее достижения.

Мотив - это то, что побуждает человека к действию. В нем могут преобладать биологические и психические свойства индивида или социальной группы (потребности, инстинкты, влечения, эмоции, установки и т. д.). Мотив выступает в роли внут

реннего стимулятора' для постановки и достижения цели. На пример, чувство голода побуждает человека искать пути его удовлетворения. Потенциальный преступник, движимый этим чувством, намечает цель - ограбление магазина. Уже в ходе ограбления, застигнутый врасплох невольным свидетелем и находясь в состоянии стресса, он совершает убийство, а чтобы скрыть следы преступления, поджигает магазин.

Таким образом, мотивы и цели обуславливают друг друга, переходят из одного состояния в другое. Случайное убийство во время ограбления (мотив сокрытия преступления) в дальнейшем

стью (например, неадекватная реакция на действия потерпевшего);

- . инструментальная жестокость, используемая как средство достижения преступной цели (грабеж, изнасилование, устранение конкурента и т. д.);
- . «вынужденная» жестокость как результат подчинения требованиям определенного субъекта, например лидера группы, стремящегося создать обстановку круговой поруки;
- . жестокость как результат групповой солидарности, реализующей стремление сохранить или повысить свой престиж в группе;
- . жестокость как основной мотив и цель преступного поведения, обусловленная социально-психологическими свойствами личности, для которой насилие является не способом достижения цели, а самоцелью.

Последний вид мотивации насилия является одним из самых опасных. На межличностном и групповом уровнях он порождает феномен Джека-потрошителя или Чикатило, а на уровне госу

дарственных структур - Нерона, Дракулы, Гитлера, Сталина.

Насилие широко используется как средство для захвата,

удержания и использования политической власти. Само понятие «власть» предполагает насилие (принуждение). Но если на уровне межличностных и межгрупповых отношений наиболее распространенной формой является прямое насилие, то на уровне властного взаимодействия широко применяются все виды насилия: прямое, структурное, культурное. При этом тоталитарные политические режимы (фашистский, коммунистический, националистический) в большей степени тяготеют к прямому насилию (террор, репрессии, депортации, концлагеря), а либерально-демократические - к структурному.

Любая власть стремится легитимизировать применяемые ею виды насилия, сделать насилие необходимым элементом культу

ры. Для этого используются различные средства: убеждение, принуждение, авторитет вождя, стимулирование, манипулирование и другие.

Однако легитимность носит взаимопереходящий характер. Например, вчерашние повстанцы, носители коллективного неструктурированного и нелегитимного насилия, в случае прихода к власти могут преобразоваться в регулярную армию и приобрести статус законной силы (коллективного структурированного

Глава XI. Насилие в политическом (социальном) конфликте

насилия). А потерпевшая поражение бывшая законная власть становится нелегитимной.

Главной целью политического экстремизма является власть, обладание которой дает возможность распоряжаться людьми и ресурсами, легально применять насилие. И чем большей властью обладают правящие элиты, чем в меньшей мере эта власть подконтрольна структурам гражданского общества, тем больше у нее (правлящей элиты) возможностей применять различные типы насилия.

Наиболее радикальными формами насилия в обществе являются: гражданская война, массовый террор и геноцид против собственного народа. Так, например, за время Гражданской войны в России (1918-1922 гг.) погибли от двух до трех миллионов человек, но значительно большее количество людей были вынуждены покинуть страну; массовые сталинские репрессии (в том числе и голодомор) многие исследователи считают политическим террором, жертвами которого стали около тридцати миллионов человек; прокоммунистический режим в Камбодже (60-70-е годы XX в.) в ходе «строительства коммунистического общества» уничтожил примерно одну треть своего населения (2-2,5 млн человек).

4. Способы ограничения насилия

Австрийский исследователь ПРИРОДНОЙ агрессивности К. Лоренц считает, что, во-первых, природную агрессивность человека нельзя исключить, избавляя людей от раздражающих ситуаций; во-вторых, с «ней нельзя совладать с помощью «морально мотивированных запретов». «Обе эти стратегии так же хороши, как затяжка предохранительного клапана на постоянно подогреваемом котле для борьбы с избыточным давлением пара»¹. Агрессия может выполнять как положительные, так и отрицательные функции в жизни человека. Она, в частности, необходима для достижения целей, и для любви и дружбы. Поэтому, по мнению К. Лоренца, надо не ликвидировать агрессию как явление, а предотвращать вредные проявления этого инстинкта. Для этого

человек должен лучше познать себя, углубить понимание причин своего поведения и найти способы и возможности разрядки своей агрессивности, например на эрзац-объектах.

По мнению з. Фрейда, ограничить природную психологическую агрессивность людей можно через развитие их культурного уровня. Аналогичной точки зрения придерживался и э. Фромм.

Одним из древних способов ограничения насилия в обществе, наиболее характерным для первобытных и традиционных культур, является жертвоприношение. «Функция жертвоприношения в том, чтобы успокоить внутреннее насилие, не дать развиться конфликтам» (Жирар Рене).

На протяжении многих столетий лучшие умы человечества разрабатывали различные концепции ненасильственного разрешения возникающих социальных конфликтов. Идеал ненасилия впервые был сформулирован в Нагорной проповеди Иисуса Христа, что, по мнению А. А. Гусейнова, явилось поворотным пунктом в истории европейской культуры. В основу этого идеала положена идея нравственного совершенствования человека на пути преодоления зла и победы над грехом.

Более поздние концепции ненасилия (Л. Толстой, М. Ганди, М. л. Кинг, Дж. Шарп и другие) содержат не только идейные и теоретические конструкции, но и практический опыт ненасильственной борьбы. Эти концепции органически увязаны с борьбой за справедливость и, по мнению своих приверженцев, являются наиболее действенным и эффективным средством в решении многих социальных конфликтов. Ненасилие в современной трактовке предполагает не пассивное созерцание или подчинение злу, а активное сопротивление несправедливости без применения ответного насилия. Если насилие является разрушительной силой, порождающей и умножающей зло, то ненасилие есть позитивное выражение силы, которая устраняет саму причину конфликта и создает условия для последующего сотрудничества.

Один из вариантов практического применения ненасильственного способа в разрешении конфликтных ситуаций был изложен А. А. Гусейновым.

Рассмотрим кратко основные его положения:

- 1) отказаться от монополии на истину, быть открытым для диалога и компромиссов;
- 2) уметь осознать (представить) себя в роли своих оппонентов, проанализировать собственное поведение;
- 3) видеть в своих оппонентах не только плохое, но и положительное и ни в коем случае их не унижать;
- 4) не настаивать на своем, не отвергать с ходу точку зрения оппонентов, а искать взаимоприемлемые решения;
- 5) пытаться превратить врагов в друзей, бороться со злом, а не с людьми, стоящими за ним.

Все пункты предложенного варианта практического применения ненасилия в какой-либо степени находят свое отражение в конфликтологических концепциях, в которых разрабатываются способы разрешения реальных конфликтных ситуаций методами переговоров, сотрудничества и социального партнерства. В последние десятилетия в демократических открытых обществах именно таким методам отдается наибольшее предпочтение, так как они показали эффективность и гуманность. С помощью переговоров удалось предотвратить ряд назревших военных конфликтов в мире.

Но, к сожалению, подобные методы не всегда могут привести к положительному результату. Во-первых, существует определен

ный тип людей, у которых биопсихологическая агрессивность, вне зависимости от внешних стимулов, выступает как мотивационная тенденция, как внутреннее побуждение к совершению насилия. Такие люди испытывают удовольствие от нанесения вреда другим. У другого типа людей насилие является привычным (социально адаптированным) способом поведения в определенных жизненных ситуациях. В нашем обществе продолжается рост преступлений, совершаемых алкоголиками и наркоманами. Поэтому страх наказания (возмездия) или само наказание (изоляция, лечение и другие) нередко являются чуть ли не единственным средством избавления общества от угрозы насилия со стороны таких людей.

Во-вторых, порой противоречия между отдельными людьми или социальными общностями настолько глубоки, а позиции принципиально несовместимы, что применение насилия как способа разрешения конфликта становится неизбежным. Известный русский философ И. А. Ильин считал, что истинное местонахождение добра и зла - «душевно-духовный» мир человека и что зло и насилие можно ограничить духовным воспитанием. Но, по его словам, есть люди, которые обнаруживают «прямую неспособность воздерживаться от злодеяний» и перед извращенною волею которых бессильны все меры человеческого воздействия. Поэтому И. А. Ильин был противником «непротивления злу силой». В том смысле, как его понимал Л. Н. Толстой (что зло преодолевается любовью, а не принуждением).

По мнению И. А. Ильина, для того чтобы победить зло, необходимы и принуждение, и пресечение как средство и способы сопротивления злу. Но «задача их не в том, чтобы наполнять тюрьмы и казнить, а в том, чтобы помочь выработке, установлению и поддержанию внутренних мотивирующих сил правосознания» I.

Пока общество не достигло определенного (необходимого) уровня духовного развития и правовой культуры и пока существует непосредственная угроза людям со стороны различных агрессоров и насильников, без применения ответного насилия или принуждения не обойтись. Кроме негативных, насилие может выполнять и позитивные функции в обществе. Насилие бывает порой необходимым и в воспитательном процессе, и в борьбе с преступностью, и в ограничении радикализма и политического экстремизма. Поэтому следует различать насилие как зло, как негативное принуждение, как неправомерные действия, ущемляющие чьи-либо естественные права, и насилие как применение силы для защиты личности и общества от неправомерных действий. Для такого вида насилия обычно применяют термины «принуждение» или «заставление» (И. А. Ильин).

В настоящее время проблема заключается не в том, чтобы исключить насилие как явление, а в том, чтобы существенно снизить его применение в обществе. Для этого прежде всего необходимо искоренять причины, порождающие насилие, и создавать условия, при которых насилие станет ненужным и нецелесообразным.

В стратегическом плане в программу борьбы с насилием должны быть включены следующие положения:

1) борьба с коррупцией в высших эшелонах власти, которая стала основной причиной беззакония в стране;

2) сокращение разрыва в доходах бедных и богатых, создание нормальных человеческих условий жизнедеятельности для всех классов и социальных слоев общества;

3) вытеснение авторитаризма из сознания граждан и формирование новой либерально-демократической культуры;

4) идентификация (политическая, идеологическая, социокультурная) всех социальных и социально-этнических общностей в рамках единой Российской Федерации;

5) воспитание правовой культуры и создание действенных механизмов ненасильственного урегулирования возникающих конфликтов;

б) на уровне политической системы - дальнейшее развитие демократических механизмов политического управления обществом.

Тактические формы борьбы с насилием в обществе предполагают оперативное реагирование государственных органов и общественности на наиболее опасные очаги распространения насилия с целью ликвидации или ограничения их негативного влияния. К таким «наиболее опасным очагам» в настоящее время можно отнести следующие:

- . рост криминальной преступности;
- . бесконтрольный ввоз (производство) и распространение
алкогольной продукции;
- . распространение наркотиков;
- . отсутствие ограничений на показ видеопродукции, содержащей акты насилия и вандализма;
- . рост числа беспризорников и бомжей;
- . рост числа экстремистских организаций;
- . отсутствие эффективной государственной молодежной политики.

Для решения всех перечисленных проблем требуются немалые материальные затраты, но в большей степени здесь нужны политическая воля и организаторский талант государственных и общественных институтов.

5. Насилие в условиях глобализации

с началом первой чеченской войны (1994-1996 гг.) Россия столкнулась не только с сепаратизмом чеченских бандформирований, но и с хорошо организованным мировым терроризмом. Вначале этот факт был не для всех очевидным. Многие западные страны (не говоря уже об исламском мире) всячески поддерживали чеченский сепаратизм. Определенное «прозрение»

наступило после 11 сентября 2001 г., когда Соединенные Штаты подверглись масштабной террористической атаке. Если в XIX и в XX вв., окруженные двумя океанами и имея границы с более слабыми соседями, а также располагая мощным военно-экономическим потенциалом, США чувствовали себя в полной безопасности, то теперь война пришла и в их дом. Именно после этой атаки мировое сообщество вынуждено было признать терроризм в качестве глобальной угрозы всему человечеству, а события в Чечне - частью мирового террористического заговора.

По мнению одного из идеологов американского гегемонизма, Зб. Бжезинского, дилеммы глобальной безопасности начала XXI в. качественно отличаются от дилемм XX в. «Традиционная связь между национальным суверенитетом и национальной безопасностью разорвана... инструментарий насилия становится все разнообразнее и доступнее... в эру глобализации «война»

лишь уступает место неформальному, не знающему территориальных границ и часто анонимному противоборству»¹.

В своей книге «Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство» Бжезинский приводит многочисленные варианты возможного глобального насилия от мировой термоядерной войны до кибернетических атак. При этом он считает, что именно «на Соединенные Штаты возложена уникальная роль в сфере глобальной безопасности... А следовательно, у Америки есть причины претендовать на большую безопасность, чем у преобладающего числа других государств»².

Такой весьма циничный подход к безопасности других стран во многом объясняет международную политику США. В настоящее время именно Соединенные Штаты являются

одним из основных источников глобальной нестабильности и насилия. Они постоянно нарушают международные правовые нормы, по своему усмотрению «наказывают» неугодные им политические режимы и целые народы (Сербия, Ирак, Афганистан), провоцируют нестабильность в других странах.

Ответом на такое эгоистическое поведение «супердержавы» могут стать консолидированные действия других ведущих стран мира.

Контрольные вопросы

1. Что такое насилие и какова его суть?
2. Назовите основные виды насилия.
3. Что такое структурное насилие и в чем оно проявляется?
4. В чем специфика политического насилия?
5. Какие существуют теории в определении природы насилия?
6. Какие бывают цели и мотивы насилия?
7. Какие существуют теории по ограничению насилия?
8. Какие имеются возможности по ограничению политического насилия?

Часть четвертая

СПОСОБЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, урегулирования И разрешения КОНФЛИКТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Глава XII

РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ В РАЗЛИЧНЫХ ПОДСИСТЕМАХ ОБЩЕСТВА И НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ ПРОТИВОБОРСТВА

1. Предупреждение и разрешение межличностных конфликтов

Межличностные конфликты являются наиболее распространенными. Кроме обычных межличностных конфликтов, причины которых заложены в личностных отношениях, подобный конфликт может возникнуть и между двумя и более политиками, защищающими политические интересы. Поэтому способы предупреждения и разрешения этих конфликтов актуальны как на бытовом, так и на политическом уровне.

Если возникла конфликтная ситуация, то, прежде чем «ввязываться в драку», необходимо серьезно взвесить все возможные «за» и «против» в предполагаемом конфликте и задать себе несколько вопросов:

1. Действительно ли существуют противоречия, из-за которых стоит конфликтовать?
2. Возможно ли решить возникшие проблемы другими способами, не прибегая к конфликту?
3. Существуют ли гарантии, что вы достигнете желаемых результатов в предстоящем конфликте?
4. Какова будет цена победы или поражения для вас и вашего оппонента?
5. Каковы возможные последствия конфликта?
6. Как будут реагировать на конфликт окружающие вас люди?

Желательно, чтобы ваш оппонент в предполагаемом конфликте с этих же позиций проанализировал возникшую конфликтную ситуацию и возможные пути ее развития. Всесторонний анализ конфликтной ситуации способствует нахождению взаимоприемлемых решений, предотвращает открытую конфронтацию сторон и помогает не только сохранить нормальные отношения между бывшими оппонентами, но и установить между ними отношения взаимовыгодного сотрудничества.

Избежать конфликта можно также, ограничив непосредственные контакты с конфликтными людьми или с теми, кто вас чем-то раздражает, и теми, кого раздражаете вы. Существуют различные типы так называемых трудных людей, общение с которыми имеет потенциальную возможность возникновения конфликта. Некоторые из этих типов следующие:

- 1) агрессивисты - люди, которые задирают других и раздражаются сами, если их не слушают;
- 2) жалобщики - всегда на что-нибудь жалуются, но сами они обычно ничего не делают для решения проблемы;
- 3) молчуны - спокойные и немногословные, но узнать, о чем они думают и чего хотят, весьма и весьма сложно;
- 4) сверхпокладистые - со всеми соглашаются и обещают поддержку, но слова у таких людей расходятся с делом;
- 5) вечные пессимисты - всегда предвидят неудачи и считают, что из затеваемого ничего не получится;
- 6) всезнайки - считают себя выше, умнее других и всячески демонстрируют свое превосходство;
- 7) нерешительные - люди, которые не решаются принять решение, потому что боятся ошибиться;
- 8) максималисты - хотят чего-то прямо сейчас, даже если в этом нет необходимости;
- 9) скрытые - люди, скрывающие свои обиды, а потом внезапно набрасывающиеся на вас;
- 10) невинные лгуны - ложью и обманом вводят других в заблуждение;
- 11) ложные альтруисты - якобы делают вам добро, но носят камень за пазухой.

Если избежать общения с трудными людьми не удастся, то во взаимоотношениях с ними следует использовать соответствующий подход. Все эти подходы, по мнению Дж. Скотта, построены на следующих основных принципах:

- 1) осознайте, что человек труден в общении, и определите, к какому типу людей он относится;
- 2) не попадайте под влияние этого человека, его точки зрения, мироощущения; сохраняйте спокойствие и нейтралитет;
- 3) если вы не хотите уклониться от общения с таким человеком, постарайтесь поговорить с ним и выявить причины его трудности;
- 4) постарайтесь найти способ удовлетворения его скрытых интересов и нужд;
- 5) используйте совместный подход к разрешению конфликтов, которые начинают вырисовываться после определения типа трудного человека, его нейтрализации или взятия под контроль.

Чтобы успешно предупреждать и разрешать конфликтные ситуации, необходимо вырабатывать (формировать) в себе такие качества, как *ассертивность* - умение договариваться, находя взаимоприемлемые решения. Для человека, обладающего ассертивностью, характерными являются следующие умения:

- . добиваться своих целей, не наживая врагов;
- . договариваться даже с противниками;
- . не позволять другим манипулировать собой;
- . уважать права других, но не потакать чужой прихоти;

- . адекватно оценивать свои «заслуги», т. е. не расстраивать
ся, если получили отказ в том, на что не имели право рассчитывать;
- . четко формулировать свои позиции, без агрессии и нена-
висти к оппонентам;
- . находить компромиссы, удовлетворяющие обе стороны
конфликта.

Одним из методов предотвращения конфликта является самоотстранение от конфликтной ситуации. В соответствии с этим методом следует уклоняться от решения проблем, которые не затрагивают ваших интересов и ваше участие в их решении ничемне обусловлено. Например, кто-то сильно раздражен и эмоционально возбужден. Вы из лучших побуждений пытаетесь помочь этому человеку, хотя вас об этом не просили. В результате вы можете ввязаться в чужой конфликт и стать объектом для «залпового выброса» отрицательных эмоций.

Если межличностный конфликт предотвратить не удалось, то возникает проблема его урегулирования и разрешения. Одним из первых шагов в этом направлении является факт признания существования между индивидами противоречий. Бывают случаи, когда один из оппонентов еще не в полной мере осознал причины возникновения проблем во взаимоотношениях с другим (со трудником, соседом, другом, начальником, подчиненным и т. д.). И в этом, и в других случаях (когда наличие противоречий осознают обе стороны конфликта) откровенный разговор помогает более четко определить *предмет спора*, очертить *границы взаимных претензий*, выявить *позиции сторон*. Все это открывает следующую стадию в развитии конфликта - стадию совместного поиска вариантов его разрешения.

Совместный поиск выхода из конфликтной ситуации также предполагает соблюдение ряда условий, например:

- 1) отделить реальные причины конфликта от инцидента формального повода для начала столкновения;
- 2) сконцентрировать внимание на существующих проблемах, а не на личных эмоциях;
- 3) действовать по принципу «здесь и сейчас», т. е. решать проблемы, непосредственно ставшие причиной данного конфликта, не вспоминая другие спорные события и факты;
- 4) создавать обстановку равного участия в поисках возможных вариантов урегулирования конфликта;
- 5) говорить только за себя, уметь слушать и слышать другого;
- 6) соблюдать уважительное отношение к личности оппонента, говорить о фактах и событиях, а не о ее качествах;
- 7) создавать климат взаимного доверия и сотрудничества.

Если в межличностном конфликте преобладают негативные тенденции (взаимная неприязнь оппонентов, обиды, подозрения, недоверие, враждебные настроения и т. д.) И оппоненты не могут или не желают идти на диалог друг с другом, то в качестве первого этапа урегулирования такого конфликта следует использовать так называемые *косвенные методы урегулирования межличностного конфликта*. Рассмотрим некоторые из этих методов I.

1. «Выход чувств». Смысл этого метода заключается в том, что оппоненту дают возможность высказать все, что у него наболело, и тем самым понижают спровоцированное конфликтом эмоционально-психологическое напряжение. После этого человек в большей степени предрасположен к поиску вариантов конструктивного урегулирования конфликтной ситуации.

2. *«Положительное отношение к личности»*. Конфликтующий, прав он или виноват, всегда страдалец. Надо высказать ему свое сочувствие и дать положительную характеристику его личным качествам типа: «Вы человек умный и т. д., И Т. п.» Стремясь оправдать положительную оценку, прозвучавшую в его адрес, оппонент будет стремиться найти конструктивный способ разрешения конфликта.

3. *«Вмешательство авторитарного «третьего»*. Человек, находящийся в межличностном конфликте, как правило, не воспринимает высказанных оппонентом в его адрес положительных слов. Оказать содействие в таком деле может некто «третий», пользующийся доверием адресата. Таким образом, конфликтующий будет знать, что его оппонент не такого уж плохого о нем мнения, и этот факт может стать началом поиска компромисса.

4. *«Обнаженная агрессия»*. В игровой форме в присутствии третьего лица оппонентам дают «выговорить наболевшее». В таких условиях ссора, как правило, не достигает крайних форм, напряжение в отношениях между оппонентами понижается.

5. *«Принудительное слушание оппонента»*. Конфликтующим ставят условие внимательно слушать друг друга, при этом каждый, прежде чем ответить оппоненту, должен с определенной точностью воспроизвести его последнюю реплику.

Сделать это достаточно трудно, так как конфликтующие слышат только себя, приписывая оппоненту слова и тон, которых в действительности не было. Предвзятость оппонентов друг к другу становится очевидной, и накал напряженности в их отношении спадает.

6. *«Обмен позициями»*. Конфликтующим предлагают высказывать претензии с позиции своего оппонента. Этот прием позволяет им «выйти» за пределы своих личных обид, целей, интересов и лучше понять своего оппонента.

7. *«Расширение духовного горизонта спорящих»*. Это попытка вывести конфликтующих за рамки своего субъективного восприятия конфликта и помочь им увидеть ситуацию в целом со всеми возможными последствиями.

Важным этапом на пути разрешения конфликта является сама готовность к его разрешению. Такая готовность появляется вследствие «переоценки ценностей», когда одна или обе конфликтующие стороны начинают осознавать бесперспективность продолжения противостояния. В этот период происходят перемены в отношениях к конфликтной ситуации, оппоненту и самому себе. Меняется также конфликтная установка.

«Сама по себе готовность разрешить проблему, - по мнению Х. Корнелиуса и Ф. Шошана, - вовсе не означает, что вы не правы. Это означает, что вы отказались от ваших попыток доказать, что другая сторона не права: вы готовы позабыть прошлое и начать все сначала» I .

Для успешного разрешения конфликта в конечном счете необходимо, чтобы обе стороны проявили желание разрешить конфликт. Но если такое желание будет проявлено хотя бы одной стороной, то и это даст больше возможностей и другой стороне для встречного шага. В межличностном конфликте люди обоюдно скованы взаимными обидами, претензиями и другими негативными эмоциями. Сделать первый шаг на пути к разрешению конфликта довольно трудно: каждый считает, что уступить должен другой. Поэтому готовность к разрешению конфликта, проявленная одной из сторон, может сыграть решающую роль в разрешении конфликта в целом.

2. Предупреждение, разрешение и управление конфликтами в организации

Предупреждение конфликтов в организации начинается с отбора и расстановки кадров. Профессиональный отбор потенциальных членов организации, учитывающий не только деловые, но и индивидуальные качества работников, а также правильная их расстановка на рабочие места могут избавить организацию от многих, объективно обусловленных конфликтов.

В ходе функционирования организации предупреждение конфликтов предполагает выявление причин неудовлетворенности и роста социальной напряженности на предконфликтной стадии и нахождение способов устранения этих причинили факторов, которые могут предотвратить возникновение конфликта.

Все виды конфликтов, возникающие в различных системах трудовой организации, тесно взаимосвязаны между собой. По являясь в одной системе отношений, конфликт, как правило, затрагивает и другие системы, так как носителями всех видов отношений в организации являются одни и те же люди. Кроме того (как уже говорилось), разного рода неудовлетворенности как бы аккумулируются в общую «копилку» неудовлетворенностей, создавая *интегральный коэффициент социальной напряженности*. Поэтому успех в деле предупреждения и разрешения конфликтов в трудовой организации, во многом зависит от того, насколько точно и своевременно будут выявлены все источники роста социальной напряженности и их суммарные показатели.

Признаки социальной напряженности могут быть выявлены и методом обычного наблюдения. Возможны следующие способы проявления «зреющего» конфликта:

- 1) снижение производительности труда и уменьшение выпуска продукции;
- 2) рост неудовлетворенности состоянием дел в организации;
- 3) увеличение числа неявок на работу;
- 4) массовые увольнения по собственному желанию;
- 5) распространение слухов;
- 6) стихийные мини-собрания (беседы нескольких человек);
- 7) активизация деятельности неформальных лидеров;
- 8) рост ЭМОциональной напряженности;
- 9) увеличение числа локальных конфликтов;
- 10) коллективное невыполнение указаний руководства;
- 11) Стихийные Митинги и забастовки.

Выявление источников социальной напряженности и разрешение конфликта на ранней стадии его развития значительно снижают затраты и уменьшают возможность негативных последствий конфликта. Поэтому важную роль в регулировании конфликтов может сыграть социологическая служба организации, а там, где такой службы нет, - сотрудничество с соответствующими внешними службами. Такая служба способна организовать социологический мониторинг, провести комплексный анализ и диагностику состояния организации, выработать соответствующие рекомендации, а при необходимости взять на себя посреднические функции.

Важнейшим условием успешного разрешения различных организационных конфликтов является их *правовое обеспечение*. Оно основывается на правовых (закономерных) актах, от Кон

ституции РФ до отдельных приказов и распоряжений руководства организации. Наличие соответствующей правовой базы дает возможность институционализировать конфликт и в значительной степени влиять на ход его развития.

Одним из основных правовых документов, регламентирующих отношения «рабочий-наниматель», является Закон «О порядке разрешения коллективных трудовых споров», а для отдельной организации - коллективный договор, в котором, как правило, оговариваются возможные варианты урегулирования трудовых споров и конфликтов. Для локальных конфликтов правовой базой может служить Устав организации и другие правовые акты, определяющие систему норм и правил для всех ее членов. На уровне социально-психологической системы отношений роль неофициальной «правовой базы» выполняют неформальные нормы и правила, а роль посредника или арбитра - неформальные лидеры.

Дж. Бертон выделяет три идеальные категории конфликтных явлений: «споры», «конфликты», «проблемы управления», и предлагает соответствующие методы их разрешения. Данная классификация и методы могут быть использованы и для определения и разрешения конфликтных ситуаций в организации.

Трудовые споры, как правило, не затрагивают базовых социальных потребностей человека и могут быть решены в процессе переговоров методом «компромисса».

В основе конфликта, по мнению Дж. Бертона, лежат столкновения базовых социальных потребностей человека, поэтому для их урегулирования он предлагает «проблемно ориентированные аналитические методы (анализ и определение проблемы, анализ мотивации, потребностей и взаимоотношений участников, поиск взаимопонимания, альтернатив удовлетворения потребностей и выбор решения)».

Проблемы управления могут быть решены в процессе проведения дискуссий и выбора альтернатив. Для решения этих проблем можно также воспользоваться услугами «внешних» специалистов в области управления.

Чтобы эффективно функционировать и развиваться в условиях рынка и конкуренции, организации необходимо постоянно изменяться и совершенствоваться. При этом через каждые четыре или пять лет нужны крупные перемены: в организационной структуре, изменении технологий, выпуске новой продукции и другие. Значительные изменения в организации неизбежно затрагивают интересы определенного числа ее членов и становятся источником конфликтов. Их предупреждение и урегулирование во многом зависят от методов управления организацией.

Силовые методы решения проблем наиболее характерны для авторитарного управления. Их применение может быть оправданно только в экстремальных условиях, тогда ситуация выходит из-под контроля и требуется немедленное принятие соответствующих решений. В обычных условиях силовые методы неэффективны, так как они не устраняют источники противоречий и не снимают напряженности в отношениях.

Причинами повышения напряженности и конфликтных ситуаций (особенно в условиях реформирования организации) могут быть:

- . недостаточная информированность членов организации;
- . ложная или искаженная информация, слухи;

. неопределенность, неуверенность в перспективе; . ограничения в коммуникациях и т. д.

Чтобы избежать острых социальных конфликтов в ходе реформирования организации или уменьшить их негативные последствия, руководству организации необходимо подготовить и провести комплекс соответствующих мероприятий:

- 1) разработать детальный план реформирования организации;
- 2) оповестить всех сотрудников о предстоящей реорганизации и возможных перспективах;
- 3) организовать открытое обсуждение плана реформирования организации;
- 4) организовать переподготовку кадров для новых рабочих мест;
- 5) содействовать в трудоустройстве работников, которым предстоит увольнение;
- 6) предусмотреть выплату компенсаций увольняемым работникам;
- 7) согласовать свои действия с профсоюзами.

Если возникшие противоречия не удается разрешить своими силами (в рамках организации), то конфликтующие стороны могут обратиться за помощью в *примирительную комиссию* или *трудовую арбитраж*, создание которых предусмотрено Законом о разрешении коллективных трудовых споров.

Одним из эффективных методов регулирования трудовых отношений и разрешения социальных конфликтов, нашедшим широкое применение в европейских странах, является *«развитие системы социального партнерства»*. Этот метод предполагает взаимные уступки, компромисс и использование переговоров как основного средства для достижения взаимоприемлемых соглашений. Социальное партнерство может формироваться в рамках одной организации, а в дальнейшем постепенно развиваться как система отношений между большими социальными группами. Но для широкого внедрения такой системы отношений необходимы как минимум следующие условия:

- 1) стабильная правовая база и соответствующие социальные гарантии для всех субъектов взаимодействия со стороны общества и государства;
- 2) определенный уровень конфликтологической культуры и добрая воля потенциальных партнеров.

3. Урегулирование социально-трудовых конфликтов

1
v J

На Западе накоплен богатый опыт в урегулировании и разрешении социально-трудовых конфликтов, который внедряется в России. В основе урегулирования трудовых споров лежат договорные отношения. Существуют двусторонние и трехсторонние договоры.

Двусторонний договор заключается между работодателями (предпринимателями), с одной стороны, и профсоюзами, пред

ставляющими наемных работников, - с другой. Посредником и арбитром в таких договорах, как правило, выступает правительство. Заключение двусторонних договоров возможно и непосредственно между правительством и трудовыми коллективами госбюджетных предприятий.

Трехсторонний договор заключается между работодателями, профсоюзами и правительством, которое берет на себя определенные обязательства по урегулированию социально-трудовых конфликтов.

Эффективной формой согласования интересов различных социальных групп является *система социального партнерства*,

которая предполагает разрешение конфликтов не путем забастовок и демонстраций, а путем переговоров между предпринимателями, профсоюзами, властными структурами.

В высокоразвитых странах отмечается постоянный рост государственного регулирования экономических отношений. Так, в США в 1929 г. бюджетные расходы государства составляли лишь 10 % от ВВП (валового внутреннего продукта). Мировой экономический кризис (1929-1933 гг.) заставил переоценить роль государства в регулировании социально-экономических отношений, и в 1932 г. государственные расходы в США составили уже 21,3 % ВВП. В настоящее время в развитых странах через бюджетные механизмы государства перераспределяется примерно половина национального дохода.

Во взаимодействии государства и экономики западных стран исследователи выделяют следующие закономерности:

- . сохранение существенного веса государственной собственности;

- . интенсификация государственного регулирования хозяйственной деятельности предприятий, движения финансовых потоков, формирование доходов и расходов юридических и физических лиц (финансовую прозрачность);

- . включение в регулирование экономических отношений общественных объединений (профсоюзов, союзов предпринимателей);

- . социальная ответственность капиталистической системы; . государственная поддержка ключевых направлений науч

- но-технического прогресса и общественного производства.

Обвальная приватизация государственной собственности и радикальная либерализация экономических отношений привели экономику России к глубокому и затяжному кризису в 90-е годы XX в. Государство как бы самоустранилось от решения многих жизненно важных социально-экономических проблем и потеряло стратегическую инициативу в проведении рыночных реформ. В результате стихия породила дикий, бандитский капитализм. Социально-трудовые конфликты, трансформирующиеся в социально-политические, стали повседневным явлением нашей жизни.

В сложившихся условиях Правительство РФ действовало

либо как пожарная команда, пытаясь затушить не в меру разбушевавшееся пламя народного гнева, либо делало вид, что все происходящее в сфере социально-трудовых отношений его не касается. Такая позиция государства привела российскую экономику к полной дезорганизации. В конце 90-х годов XX в. Россия стояла на грани всеобщего кризиса.

С приходом к власти президента В. В. Путина (2000 г.) ситуация в стране стала улучшаться. Новому руководству страны удалось предотвратить политический развал страны и улучшить экономические показатели. Но радикальных изменений в экономике и социальной сфере пока не наблюдается. Экономический рост происходит в основном за счет добывающих отраслей.

Вполне очевидно, что кардинальное улучшение конфликтной обстановки в социально-трудовых отношениях невозможно без оздоровления экономики страны. Однако на возникающие в обществе социальные конфликты необходимо реагировать незамедлительно, и основную роль в урегулировании этих конфликтов должно играть государство (правительство, суд,

прокуратура) либо как сторона конфликта, либо в качестве посредника и/или арбитра. Но в стране фактически отсутствует эффективная и независимая система судопроизводства.

В урегулировании социально-трудовых конфликтов может быть использован метод *управления конфликтом*, предложенный А. Н. Чумиковым. В основе метода лежат следующие последовательные действия:

- . *институционализация* конфликта - определение общих правил и ПРИНЦИПОВ в разрешении конфликта;
- . *легитимизация* - готовность конфликтующих сторон соблюдать принятые нормы и правила в процессе разрешения конфликта;
- . *структурирование конфликтующих групп* - выявление (субъективация) носителей преследуемых в конфликте интересов и определение количественных и качественных характеристик участников конфликта;
- . *редукция* - последовательное ослабление конфликта за счет перевода его на другой уровень.

В целом для предупреждения возникающих конфликтных ситуаций и успешного разрешения уже возникших конфликтов необходим постоянный диалог между обществом и властью, между бизнесом и властью, между работодателями и наемными рабочими и, кроме того, прозрачность финансовых потоков.

При любом варианте развития конфликта задача конфликтующих сторон и посредников состоит в том, чтобы преобразовать *противодействие* сторон во *взаимодействие*, *деструктивный КОНфликт* - в *конструктивный*. Для этого важно проделать ряд последовательных «операций». Рассмотрим их.

1. *Добиться адекватного восприятия оппонентами друг друга*. Конфликтующие люди, как правило, недружелюбно настроены по отношению к оппоненту. Эмоциональное возбуждение мешает им адекватно оценивать сложившуюся ситуацию и реальное отношение оппонента к ним лично. Контролируя свои эмоции, сторонам (посредникам) необходимо снизить эмоциональное напряжение в отношениях друг с другом. Для этого можно использовать следующие приемы:

- . не отвечайте на агрессию агрессией;
- . не оскорбляйте и не унижайте оппонента ни словом, ни

- жестом, ни взглядом;
- . дайте возможность оппоненту «выпустить пар», внимательно выслушав его претензии;
- . старайтесь выразить свое понимание и соучастие в связи с возникшими у оппонента трудностями;
- . не делайте скоропалительных выводов, не давайте поспешных советов - ситуация всегда бывает гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд;
- . предложите оппоненту обсудить возникшие проблемы в спокойной обстановке. Если обстоятельства позволяют, попросите оппонента дать вам какое-то время для того, чтобы лучше обдумать полученную информацию. Это время также будет способствовать снятию эмоционального напряжения.

Если в результате перечисленных выше действий вам удалось убедить оппонента в том, что вы ему не враг и для выяснения всех возникших вопросов готовы к равноправному сотрудничеству, то тогда можно переходить к следующему этапу урегулирования конфликта.

2. *Диалог.* Диалог можно рассматривать и как цель, и как средство. На первой стадии диалог является самоцелью - это способ налаживания коммуникации между оппонентами. На второй стадии диалог используется как средство для обсуждения спорных вопросов и поиска взаимоприемлемых способов урегулирования конфликта.

Мы все привыкли к монологам, особенно в конфликтной ситуации. Каждый стремится высказать свое, наиболее, но при этом, как правило, не слышит другого. Поэтому в диалоге главное не только говорить и слушать, но и услышать другого и быть также услышанным.

Во время диалога желательно соблюдать следующие правила: . соблюдайте такт, корректность по отношению к оппоненту.

- . Это должен быть разговор равного с равным;
- . не перебивайте без надобности, сначала слушайте, а потом говорите; . не навязывайте свою точку зрения, ищите истину вместе; . отстаивая свои позиции, не будьте категоричны, умейте усомниться в самом себе;
- . в своих доводах опирайтесь на факты, а не на слухи и ЧУ-жие мнения;
- . старайтесь правильно задавать вопросы - они являются основным ключом в нахождении истины;
- . не давайте готовых «рецептов» решения проблем, попытайтесь так построить логику рассуждений, чтобы оппонент сам находил нужные решения.

В ходе диалога оппоненты уточняют отношения, позиции, намерения, цели друг друга. Они становятся более информированными и лучше представляют себе сложившуюся конфликтную ситуацию. И если удалось выявить и обозначить конкретные источники и причины конфликта, то тогда можно переходить к следующему, завершающему этапу его урегулирования.

3. *Взаимодействие.* Завершающим этапом в урегулировании конфликта является взаимодействие. По сути взаимодействие включает в себя и восприятие, и диалог, и прочие виды совместной (согласованной и несогласованной) деятельности и общения. Но здесь под взаимодействием понимается совместная деятельность всех оппонентов конфликта, направленная на его разрешение.

В ходе взаимодействия оппоненты уточняют круг проблем и варианты их решения; распределяют виды работ; назначают сроки их выполнения и определяют систему

отчетности. Взаимодействие предполагает также дополнительные встречи, консультации, обмен мнениями и т. д.

Итак, адекватность восприятия конфликта, готовность к всестороннему обсуждению проблем, создание атмосферы взаимного доверия и совместная деятельность по разрешению существовавших проблем способствуют превращению деструктивного конфликта в конструктивный, а вчерашних оппонентов в сотрудников и даже друзей. Кроме того, успешно разрешенный конфликт способствует улучшению психологического климата в коллективе, росту взаимопонимания. Опыт, приобретенный в ходе разрешения конфликта, может быть успешно использован в других конфликтных ситуациях, в том числе и в урегулировании политических конфликтов.

4. Способы урегулирования межэтнических конфликтов

Окончательно разрешить межэтнический конфликт невозможно. Пока существуют этносы, будут периодически возникать противоречия в их взаимодействиях. В настоящее время в России можно обнаружить десятки и даже сотни различных форм межэтнических претензий и противоречий. Поэтому проблема состоит в том, чтобы выявить межэтнические противоречия, недопустить применения насилия в возникшем конфликте, найти эффективные способы урегулирования спорных вопросов. Речь по сути идет об управлении межэтническими конфликтами в многоэтническом обществе.

Для того чтобы выработать общую стратегию управления этническими отношениями, необходимо на всем полиэтническом пространстве найти общие взаимоприемлемые ценности и нормы. Необходимо выработать *общие правила игры*, которые, с одной стороны, были бы достаточно универсальными, чтобы охватить ценностно-нормативным полем все многоэтническое общество, а с другой - не ущемляли бы частных традиций, обычаев, ценностей и интересов, входящих в полиэтническое пространство этносов. Поэтому возникает вопрос о заключении своего рода «*общественного договора*» между государством, с одной стороны, и входящими в него этносами - с другой, а также между всеми входящими в состав государства этносами. Такой договор не может регламентировать все детали межэтнического взаимодействия, но он должен содержать в себе основополагающие нормы и принципы, такие, как: гарантии безопасности личности и этноса, равноправие, запрет на пропаганду межэтнической нетерпимости и экстремизм, запрет на применение насилия при возникновении противоречий, решение возникающих конфликтов мирными способами и т. д. При этом «правила игры» не должны отдавать предпочтение ни одному из участников конфликта. Только в этом случае они будут эффективными.

Роль верховного арбитра в решении спорных проблем и гаранта в выполнении договора должна быть делегирована федеральному центру (или специально созданному для этих целей институту власти) с безусловным признанием его полномочий (легитимности). Также можно обратиться в соответствующие международные организации.

Для самореализации этнических групп в рамках своей субкультуры им необходимо передать часть федеральной власти при условии соблюдения всеми общих принципов «общественного договора». Но чтобы делиться властью, государство должно быть достаточно сильным (желательно и экономически): при необходимости иметь возможность силовыми методами пресекать сепаратистские и экстремистские поползновения в межэтнических отношениях.

Способствовать успешному выполнению названных выше задач может соответствующая служба *мониторинга и менеджмента социальных конфликтов*, создаваемая как на федеральном, так и на региональном уровне. В некоторых регионах такие службы уже существуют.

Любой конфликт проще предупредить, чем разрешать его на стадии противоборства. Исследователи выделяют следующие формы превентивной деятельности по предупреждению межэтнических конфликтов: *легкое (раннее) предупреждение, глубокоепредупреждение*. Первое предполагает выявление очагов роста противоречий в межэтнических отношениях и принятие мер по предотвращению возникновения конфликтной ситуации. Второе предполагает выявление глубинных причин межэтнических противоречий и долгосрочную работу по их урегулированию.

Если межэтнический конфликт не удалось выявить и предотвратить на стадии его зарождения, то первостепенной задачей является прекращение насилия (если оно имело место). Далее необходимо перевести конфликтное взаимодействие сторон в форму диалога. Существуют два уровня диалога: диалог как цель взаимодействия, как способ налаживания коммуникации между сторонами и диалог как средство достижения цели - урегулирование конфликта.

Если диалог между субъектами конфликта по каким-либо причинам невозможен, то возникает необходимость привлечения *посредников*. Посредничество является наиболее мягкой формой участия третьей стороны в урегулировании конфликта.

Следующий шаг в урегулировании конфликта - обращение к *арбитражу* при условии, что его решения станут обязательными для исполнения всеми участниками конфликта.

Существует также *обязательный арбитраж*, который находит ся на грани между регулированием и подавлением конфликта.

Крайняя форма регулирования межэтнических конфликтов - *подавление силой*.

Для прекращения кровопролития и гражданской войны на территории бывшей Югославской Федерации поэтапно применялись методы: посредничество, арбитраж, обязательный арбитраж и частично подавление (бомбежка сербских боевых позиций авиацией НАТО и угроза применения силы). Силовым методом был также остановлен осетино-ингушский военный конфликт.

В настоящее время в России отсутствует стратегия в развитии межэтнических отношений. Действия федерального центра напоминают пожарную команду, которая пытается тушить уже вспыхнувшие пожары межэтнических конфликтов. Чтобы исправить положение, необходимо разработать и принять долгосрочную программу межэтнической стабилизации, интеграции, кооперации и межэтнического сотрудничества. В рамках этой программы необходимо предусмотреть создание специализированной сети организаций по предупреждению и урегулированию конфликтов. Например, таких, как конфликтологический мониторинг для выявления конфликтных ситуаций на ранней стадии развития и выработки соответствующих рекомендаций по их урегулированию. Необходимо также создать службу «быстрого реагирования» для защиты людей от насилия и локализации конфликта.

5. Юридические способы предупреждения и разрешения конфликтов

1 *Аклаев А. Р.* Этнополитическая конфликтология: Анализ и менеджмент: учеб. пособие. М., 2005.

Конфликт, как уже говорилось, проще предупредить, чем тратить силы и средства на его урегулирование и разрешение. Осознание гражданами того, что существующая в обществе нормативно-правовая (судебная) система достаточно эффективна и любое правонарушение не останется безнаказанным, во многом способствует предотвращению юридических конфликтов. Эффективная правовая система способствует тому, что граждане предпочитают улаживать возникающие конфликтные ситуации правовыми способами. Иногда бывает

достаточно просто информации о возможных юридических последствиях возникшей конфликтной ситуации, чтобы стороны согласились на «мирное» урегулирование ссоры.

Применение юридических способов в урегулировании уже возникшей конфликтной ситуации предполагает несколько последовательных этапов.

1. *Всесторонний анализ* конфликтной ситуации, который предполагает: выявление субъектов и участников конфликтного взаимодействия; определение реального объекта (предмета) конфликта; выявление (уточнение) позиций сторон, их конфликтных установок, интересов, целей.

2. *Юридизация конфликта*: трансформация хаотичного, неформализованного конфликта в формализованный (юридический); придание субъектам конфликта статуса равноправных юридических субъектов; трактовка конфликтной ситуации как спора между субъектами права; определение соответствующей правовой базы (законы, нормы, процедуры) для разрешения юридического спора.

3. *Процесс разрешения конфликта*: строгое соблюдение регламента и процедурных норм судопроизводства; непредвзятое отношение к юридическим сторонам конфликта; учет сопутствующих обстоятельств; документальная фиксация всех процедурных коллизий.

4. *Процесс принятия правового решения*. Принятое решение, по сути, завершает юридический конфликт. Поэтому оно должно быть предельно объективным, чтобы не вызывать сомнений в части своей справедливости ни у одной из сторон конфликта. Если же стороны (сторона) не согласны с принятым правовым решением, то они могут его обжаловать в суд высшей инстанции.

Хорошо отлаженная легитимная правовая система является основой правового государства и гражданского общества. В развитых, демократических странах мира подавляющее большинство граждан предпочитают разрешать возникающие конфликтные ситуации правовыми (юридическими) методами. В таких странах многие граждане и юридические лица имеют своих представителей в юридических структурах, которые в случае необходимости защищают их интересы. А тем гражданам, у которых в силу разных причин нет возможности иметь своих «юридических» представителей, государство в обязательном порядке предоставляет бесплатные юридические услуги.

К сожалению, в России пока еще не сложилась современная демократическая нормативно-правовая система, способная эффективно предупреждать и разрешать возникающие юридические конфликты. В стране продолжает действовать так называемое «телефонное право», когда звонок из вышестоящей инстанции играет определяющую роль в принятии судебного решения.

В самих правоохранительных органах процветает коррупция.

Большинство россиян не доверяет правоохранительным и судебным органам, да и они не особо стараются соблюдать существующие правовые нормы.

Но в целом в обществе существует понимание необходимости

соблюдения законов. Так, на вопрос «Что означает для вас фраза «Навести порядок в обществе»?» 66,2 % опрошенных ответили: «Соблюдение законов, элементарных правил поведения», а 20,4 % - «Сильная государственная власть, ограничивающая права человека» 1. На наш взгляд, существует несколько основных причин негативного функционирования нормативно-правовой системы в России.

1. Нежелание правящей политической элиты создавать эффективную, «прозрачную», подконтрольную гражданскому об-

ществу нормативно-правовую систему. Многие принятые в последние годы законы в значительной мере ущемляют права и

свободы простых граждан и защищают корпоративные интересы коррумпированных чиновников и олигархов.

2. Коррумпированность российской право охранительной системы.

3. Третья причина вытекает из второй. Российская судебная система не пользуется доверием граждан (проблема легитимности). По данным социологических исследований, 80 % жителей

больших городов считают судей взяточниками, 44 % придерживается мнения, что нужно по возможности избегать обращения в суд². По данным на конец 2005 Г., милиции, суду и прокуратуре

доверяли лишь 12 % россиян, а не доверяли - 64 %.

4. Низкий уровень правовой (юридической) культуры большинства российских граждан. Правовая культура предполагает, что граждане не только сами соблюдают существующие в стране правовые нормы, но и проявляют нетерпимость к другим нарушителям закона, в том числе и к представителям правящего класса. В настоящее время, к сожалению, гражданское общество не может «заставить» правящие элиты соблюдать законы, которые нередко они сами разрабатывают и принимают. «Дело Щербинского», когда массовые выступления граждан заставили судебные органы отменить ранее принятый несправедливый приговор в отношении водителя Щербинского (участника ДТП, в котором погиб губернатор Алтайского края М. Евдокимов), является по сути исключением из «правил», по которым граждане терпят бесправие.

Контрольные вопросы

1. Почему межличностный конфликт является наиболее распространенным видом конфликта?
2. Какие существуют способы предупреждения межличностных конфликтов?
3. Что такое «готовность к разрешению конфликта», в чем она выражается?
4. Какие способы предупреждения организационных конфликтов вы знаете?
5. Назовите основные способы урегулирования и разрешения конфликтов в организации.
6. Что такое институционализация социально-трудового конфликта? 7. Назовите основные способы урегулирования и разрешения социальных-трудовых конфликтов. 8. Какие вы знаете способы урегулирования межэтнических конфликтов? 9. Каковы способы и процедуры решения юридического конфликта? 10. Почему, по каким причинам россияне не доверяют правоохранительным органам?

Глава XIII

УРЕГУЛИРОВАНИЕ И РАЗРЕШЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

1. Общие принципы и ПОДХОДЫ к урегулированию и разрешению политических конфликтов

Как уже говорилось, конфликт проще предупредить, чем тратить усилия на его разрешение. Для того чтобы политический конфликт не стал неожиданностью, необходимы следующие превентивные меры и объективные факторы (условия):

1. Наличие эффективной нормативно-правовой системы, в которой на законодательном уровне заложены основные правовые нормы как для предотвращения политических конфликтов,

так и ДЛЯ их урегулирования и разрешения. На уровне отдельной политической системы (государства) основу такой правовой системы составляют Конституция и другие основополагающие законодательные акты. На уровне международных отношений - различные двусторонние, многосторонние и общие международные правовые акты, в основе которых Устав ООН. Наличие нормативно-правовой системы Позволяет решать многие возникающие между политическими субъектами противоречия, не прибегая к конфликту, а в случае его Возникновения оперативно институционализировать.

2. Готовность всех субъектов политического процесса соблюдать существующую систему правовых норм.

3. Организация и проведение мониторинга по выявлению потенциально конфликтных зон и принятие мер по предотвращению конфликтов.

в случае возникновения конфликта необходимо провести его всесторонний анализ - диагностику:

- . выявить причины и мотивы конфликта, его объективную и субъективную составляющие;
- . определить реальных субъектов, имеющих свой интерес в конфликте;
- . выявить конфликтную установку сторон, их цели, ожидания и намерения;
- . оценить состояние внешних условий, в которых развивается конфликт, например наличие объективных критериев для институционализации конфликта или внешних факторов влияния на конфликт.

Следующий этап в урегулировании и разрешении политического конфликта предполагает ряд последовательных процедур, которые были уже перечислены в параграфе «Урегулирование социально-трудовых конфликтов». Поэтому здесь мы ограничимся простым перечислением: *институционализация, легитимизация, структурирование конфликтующих групп, редукция.*

М. М. Лебедева предлагает два принципа урегулирования конфликта: *постепенности* и *синхронности* и фазы реализации этих принципов.

Принцип постепенности позволяет сторонам подготовиться к началу непосредственного урегулирования конфликта: выявить точки зрения, снизить напряженность в отношениях, сформировать взаимное доверие сторон друг к другу, проработать различные варианты решений и лишь затем приступить к согласованию окончательного решения.

В условиях вооруженного конфликта принцип постепенности предполагает прохождение ряда фаз:

- . прекращение насильственных действий - снижение уровня противостояния, стабилизация ситуации;
- . установление диалога, подготовка к проведению переговоров;
- . начало переговорного процесса;
- . выполнение достигнутых договоренностей.

Принцип синхронности предполагает, что стороны должны находиться одновременно на одной и той же фазе'.

Существует много способов для завершения политического конфликта. В основном они направлены на изменение самой конфликтной ситуации либо путем воздействия на участников

конфликта, либо изменения характеристики объекта конфликта, либо иными способами. Рассмотрим некоторые из этих способов.

1. Устранение объекта конфликта.
 2. Замена одного объекта другим.
 3. Разделение объекта конфликта между сторонами.
 4. Устранение одной из сторон конфликта.
 5. Изменение позиций одной или обеих сторон.
 6. Изменение характеристик объекта.
 7. Получение новых сведений об объекте или наложение на него дополнительных условий.
 8. Недопущение непосредственного или опосредованного взаимодействия участников.
- Например, введение в зону соприкосновения конфликтующих сторон миротворческого контингента.
9. Приход участников конфликта к единому решению или обращение их к арбитру при условии подчинения любому его решению.
 10. Существуют и другие способы завершения конфликта, например силовые. Так, военный конфликт между боснийскими сербами, мусульманами и хорватами был прекращен методом *принуждения*. Миротворческие силы (НАТО, ООН) буквально пригнали конфликтующие стороны за стол переговоров.

2. Возможные варианты урегулирования политических конфликтов в современной России

Способы урегулирования политических конфликтов в демократической системе зависят прежде всего от определения ВИДа конфликта. Если мы имеем дело с горизонтальным (частичным) конфликтом, субъектами которого, как правило, выступают политические институты и организации, функционирующие в рамках существующей политической системы (например, исполнительная и законодательная ветви власти), то данный конфликт является полностью институционализированным и его урегулирование предопределено законодательно закрепленными правилами политической борьбы (например, Конституцией). Урегулирование таких конфликтов во многом зависит от существующих правовых норм и от умения политических лидеров находить компромиссы. Если в ходе дискуссий, дебатов, переговоров согласительным комиссиям не удастся найти компромисс и конфликт заходит в тупик, то в демократической политической системе существуют следующие варианты его разрешения:

- 1) обращение в Конституционный Суд;
- 2) отставка правительства;
- 3) роспуск парламента (Госдумы) и назначение досрочных парламентских выборов;
- 4) организация и проведение референдума по спорным вопросам и другие.

В политической жизни современной России уже имел место прецедент референдума о доверии (недоверии) президенту Б. Н. Ельцину (25 апреля 1993 г.). По итогам референдума президент получил поддержку большинства избирателей. Но в силу определенных причин (важнейшей из которых является несовершенство существующего законодательства)

урегулировать конфликт между исполнительной и законодательной властями тогда же удалось.

Более сложными в плане урегулирования являются вертикальные статусно-ролевые конфликты, возникающие между центром и регионами. Регионы могут претендовать не только на повышение своего социально-экономического и политического статуса, но и стремиться к полной политической независимости. Такие конфликты могут привести к широкому асимметричному боевым действиям и многочисленным жертвам. Наглядный пример неудачного разрешения такого конфликта - война в Чечне. Успешными примерами разрешения подобных конфликтов в России является заключение договоров между центром и отдельными субъектами Федерации, например Татарстаном.

Но, пожалуй, самыми сложными для урегулирования и разрешения являются вертикальные *режимные политические КОНфликты*. Субъектами таких конфликтов выступают, с одной стороны, государственные институты и организации, выражающие интересы господствующих слоев населения и правящей элиты, с другой - оппозиционные организации, представляющие подвластные массы. Конечной целью режимного политического конфликта является смена (сохранение) существующей политической системы. В таких КОНфликтах особенно велика цена ошибки

и просчетов. Негативное развитие такого конфликта может привести общество к гражданской войне.

Сложность в разрешении режимных политических конфликтов заключается еще и в том, что оппозиционная сторона может

игнорировать существующие правила политической борьбы, требовать их изменения, действовать незаконными методами, под

стрекать широкие слои населения к массовым выступлениям и неповиновению властям. В этой борьбе «законность» и «незаконность» носят взаимопереходящий характер. «Незаконные» действия оппозиции в случае ее победы приобретают законность, а «законные» действия потерпевшей поражение правящей элиты становятся незаконными. Примером манипулирования

«законностью» может служить революция 1917 г. в России.

Для того чтобы не допустить негативный ход развития радикального политического КОНфликта, необходим своевременный и всесторонний анализ конфликтной ситуации, в котором должны быть выявлены следующие ключевые вопросы:

1. Каковы основные причины возникновения КОНфликта?
2. Каковы истинные намерения и цели сторон?
3. Какие силы задействованы в конфликте и какие силы могут принять участие в ходе его развития?
4. Кому выгодно конфликтное развитие событий?

На основании полученных данных появляются возможности:

- . составить прогноз возможного развития событий;
- . определить возможные варианты урегулирования конфликта;
- . разработать план урегулирования и разрешения КОНфликта, определить тактические и стратегические задачи.

Практическая реализация плана предполагает следующую последовательность действий:

- 1) уменьшить (снять) эмоциональное напряжение конфлик

тующих (например, информацией о намерениях);

2) четко определить предмет спора и тем самым локализовать конфликт;

3) установить нормы и правила взаимодействия конфликтующих сторон;

4) организовать диалог между конфликтующими сторонами и открыто информировать общественность о позициях сторон и принимаемых мерах по урегулированию конфликта;

5) отделить проблемы от субъективной заинтересованности участников конфликта и сосредоточить внимание на их разрешении.

Если в результате принятых мер урегулировать или локализовать конфликт не удалось и его дальнейшее развитие представляет угрозу для общества, то властные структуры должны быть готовы применить силу или остановить развитие конфликта угрозой ее применения.

3. Урегулирование и разрешение политических конфликтов в условиях взаимозависимости конфликтующих сторон

Политический конфликт - это особая форма социального (политического) взаимодействия, в котором действия одной стороны зависят от действий другой. Взаимозависимость сторон в конфликте вынуждает их искать и находить общие (частично совпадающие) интересы. «Чистый конфликт, - по мнению Т. Шеллинга, - в котором интересы двух противников полностью противоположны, - особый случай; он применяется в случае войны до полного истребления... По этой причине «выигрыш» в конфликте не имеет строго состязательного смысла; это не победа, одержанная над врагом. Здесь подразумевается выигрыш относительно своей собственной системы ценностей, и его можно добиться путем переговоров, компромиссов, а также избегая поступков, наносящих обоюдный ущерб». Такую стратегию в конфликте Шеллинг называет *теорией взаимозависимых решений*¹. Наглядным примером подобных конфликтов являются «газовые» и «нефтяные» конфликты между Россией и Украиной (конец 2005 г.) и между Россией и Белоруссией (конец 2006 - начало 2007 г.). Взаимозависимость сторон в указанных конфликтах стала главным объективным фактором, способствовавшим нахождению взаимоприемлемых компромиссов.

Особого внимания также заслуживают разработанные Шеллингом *теория сдерживания* и *теория ограниченной войны*. Эти теории могут применяться как по отдельности для решения определенных задач, так и в рамках единой стратегии конфликта.

При этом сдерживание «столь же уместно между друзьями, как и между потенциальными противниками»². Данное положение из «стратегии конфликта» Т. Шеллинга необходимо было использовать российской стороной при построении постсоветских отношений между такими братскими странами, как Украина и Белоруссия. Очевидно, в этом случае нам удалось бы существенно сократить наши «вливания» в экономику соседних суверенных государств и избежать указанных выше «газовых» и «нефтяных» конфликтов, которые весьма болезненно переживаются тремя братскими народами.

Основная идея предложенных Шеллингом в его книге

«Стратегия конфликта» теорий состоит в том, что даже в самых

сложных конфликтных ситуациях нельзя (нежелательно) воспринимать противостоящую сторону в качестве абсолютного врага. Необходимо оставлять хоть какие-то шансы друг другу для нахождения компромиссов. При этом *восприятие* противоположной стороны, по мнению Шеллинга, является более важным, чем логические рассуждения.

Ниже мы рассмотрим проблемы восприятия сторонами друг друга в условиях взаимозависимости.

Идентификация и разделение людей по принципу «свой» «чужой» ИЛИ «мы-группа» - «они-группа» (по У. Самнеру) являются необходимым условием группообразования и формирования социальной структуры. При ЭТОМ «свой» может быть очень или не очень близким. Что же касается понятия «ЧУЖОЙ», ТО оно прежде всего отмечает внешние границы «своих», пределы поимания и идентичности группы. Кроме того, существует огромное количество индивидов и групп, которых мы не в состоянии идентифицировать, так как не имеем с ними непосредственных отношений.

Но в состоянии социального (политического) конфликта, который является одним из видов взаимодействия - противоборства, разделение людей по принципу «свой» - «чужой» становится более жестким. «Свой» уже идентифицируется как *соратник, единомышленник, друг*, а «чужой» ассоциируется с *противником и врагом*. Кроме того, существуют конфликты типа «Война», в которых иное восприятие противника считается недопустимым. Например, большинство стран западного мира (в том числе и Россия) объявили международный терроризм врагом NQ 1, с которым не может быть никаких компромиссов. В свою очередь, исламские фундаменталисты объявили, что их главные враги - США и их союзники (прежде всего Израиль). В числе врагов значится и Россия. Но, как уже говорилось, подавляющее число конфликтов не являются абсолютными.

Понятие «враг» имеет глубинные корни. По мнению Л. Гудкова, оно формируется в «архаических социумах» как способ примитивной групповой идентификации. При этом различные образы «врагов» давали представление о том, что является угрозой самому существованию группы (обществу). В христианстве понятие «враг» становится универсальным символом зла - «врагом рода человеческого». В период формирования национальной «классовой» идеологии (Новое время) появляется понятие «враг народа» как один из способов национальной идентификации и массовой мобилизации. В XIX-XX вв. понятие «враг» широко используется во внутренней и внешней политике!. В сталинские времена в СССР на реальных и мнимых противников режима «навешивали» ярлык «враг народа». А враги, как правило, уничтожались.

Следовательно, понятие «враг», особенно в закрытых социальных системах, ассоциируется с «абсолютным злом», на борьбу с которым мобилируются все силы и средства и которое не предполагает никаких компромиссов.

В современной публичной политике такая резкая поляризация, как «друг» - «враг», казалось бы, должна оставаться в прошлом. Но и в теории, и в общественном сознании, и в реальной политике мы продолжаем оперировать этими архаичными категориями. Так, К.

Шмит считает, что в определении понятия «политическое» одну из ключевых ролей играют такие категории, как «друг» И «враг»: «Специфически политическое различие, к которому можно свести политические действия и мотивы, - это различие друга и врага. Смысл различия друга и врага состоит в том, чтобы обозначить высшую степень интенсивности соединения или разъединения, ассоциации или диссоциации»².

Очевидно, для обозначения «высшей степени интенсивности соединения или разъединения» такие категории, как «друг» И «враг», подходят, но для понятия политического, в основе которого лежат конфликт-консенсусные отношения, - не вполне. Не менее (а может, и более) важными для определения политического являются такие «промежуточные» (между «другом» И

«врагом») категории, как «Стороннику», «союзнику», «оппонент»,

«Противнику» И другие. Да и самому К. Шмиту в обосновании

своей точки зрения явно не хватает этих категорий. Поэтому и

враг в его трактовке не очень определенная категория. Так, он

считает, что враг не обязательная, а вероятностная реальность, возможность проявления борющейся совокупности людей. Враг есть только *публичный враг*, которого «вовсе не следует немед

ленно уничтожать: напротив, он заслуживает обходительного обращения».

Приведенные высказывания также свидетельствуют об отсут

ствии логической последовательности в диаде друг - враг. С од

ной стороны, врага не следует *немедленно* уничтожать - значит,

это «не настоящий» враг. Следовательно, ему надо дать какое-то другое

определение, например - «недруг» (как у В. Высоцкого: «и не друг и не враг, а таю». С другой стороны, врага «не следует

уничтожать *немедленно*», т. е. сразу, но после определенного «обходительного обращения», его, очевидно, надо будет все же уничтожить. Это, кстати, подтверждается

и дальнейшими выво

дами К. Шмита, который пишет, что война как крайняя реали

зация вражды следует из этой самой вражды, т. е. наличие врага может привести к войне и к уничтожению уже не вероятностного, а реального врага.

Анализ некоторых положений известного ученого позволяет

сделать вывод, что в политике (впрочем, как и в других сферах) весьма нежелательна крайняя поляризация взаимного восприятия, особенно в условиях взаимозависимости

сторон. Такая поляризация наиболее характерна для тоталитарной идеологии и политики.

Например, тоталитарные религии не приемлют про

межуточных состояний: либо ты служишь богу, либо дьяволу

иного не дано. А другими словами: кто не верит и не молится так, как мы, - тот враг. В.

И. Ленин, развивая теорию марксизма, выдвинул идею о том, что в классовой борьбе не может быть нейтральных людей. Сталинская политика довела эту идею до абсолюта: «кто не с нами, тот против нас», т. е. враг, а так называемых «врагов» принято было

уничтожать. Последствия такой дихотомии в идеологии и политике бывают весьма трагическими. Поэтому публичная политика старается не оперировать такими крайними

категориями, как «друг» - «враг», а использует, в соответствии с ситуацией, весь арсенал промежуточных категорий.

Нельзя не заметить, что в последние годы в России вновь становится актуальной проблема поиска внутренних и внешних врагов. Так, если в 1989 г. в ходе общенациональных исследований общественного мнения, проводимых ВЦИОМ, на вопрос: «Как вы думаете, есть ли сегодня у нашей страны враги?» - положительно ответили только 13 % опрошенных, при этом 47 % выбрали вариант ответа: «Зачем искать врагов, если все беды заключаются в

нас самих?»), то в 2003 г. на вопрос: «Как вы считаете, есть ли у сегодняшней России враги?» - положительно ответили 77 % опрошенных, нет - 9 % I.

Такие значительные изменения в общественном сознании должны иметь серьезные основания. При этом необходимо учитывать, что менталитет народа не может радикально измениться за сравнительно небольшой период времени, даже если целенаправленно актуализировать проблему «врага». По мнению Л. Гудкова, проблема состоит не в том, что нам кто-то навязывает стереотипы архаичного мышления. Никакая пропаганда не может быть действенной, если не опирается на определенные ожидания и запросы массового сознания, если она не адекватна уже имеющимся представлениям, легендам, стереотипам понимания происходящего, интересам к такого рода мифологическим разработкам. Иными словами, люди слышат то, что хотят услышать.

На наш взгляд, проблема актуализации врага в массовом сознании в России имеет следующие основные причины:

1) за последние 15 лет в стране и в мире произошло много событий, которые раньше казались абсолютно невозможными: расстрел «Белого дома» в Москве (1993 г.), две чеченские войны, захваты заложников, взрывы жилых домов, теракты в США и других странах. Условия жизни в стране и в мире стали более опасными, люди - менее толерантными;

2) в конце 80-х годов XX в. российский (советский) народ был настроен оптимистически. Он верил в улучшение своей жизни уже в ближайшем будущем. В 1990-е годы большинство людей испытали глубокое разочарование. Несмотря на определенные положительные сдвиги в экономике и уровне жизни, начавшиеся в последние пять-шесть лет, в целом надежды значительной части россиян не оправдались. У людей возникает естественный вопрос: кто виноват (кто враг)?

3) правящий класс за этот период весьма преуспел в своем обогащении, но не очень преуспел в обогащении российского народа. Во многом из-за этого он не смог найти «общенациональную идею», способную объединить страну и снизить социальную напряженность в обществе. Поэтому был избран традиционный для России способ *негативной мобилизации* - актуализация образа «врага»;

4) все перечисленные причины «попало» на благодатную почву традиционного «архаичного», по мнению Л. Гудкова) российского менталитета. В общественном сознании возрождается всеобщая страсть поиска врага. Усвоенные ранее стереотипы легко воспроизводятся в общественном сознании и могут «переключаться» с одного объекта на другой. Так, если в мае 2001 г. по

данным ВЦИОМ, лишь 7 % россиян считали Грузию враждебным государством, 8 % считали ее союзником, то летом 2006 г. (после целого ряда враждебных по своей сути по отношению к России провокаций со стороны режима М. Саакашвили), по данным «Левада-центра», уже 44 % респондентов считали Грузию врагом и лишь 3 % - другом. По показателям «враждебности»

Грузия опередила даже США (28 %), ранее занимавших первое место в числе «врагов» I.

К сожалению, для современного российского общества *негативная мобилизация* для борьбы с очередным «врагом» стала чуть ли не единственной возможной альтернативой не стабильности и анемии 90-х годов прошлого века. Вследствие этого возникла очередная угроза традиционного для России *авторитаризма* его жесткой дихотомией «друг» - «враг».

Вместе с тем необходимо знать и помнить, что даже в состоянии непосредственного противоборства во взаимном восприятии конфликтующих сторон, кроме крайних позиций «друг» - «враг», существует множество промежуточных состояний. Так, применительно к теории производственного конфликта авторы книги «Внимание: конфликт!» делают выбор

между такими понятиями, как «противник» И «оппонент», И отдают предпочтение последнему: «Стороны, сталкивающиеся в конфликте, неправомерно бытобы называть противниками, поскольку этот термин несет большую эмоциональную нагрузку - в реальных конфликтах сталкивающиеся между собой стороны далеко не всегда ощущают себяпротивниками, не всегда находятся во враждебных отношениях. Поэтому для обозначения участников конфликта мы выбрали термин «*оппоненты*»). Можно согласиться с авторами книги в том, что термин «оппонент» В наибольшей степени соответствует производственному конфликту. Но все же необходимо заметить, что любой термин выбирается не в зависимости от того, в какой сфере происходит конфликт, а от конфликтной установки, стадии развития конфликта, формы противоборства, при меняемыхметодов и средств.

Ж. Т. Тощенко считает, что российское общество испытывает дефицит толерантности. Нередко человек, имеющий иноемнение, воспринимается как враг, хотя для «инакомыслящих»больше подходит понятие «оппонент». Он выделяет несколькокритериев различия между врагом и оппонентом:

1) во взаимодействии с оппонентом стараются понять его позиции; увидеть в них не только слабые, но и сильные стороны; учесть его предложения и использовать их в каком-либо виде. Врага же стремятся победить любой ценой;

2) оппонента, как правило, уважают за имеющееся у него иное мнение; по отношению к врагу не только исключается уважительное отношение, но и его право на собственное мнение;

3) с оппонентом обычно ведут дискуссии для выявления взаимных позиций, нахождения истины; по отношению к врагуприменяют «насильственные» действия;

4) во взаимодействии с оппонентом используется диалог; во взаимодействии с врагом - язык ультиматумов;

5) опасность смешения этих понятий приводит К тому, что вместо решения реальных проблем находятся мнимые враги².

Оппонент (лат. *opponeo* - возражающий) - лицо, имеющее противоположное мнение и выступающее с критикой в споре. Оппонировать - значит возражать, оспаривать чье-либо мнение. Следовательно, с оппонентом можно вести диалог: отстаивать свое мнение, уточнять позиции сторон, учитывать взаимные претензии, находить компромиссы и даже обоюдовыгодные соглашения.

Безусловно, лучше иметь дело с оппонентом, чем с врагом.

Но с конфликтологической точки зрения переход от восприятия

«враг» К восприятию «оппонент», по нашему мнению, является резким и не всегда возможным. Иными словами, в этой диаде «не хватает» еще одного промежуточного понятия (звена) «противник». Тогда диада превращается в триаду типа: «*враг*» «*противник*» - «*оппонент*» И переход от вражды к диалогу стано вится менее «парадоксальным».

Противник - от коренного слова *против*, т. е. расположенный напротив кого-то, чего-то. Слово «противник» В русскомязыке имеет несколько сходных значений: 1) человек, относящийся враждебно или негативно (отрицательно) к другому;

2) человек, стремящийся победить другого; 3) неприятель, враг.

Но противник может быть, а может и не быть врагом. Напри

мер, противник может быть и в дуэли, и в шахматной игре. Изприведенных определений следует, что с противником можносоревноваться, бороться, сражаться, т. е. доказывать свою правоту, свое преимущество в чем-либо. Но противника необязательно уничтожать.

А. Раппопорт выделяет три типа конфликта: *спор*, *игра*, *схватка*, которые предполагают следующие формы взаимодействия:

1) *спор* - только мирные средства во взаимодействии сторон; его целью является достижение согласия сторон;

2) *игра* - разрешение конфликта по существующим правилам (речь идет о полностью институционализированном конфликте) ;

3) *схватка* - бескомпромиссная борьба до победы с применением любых средств (речь идет об абсолютном конфликте поЛ. Козеру).

На основе анализа различных точек зрения можно сделать вывод, что существуют конфликты типа: «спор», «противоборство», «война». Возможны конфликтные ситуации, когда один и

тот же конфликт может проходить стадии *спор* - *противоборство* - *война*, и в зависимости от того, на какой стадии находится конфликт, стороны воспринимают друг друга как *оппонентов*, *противников*, *врагов* (табл. 2).

Таблица 2. Взаимозависимость динамики конфликта, субъективную восприятия сторонами друг друга и взаимных конфликтных установок

Тип конфликта (стадия развития)	Спор	Противоборство	Война
Восприятие сторонами друг друга	Оппонент	Противник	Враг
Конфликтная установка сторон	Диалог, компромисс	Соперничество, доминирование	Уничтожение

Из табл. 2 следует, что от того, к какой категории - *оппонент*, *противник*, *враг* - отнесена противоборствующая сторона конфликта, во многом зависит и конфликтная установка сторон, и динамика развития конфликта, и методы ведения борьбы, и способы завершения конфликта. Поэтому в каждом конкретном случае необходимо учитывать особенности этих дефиниций и адекватное их применение. Рассмотрим, как и в каких случаях применяются эти понятия.

Конфликт в своей динамике может проходить различные уровни (стадии) противостояния как в сторону эскалации противоборства (*спор* - *противоборство* - *война*), так и в сторону снижения накала борьбы (*война* - *противоборство* - *спор*). Соответственно меняются и другие параметры конфликта (см. табл. 2). Такое свойство динамики конфликта можно использовать в ходе урегулирования и разрешения конфликта. Для этого необходимо, например, конфликт типа «война» сначала перевести (трансформировать) в конфликт типа «противоборство», а уже последний перевести в конфликт типа «спор».

В качестве примера трансформации конфликта типа «война» И перевода взаимного восприятия от вражды к более толерантным отношениям может служить израильско-палестинский конфликт. Так, со дня возникновения государства Израиль (1948 г.) отношения между ним и палестинским народом были открыто

враждебными. Перманентные войны сменялись нестабильным перемирием. И только в 1993 г. при посредничестве США и России была подписана декларация, согласно которой Израиль дал согласие на создание Палестинской национальной автономии, а ООП (Организация освобождения Палестины) признала право Израиля на существование. Это не избавило Ближний Восток от войн и конфликтов, но, по мнению экспертов, было победой здравого смысла и реальным продвижением в сторону мира. В результате стали возможными определенная институционализация конфликта, а порой и конструктивный диалог.

Проблема адекватного взаимного восприятия акторами социального и политического взаимодействия становится особенно актуальной в современных международных отношениях. В условиях глобализации значительно возрастает интенсивность международных связей и отношений, усложняется их структура. При этом каждая страна, с одной стороны, становится более «доступной» для остального мира, с другой - желает сохранить свою индивидуальность. На этом фоне расширяющегося единства глобальных связей и отношений и многообразия самобытности отдельных стран и регионов явным диссонансом выглядят попытки США поделить весь мир на своих друзей и врагов. При этом в «друзья» зачисляются все те страны, которые поддерживают политику США вне зависимости от их политического режима. А врагом может стать любая страна, последовательно отстаивающая свои национальные интересы.

Стремясь утвердить свое мировое господство, Соединенные Штаты продолжают увеличивать количество своих врагов в различных регионах мира. Даже один из видных теоретиков американского гегемонизма, Зб. Бжезинский, не исключает такого варианта развития событий, когда США могут оказаться «в окружении враждебного мира».

Весьма актуальной для современной России является проблема дружбы и вражды на мировой арене. Соединенные Штаты оказывают на Россию всестороннее давление, для того чтобы навязать ей свою «дружбу» (своих друзей и своих врагов). Кольцо военного блока НАТО все теснее сжимается вокруг нашей страны. В этих условиях предлагаемая США дихотомия

«ДРУГ» - «ВРАГ» для России абсолютно неприемлема. Выбирая политику многополярного мира, которая объективно направлена против американской гегемонии, Россия, по мнению А. Дугина, должна балансировать между различными полюсами (европейским, исламским, китайским), поскольку «именно в этом балансе она получает возможность выбрать *свой собственный «большой проект»* I.

Итак, приведенные выше аргументы и конкретные примеры, на наш взгляд, достаточно наглядно показали, что во взаимодействии сторон необходимо использовать весь арсенал возможных вариантов взаимного восприятия (друг, недруг, оппонент, противник, враг и другие). При этом важно, чтобы выбранный вариант соответствовал сложившейся ситуации и отвечал интересам и целям субъектов взаимодействия. Необходимо также помнить, что взаимодействие предполагает долговременную систему отношений. Поэтому не надо стремиться к демонстративной победе. Тактический выигрыш может обернуться стратегическим проигрышем. А демонстративная победа может даже оппонента превратить в потенциального врага.

4. Управление политическим конфликтом

Управление, как уже говорилось в параграфе «Политическое управление», представляет собой систематическое, целенаправленное воздействие субъекта управленческой деятельности на управляемый объект с целью его упорядочения, сохранения, развития или реформирования. Структура управления состоит из субъекта, объекта, цели (целей) и ресурсов, которые может использовать субъект управления для достижения поставленной

им цели.

Управление конфликтами имеет свою специфику. Так, Е. М. Бабосов выделяет следующие особенности управления социальными конфликтами:

1. *Управление людьми* прежде всего.
2. *Вероятностный (непредсказуемый)* характер управления.
3. *Управление равными* людьми. Здесь имеется в виду, что каждая из КОНФликтующих сторон представляет собой субъект, с которым приходится считаться другим.
4. *Управление на базе интересов*. Только понимание и учет интересов КОНФликтующих сторон может сделать конфликт более или менее управляемым.
5. Управление должно Основываться на понимании того, что полностью устранить конфликтные противоречия из «Социально-экономической и политической ткани общества» невозможно. Поэтому *управление должно быть направлено на минимизацию деструктивных последствий конфликта и на конструктивное его разрешение*.
6. *Поиск неконфронтационных способов разрешения конфликта*. Здесь, очевидно, речь идет о превентивных методах управления конфликтной ситуацией!

По проблемам управления конфликтами существуют различные точки зрения. Одни исследователи считают, что конфликт, особенно на стадии его эскалации, это - вышедший из-под контроля процесс. Поэтому говорить о ВОзможности управления конфликтом можно разве что на стадии урегулирования. Другие исследователи наделяют качествами управляющего субъекта

только третью сторону, которая объективно заинтересована в урегулировании конфликта. Третьи считают, что конфликтом можно управлять на любой стадии его развития, а субъектами

управления могут быть любые акторы, способные оказывать воздействие на его динамику. Прежде всего, необходимо разобраться с такими понятиями, как «управление конфликтом», «управление конфликтом с целью его предупреждения» или «управление конфликтом с целью его урегулирования». Первое Понятие предполагает целенаправленные действия как одной, так и другой стороны конфликта, которые могут быть направлены на достижение своих целей, и в том числе друг против друга. Эти управленческие действия и с одной, ис другой стороны могут способствовать как эскалации, так и урегулированию конфликта.

Управление конфликтом с целью его предупреждения предполагает принятие упреждающих мер, ДЛЯ того чтобы появившиеся противоречия или конфликтная ситуация не переросли в конфликт. *Управление конфликтом с целью его урегулирования* имеет место в условиях возникшего конфликта.

По мнению авторов книги «Политическая конфликтология», «как для субъектов конфликта, так и для «третьей стороны» единой целью управления является *урегулирование конфликта*. Ни одна из здравомыслящих сторон не начнет конфликт ради самого конфликта...», поэтому управление «объективно присуще сущности самого явления конфликта» I .

На наш взгляд, в каждом конкретном случае необходимо вы явить, кто является *субъектом* управления конфликтом в конкретный момент времени, какими ресурсами он обладает, каковы его цели и в какой мере они уже достигнуты. Политический

конфликт, конечно же, начинается не ради самого конфликта, так как он - *средство*, а не *цель*. Он, как правило, обусловлен определенными интересами конфликтующих сторон, которые

преследуют конкретные цели. Поэтому говорить о том, что «единой целью управления является урегулирование конфликта», на наш взгляд, значит упрощать ситуацию. Конфликтующие стороны преследуют в основном несовместимые цели. Если сторона через конфликт стремится достичь поставленной цели, то на стадии развития конфликта в планы стороны не входит его урегулирование как таковое. Она может имитировать бурную деятельность по урегулированию конфликта. Но ее управление конфликтом будет сводиться к его эскалации. Согласие на реальное урегулирование конфликта сторона даст только в следующих случаях:

- . когда продолжение конфликта может вызвать серьезные осложнения ее положения;
- . когда достижение ее цели станет очевидным фактом;
- . когда достижение цели по разным причинам становится невозможным в принципе.

Авторы книги «Политическая конфликтология» совершенно правы, когда пишут, что «цель (цели) управления политическим конфликтом зависит от субъекта управления им и заключается в оптимизации текущего политического процесса в интересах субъекта управления»². Но из этого следует, что управлять конфликтом можно и когда интересы *всех* участников не совпадают. Тогда процесс управления конфликтом будет направлен на защиту интересов доминирующего субъекта (субъектов) управления.

В качестве примера к сказанному можно взять «оранжевую революцию» в Украине (конец 2004 - начало 2005 г.). «Оранжевая» сторона хорошо подготовилась к политическому конфликту и в организационном, и в материальном плане. Именно она инициировала конфликт, продолжая его до тех пор, пока не добилась своей цели - поста президента. Можно ли говорить, что данный конфликт был управляемым? Конечно же - да. Основным, доминирующим субъектом управления этого конфликта была более организованная и обеспеченная ресурсами «оранжевая» сторона. Проправительственный блок во главе с В. Януковичем пытался перехватить инициативу, но безуспешно.

Приведенный пример требует более подробного анализа «оранжевой» стороны. Основу этой стороны составлял политический блок, возглавляемый Ющенко- Тимошенко. Но без организационной, финансовой и политической поддержки Запада «оранжевая революция» либо вообще бы не произошла, либо могла иметь другие последствия. Поэтому здесь надо говорить о *косвенной стороне* конфликта, которая и является основным субъектом управления данного конфликта.

Мы солидарны с мнением, что «субъектами управления Конфликтом может быть как сам субъект конфликта, так и «третья сторона» или «неосновные (скрытые) субъекты управления» (там же). (Под «неосновными субъектами» здесь, видимо, понимаются «косвенные стороны», «косвенные субъекты» конфликта.) Необходимо только уточнить: когда и какой субъект оказывает определяющее влияние на динамику конфликта и на принятие политического решения? При анализе «оранжевой революции» в Украине становится абсолютно ясным, что «оранжевым» мощную поддержку оказывала «косвенная сторона» конфликта в лице западных спецслужб и политиков. Вторая сторона конфликта - «сине-голубые» - такой поддержки не имели. Победа «оранжевых» была обусловлена наличием в их распоряжении большего количества ресурсов и их более активными действиями. Следовательно, субъектов управления конфликтом может быть несколько. Но решающее влияние на принятие управленческого решения может оказывать доминирующий субъект.

Теперь о третьей стороне, которая в соответствии со своим статусом объективно заинтересована в урегулировании конфликта. Но проблема в том, что третья сторона не во всех случаях может быть субъектом управления конфликтом. Например, если третья сторона выполняет посреднические функции в конфликте, то она не является субъектом управления, так как принятие окончательного решения по урегулированию (разрешению) конфликта остается за противоборствующими сторонами. Субъектом управления третья сторона может быть в следующих случаях:

- . конфликтующие стороны наделяют третью сторону необходимыми полномочиями и обязуются выполнять принимаемые ею решения. Такое посредничество можно назвать арбитражем;
- . соответствующие государственные или международные организации наделяют третью сторону необходимыми полномочиями для урегулирования конфликта - обязательный арбитраж.

В современном мире, как уже говорилось, доминирующую роль как в провоцировании политических конфликтов, так и в их урегулировании играют мощные в экономическом и военном плане государства и блоки. В каждом межгосударственном конфликте они, как правило, выступают косвенной стороной и формируют третью сторону.

КОНТРОЛЬНЫЕ вопросы

1. Какие условия и факторы способствуют предупреждению возникновения политического конфликта?
2. Что такое конфликтологический мониторинг и какова его роль в предупреждении политических конфликтов?
3. В чем суть диагностики конфликта?
4. Какие последовательные процедуры можно применить для урегулирования и разрешения политического конфликта?
5. В чем суть принципа постепенности в урегулировании политического конфликта?
6. Какие существуют способы (варианты) завершения конфликта?
7. Какие возможны варианты урегулирования политического конфликта в современной России?
8. В чем сложность урегулирования режимных политических конфликтов?
9. Какова стратегия решения конфликта в условиях взаимной зависимости сторон по Т. Шеллингу?
10. Что такое взаимное восприятие сторон в конфликте и на чем оно основывается?
11. Как соотносятся между собой такие понятия, как «друг», «враг», «противник», «оппонент», и как они влияют на динамику конфликта?
12. Почему в условиях взаимозависимости крайняя поляризация сторон в конфликте считается недопустимой?
13. Что такое управление конфликтом и какова его суть?
14. Кто является субъектом управления конфликтом?

Глава XIV

ПЕРЕГОВОРЫ КАК СПОСОБ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА

1. Понятие и суть переговоров

Большинство исследователей определяет понятие «переговоры» как способ мирного (ненасильственного) разрешения конфликтов (А. В. Дмитриев, Е. М. Бабосов и другие), другие - «как средство завершения конфликта, когда оппоненты исчерпали возможности силового разрешения противоречия» (А. я. Анцупов, А. и. Шпилов), некоторые исследователи наделяют переговоры более широкими функциями - «способ мирного разрешения разногласий и урегулирования конфликтов» (З. В. Тадевосян). Переговоры также наделяются функциями управления конфликтом в ходе его разрешения (Е. М. Бабосов и другие). По мнению М. М. Лебедевой, переговоры, наряду с сугубо миротворческими функциями, могут представлять собой «часть военной стратегии государства» и выполнять «скорее вспомогательную функцию по отношению к силовым методам воздействия».

Приведенные точки зрения и приоритеты в определении понятия «переговоры» показывают, что исследуемый феномен весьма неоднозначен и многофункционален. Для того чтобы обосновать и сформулировать свое определение понятия «переГОВОРЫ», обозначим некоторые авторские приоритеты.

1. Переговоры могут не только использоваться как способ (средство) урегулирования (разрешения, завершения) конфликта, но и как способ его предупреждения. Например, если возник спор или конфликтная ситуация, то стороны могут вступить в диалог (переговоры) и не допустить непосредственного столкновения (противоборства) потенциальных противников.

Глава XIV. Переговоры как способ предупреждения...

2. Уже находясь в состоянии конфликта, но опасаясь его эскалации и выхода из-под контроля, стороны путем частичных договоренностей «частичных переговоров» могут предотвратить опасные тенденции в развитии конфликта, не решая его в принципе.

3. Переговоры, подготовка к переговорам могут использоваться как «отвлекающий маневр» для достижения иных целей в конфликте. Например, во время первой чеченской войны чеченские сепаратисты неоднократно «садились за стол переговоров» лишь для того, чтобы перевооружить и пополнить свои бандформирования.

4. Переговоры как способ управленческого воздействия на конфликт с целью его урегулирования или разрешения.

Основное предназначение политических переговоров - предотвращение возникновения политических конфликтов и урегулирование их в случае возникновения. Исходя из этого, можно сформулировать понятие «переговоры».

Переговоры - способ мирного разрешения возникших КОНфликтных противоречий и урегулирование конфликтов путем взаимодействия сторон с целью нахождения взаимоприемлемых решений и письменного оформления достигнутых соглашений.

Одной из основных особенностей переговоров является то, что их участники находятся в непосредственном взаимодействии друг с другом и во взаимной зависимости.

2. Типология и функции политических переговоров

Существуют различные типы политических переговоров: . по числу участников - *двусторонние* и *многосторонние*;

. на основании привлечения (непривлечения) третьей стороны - *прямые* и *непрямые*;

. в зависимости от масштаба решаемых проблем - *внутренние* и *международные*;

. в зависимости от статуса участников - *переговоры на высшем уровне* (глав государств и правительств), *переговоры на высоком уровне* (например, министров иностранных дел), *переговоры в рабочем порядке* (между представителями различных политических партий и организаций (и. А. Василенко, 2007).

М. М. Лебедева предлагает следующий «набор» функций политических переговоров:

. *решение совместных проблем* - основная функция большинства переговоров;

. *коммуникативная* - налаживание взаимного общения (диалога), выявление точек зрения противоположной стороны, совместный поиск решения проблем;

. *регулятивная* - координация и контроль совместной деятельности;

. *решение собственных внутриполитических и внешнеполитических задач* - эта функция предполагает решение самых различных задач, которые «прикрываются» переговорами, например отвлечение, дезориентация противника, «нейтрализация» внутренней оппозиции;

. *пропагандистская* - воздействие на общественное мнение с целью разъяснения своей позиции, оправдание собственных действий, воздействие на оппонентов и получение дополнительной поддержки.

3. Роль третьей стороны в переговорах

Основная функция третьей стороны - способствовать разрешению конфликта. Она может предложить свои услуги в разрешении конфликта сама, может вмешаться в конфликт по просьбе конфликтующих сторон или ее участие в урегулировании конфликта может быть инициировано «общественностью».

Функции и значение третьей стороны в переговорном процессе во многом обусловлены ее статусом на переговорах. М. М. Лебедева выделяет следующие функции и статусы третьей стороны:

. *посредничество* - участие в переговорном процессе с целью оптимизации процесса поиска взаимоприемлемого решения. Оно осуществляется с обоюдного согласия переговоривающихся сторон;

. *оказание «добрых услуг»* - эта функция менее значимая и обязывающая, чем посредничество. Она может ограничиться, например, предоставлением своей территории для проведения переговоров или способствовать налаживанию коммуникаций. Оказание добрых услуг возможно при согласии даже одной стороны;

. *наблюдение за ходом переговоров* - наблюдатели самим фактом присутствия на переговорах создают условия для снижения напряженности между сторонами и способствуют конструктивному диалогу. Но сами наблюдатели непосредственно в переговорный процесс не вовлекаются;

- . *арбитраж* - его главное отличие от всего вышеперечисленного в том, что решения, принимаемые арбитром, становятся обязательными для исполнения каждой из сторон'.

Третья сторона должна обладать определенными качествами и характеристиками:

1) *политическим капиталом* - опытом в разработке и принятии важных политических решений, в успешном разрешении сложных политических противоречий;

2) *компетентностью* - знаниями и навыками, необходимыми для успешного решения конкретных (типичных) конфликтов;

3) *авторитетом и доверием договаривающихся сторон* и ответственности;

4) *беспристрастностью* - позиция третьей стороны в переговорном процессе должна быть максимально нейтральной.

4. PR-сопровождение переговорного процесса

в условиях глобальной информатизации происходит и глобальное расширение политического поля. Под воздействием информационных технологий меняются формы и методы политической борьбы. Политика все более и более приобретает виртуальный (символический) характер. В этих условиях многократно возрастает роль СМИ в политическом процессе в целом и в процессе проведения политических переговоров в частности. Современные PR-технологии способны оперативно создать виртуальные политические реалии и оказать существенное влияние на выбор стратегий в переговорах и на принятие политического решения.

Использование PR-сопровождения в политических переговорах становится необходимым условием эффективного решения политических проблем. По мнению И. А. Василенко, связи с общественностью в переговорном процессе МОгут осуществляться в следующих направлениях:

- . формирование общественного мнения внутри страны и за рубежом по поводу важнейших проблем переговоров;
- . влияние на динамику общественных настроений;
- . позитивное освещение деятельности «своей» делегации и укрепление имиджа ведущих политических лидеров;
- . формирование позитивного имиджа страны (политической партии, организации - в зависимости от уровня переговоров);
- . продвижение важнейших политических идей в каналах коммуникаций;
- . информационное влияние на политическую позицию партнеров по переговорам;
- . влияние на «повестку дня» мировых каналов массовых коммуникаций¹.

Важнейшими направлениями деятельности PR-сопровождения переговоров являются:

- . обеспечение руководства делегации необходимой информацией о состоянии общественного мнения;
- . определение лидирующих тенденций в области общественного мнения и выработка соответствующих рекомендаций для делегации на переговорах;
- . изменение общественного мнения в пользу поддержки по

зиции «своей» делегации на переговорах.

5. Подготовка и проведение переговоров

Обычно одним из условий для начала переговорного процесса является временное перемирие. Но возможны варианты, когда на стадии предварительных договоренностей стороны не только не прекращают «боевых действий», но идут на обострение конфликта, стремясь упрочить свои позиции на переговорах.

Процесс подготовки и проведения переговоров условно можно разделить на следующие четыре этапа: *подготовительный, поиск взаимоприемлемых решений, подписание «мирного» договора, контроль за исполнением принятых обязательств.*

Значительное влияние на переговорный процесс оказывают выбранные его участниками стратегии ведения переговоров.

Можно выделить три основные стратегии, каждая из которых задает свою линию поведения ее участников.

1) «жесткого прессинга» - одна или обе стороны выбирают стратегию безусловного выигрыша. Такая жесткая позиция даже с одной стороны может вызвать ответную аналогично жесткую реакцию, и переговоры могут зайти в тупик;

2) «взаимных компромиссов» - предполагает взаимные уступки и компромиссы. При этом учитываются сильные и слабые позиции друг друга и взаимные интересы;

3) «затяжных переговоров и нечестных игр» - одна или обе стороны затягивают переговоры, стремясь выиграть время и использовать его для получения односторонней выгоды.

Из всех предложенных стратегий наиболее эффективной является стратегия взаимных компромиссов.

Интересный метод (стратегию) «принципиальных переговоров»

или «переговоров по существу», разработанный в рамках Гарвардского проекта по переговорам, изложили в своей книге «Путь к

согласию, или Переговоры без поражения» Р. Фишер и У. Юри. Он может быть сведен к четырем основным пунктам.

Люди: сделайте разграничение между участниками переговоров и предметом переговоров. Участник переговоров прежде всего человек со своими чувствами, эмоциями, отношениями. Необходимо отделить отношения от существа решаемой проблемы.

Интересы: сосредоточьте внимание на интересах, а не на позициях. Чтобы достичь разумного решения, необходимо примирить интересы, а не позиции.

Варианты: прежде чем решить, что делать, выделите круг возможностей. Расширяйте свои подходы. Ищите взаимовыгодные варианты решения проблем.

Критерии: настаивайте на том, чтобы результат основывался на какой-то объективной норме. Решения, принятые на волевой основе, дорого обходятся. Выработывайте разумные соглашения на дружеской и эффективной основе.

Переговоры предполагают взаимный поиск компромисса конфликтующих сторон и включают в себя следующие возможные процедуры.

1. Признание наличия конфликта. Если хотя бы одна из сторон не признает наличия конфликта, то договариваться не о чем.

2. Утверждение процедурных правил и норм. Данное условие предполагает определение (согласование) таких формальностей, как: определение места и времени проведения переговоров, состава делегаций и другие.

3. Выявление основных спорных вопросов (оформление «протокола разногласий»). Каждая из сторон предъявляет свой «список претензий» для взаимного согласования.

4. Исследование возможных вариантов решения проблем.

5. Поиск соглашений по каждому спорному вопросу и по урегулированию конфликта в целом. В поиске соглашений необходимо идти от простого к сложному. То есть начинать решать вопросы менее сложные. Их решение будет способствовать укреплению взаимного доверия сторон и вселит надежду на решение более сложных проблем.

6. Документальное оформление всех достигнутых договоренностей. Выполнение данного принципа является ключевым во всем переговорном процессе, так как от того, какие условия будут зафиксированы в подписанном договоре, зависят послеконфликтная ситуация и дальнейшие перспективы. Так, в период вывода советских войск из стран Восточной Европы (конец 80-х годов XX в.) руководители НАТО на словах обещали не расширять НАТО на Восток. Советской стороне во главе с президентом СССР М. С. Горбачевым необходимо было подписать соответствующий договор. Однако по не вполне понятным причинам этого сделано не было. В результате такой бездарной (возможно, и преступной) политики Россия в настоящее время находится в плотном кольце натовских войск.

7. Выполнение всех принятых взаимных обязательств².

Переговоры могут отличаться друг от друга как уровнем договаривающихся сторон, так и существующими между ними разногласиями. Но основные процедуры (элементы) переговоров остаются в основном неизменными.

В основу конструктивного переговорного процесса может быть положен метод *компромисса*, основанный на взаимных уступках сторон, или метод *консенсуса*, ориентированный на совместное решение существующих проблем.

Методы ведения переговоров и их результаты зависят не только от отношения между противоборствующими сторонами, но и от расстановки сил, внутреннего положения каждой из сторон, отношения с союзниками, наличия третьей стороны и эффективности ее действий, личностных характеристик договаривающихся сторон, складывающегося вокруг переговоров общественного мнения и от других факторов и условий.

Контрольные вопросы

1. Что такое политические переговоры?
2. Как, по каким критериям классифицируются политические переговоры?
3. Назовите основные функции политических переговоров.
4. Какова роль третьей стороны в переговорном процессе?
5. Какими качествами должна обладать третья сторона?
6. Что такое PR-сопровождение переговорного процесса и какова его роль в этом процессе?
7. Какие этапы проходит переговорный процесс?
8. Какие существуют стратегии ведения переговоров?
9. В чем суть стратегии «принципиальных переговоров» по Р. Фишеру и У. Юри?
10. Какие последовательные этапы (процедуры) проходит переговорный процесс?

Литература

- Авсентьев В. А.* Этнические конфликты: история и типология // Социологические исследования. 1996. № 12.
- Аклаев А. Р.* Этнополитическая конфликтология: Анализ и менеджмент: учеб. пособие. М., 2005.
- Александрова Е. В.* Социально-трудовые конфликты: пути разрешения. М., 1993.
- Андреев В. И.* Конфликтология (искусство спора, ведения переговоров, разрешения конфликтов). М., 1995.
- Андреева Г. М.* Социальная психология. М., 1994.
- Анискевич А. С.* Политический конфликт. Владивосток, 1994. Антология ненасилия. 2-е Изд., расширенное и дополненное. М.; Бостон, 1992.
- Анциупов А. Я., Шипилов А. И.* Конфликтология: учебник для вузов. М., 2004.
- Аристотель.* Соч. Т. 4. М., 1984.
- Бабосов Е. М.* Конфликтология: учеб. пособие для студентов вузов. Минск, 2000.
- Барсамов В. А.* «Цветные революции»: теоретический и прикладной аспекты // Социологические исследования. 2006. № 8.
- Бассиони К.* Воспитание народовбивцев. СПб., 1999.
- Белкин А. с., Жаворонков В. д., Зимина И. С.* Конфликтология: наука о гармонии. Екатеринбург, 1995.
- Белланже Л.* Переговоры. СПб., 2003.
- Белоусова А. С.* Социально-политические конфликты и технологии их урегулирования. Волгоград, 2006.
- Берн Э.* Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. СПб., 1992.
- Бжезинский З.* Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., 2005.
- Большов А. Г.* Политический конфликт: возможности управления и исследования традиции. Казань, 2004.
- Бомешко С. Б.* Понятие войны в западном общественном сознании как фактор современных международных отношений // Вестник Московского ун-та. Серия 18. Социология и политология. 2006. № 4.
- Бородкин Ф. М., Коряк Н. М.* Внимание: конфликт! Новосибирск, 1984, 1989.
- Василенко И. А.* Политические переговоры: учеб. пособие. М., 2007.
- Введение в теорию международного конфликта. М., 1996.
- Вебер М.* Политика как призвание и профессия // Избр. произв. М., 1990.
- Вересов Н. Н.* Формула противостояния, или Как устранить конфликт в коллективе. М., 1998.
- Военное насилие в политической борьбе. М., 1994.
- Галкин А. А.* Размышления о политике и политической науке. М., 2004.
- Галтунг Д.* Культурное насилие // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. Вып. 8. М., 1995.
- Гарр т. Р.* Почему люди бунтуют. СПб., 2005.

- Геллен Э.* Нации и национализм. М., 1991.
- Глазунов о. Н.* Государственный переворот. Стратегия и технология. М., 2006.
- Глухова А. В.* Политическая конфликтология: между старыми и новыми подходами // Конфликтология - теория и практика. 2003. N!! 1.
- Глухова А. В.* Политические конфликты: основания, типология, динамика. М., 2000.
- Гоббс Т.* Избр. соч. Т. 2. М., 1991.
- Гозман Л. я., Шестопал Е. Б.* Политическая психология. Ростов н/Д, 1996.
- Гоман-Голутаина о. В.* О столкновении морального и нравственного начал в российской политике // Полис. 2005. N!! 3.
- Гудков Л.* Идеологема «врага» // Негативная идентичность. М., 2004.
- Гусейнов А. А.* Этика ненасилия // Вопросы философии. 1992. NQ 3.
- Дарендорф Р.* Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. NQ 5.
- Дарендорф Р.* Классы и классовые отношения в индустриальном обществе. М., 1994.
- Дмитриев А. В.* Социальный конфликт: общее и особенное. М., 2002.
- Дмитриев А. В., Залысин И. Ю.* Насилие: социально-политический анализ. М., 2000.
- Дмитриев А. В., Кудрявцев В. н., Кудрявцев С. В.* Введение в общую теорию конфликтов. М., 1993.
- Дольников В. Р.* Непослушное дитя биосферы. 3-е изд. СПб., 2003.
- Кальер Ф.* о способах ведения переговоров с государствами. М., 2000.
- Кинсбургский А. В.* Социальная напряженность в зеркале социологического анализа конфликтов // Социальные конфликты: экспертиза, прогнозирование, технологии разрешения. 1994. NQ 7.
- Киреев Г. Н.* Социальное насилие. М., 2005.
- Климентьева А. Я.* Тренинг «Поведение В условиях конфликта» // Социальный конфликт. 1997. NQ 2.
- Клюев А. В.* Человек в политическом измерении. СПб., 2000.
- Коваленко Б. В., Пирогов А. и., Рыжов О. А.* Политическая конфликтология. М., 2002.
- Козер Л. А.* Функции социального конфликта. Социальный конфликт: современные исследования. М., 1991.
- Козырев Г. И.* Введение в конфликтологию. М., 1999-2001. *Козырев Г. И.* Основы конфликтологии. М., 2007.
- Козырев Г. И.* Политический конфликт: общее и особенное. М., 2007.

- Козырев Г. И.* Конфликтный социум. М., 2006. Конфликтология: учебник для вузов / под ред. В. П. Ратникова. М., 2002.
- Корнелиус Х, Шошана Ф.* Выиграть может каждый. Как разрешать конфликты. М., 1992.
- Куконков П. И.* Социальная напряженность как этап в процессе развития конфликта // Социальные конфликты. Вып. 9. М., 1995.
- Купряшин Г. л., Соловьев А. И.* Государственное управление. М., 1997.
- Донцов А. И.* Проблемы групповой сплоченности. М., 1979.
- Донченко Е. А., Титаренко Т. М.* Личность: конфликт, гармония. Киев, 1989.
- Дорофеев Е. Д.* Внутригрупповая ответственность при разных формах собственности // Психология личности и группы в изменяющемся обществе. М., 1994.
- Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.
- Ершов А. А.* Личность и коллектив: межличностные конфликты в коллективе и их разрешение. Л., 1976.
- Запрудский Ю. Г.* Внутри конфликта // Социологические исследования. 1993. NQ 7.
- Запрудский Ю. Г.* Конфликтология. Ростов н/Д, 2001.
- Здравомыслов А. Г.* Социология конфликта. М., 2005.
- Зеркин Д. П.* Основы политологии: курс лекций. Ростов н/Д, 1996.
- Зиммель Г.* Конфликт современной культуры. Пг., 1923.
- Иванов В.* Межнациональные конфликты и конкретные механизмы их преодоления // Конфликты и консенсус. 1991. NQ 1.
- Изакович З.* Политические и этнорелигиозные аспекты югославского конфликта // Социологические исследования. 1996. NQ 5.
- Ильин И. А.* О сопротивлении злу силою. 2-е изд. Лондон, 1975.
- Лебедева М. М., Юрченко В. М.* Политическая конфликтология. Краснодар, 2000.
- Лебедева М. М.* Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. М., 1997.
- Левашов В. К.* Динамика социально-политической ситуации в России: опыт социологического мониторинга // Социологические исследования. 1997. NQ 11.
- Левин К.* Разрешение социальных конфликтов. СПб., 2000. *Ликсон Ч.* Конфликт. Семь шагов к миру. СПб., 1997. *Лоренц К.* Агрессия (так называемое «зло»). М., 1994.
- Мацнев А~ А.* Этнополитические конфликты: природа, типология и пути их урегулирования // Социально-политический журнал. 1996. М 4.
- Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации / под ред. п. А. Цыганкова. М., 2007.

- Мионов В. К.* Порядок разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) в странах Восточной Европы // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право. 1997. № 2.
- Михайлов В. А.* Принцип «воронки» или механизм развертывания межэтнического конфликта // Социологические исследования. 1993. № 5.
- Насиновский В. Е., Скакунов Э. И.* Политические конфликты в современных условиях // США: Экономика. Политика. Идеология. 1995. № 4.
- Нэх В. Ф.* Политический конфликт, технология инициирования, регулирования, разрешения // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 1995. № 5.
- Основы конфликтологии: учеб. пособие / под ред. В. П. Кудрявцева. М., 1997.
- Оффе К.* Этнополитика в восточноевропейском переходном процессе // Политические исследования. 1996. № 2.
- Панарин А. С.* Искушение глобализмом. М., 2002.
- Парвоз А. В.* Группы интересов и лоббизм в политике. СПб., 2006.
- Политическая конфликтология перед новым вызовом / под ред. А. В. Глухой. Воронеж, 2001.
- Политическая конфликтология: хрестоматия / под ред. М. М. Лебедевой и др. М., 2002.
- Пугачев В. П.* Политология: справочник студента. М., 2001.
- Раппопорт А.* Природа конфликта и теория человеческих потребностей. Социальный конфликт: современные исследования. М., 1991.
- Реан А. А.* Агрессивная и активная личность // Психологический журнал. 1996. Т. 17. № 5.
- Русакова О. Ф., Максимов Д. А.* Политическая дискурология: предметное поле, теоретические подходы и структурная модель политического дискурса // Политические исследования. 2006. № 4.
- Рыжов О.* Политические конфликты. М., 1997.
- "
- Светлов В. А.* Аналитика конфликта: учеб. пособие. СПб., 2001. *Скотт Дж. Г.* Способы разрешения конфликтов. Вып. 11. ГИИМ. Киев, 1991.
- Смульский С. В.* Идентификация военного конфликта. (Методологические и теоретические ориентиры) // Политические исследования. 1995. № 4.
- Соловьев Э. Я.* Искусство проведения переговоров. М., 2006.
- Сорокин П. А.* Социология революции. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
- Степанов Е. И.* Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы. М., 1996.
- Степанов Е. И.* Мониторинг и менеджмент региональных конфликтов как средство обеспечения эффективной социальной политики // Социальные конфликты. Вып. 19. М., 2004.
- Тоффлер Э.* Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. М., 2005.
- Тощенко Ж. Т.* Парадоксальный человек. М., 2001.
- Федеральный закон «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» // Социальный конфликт. 1995. № 3-4.

Фельдманд. М. Политология конфликта. М., 1998.

Фишер Р., Юри .у. Путь к согласию, или Переговоры без поражения. М., 1992.

Черняев А. В. Системные политические кризисы: основные подходы к анализу и российский опыт XX в. // Вестник Московского ун-та. Серия 12. Политические науки. 2006. NQ 6.

Чумиков А. Н. Социально-политический конфликт: теоретические и прикладные аспекты. М., 1993.

Чумиков А. Н. Управление конфликтом и конфликтное управление как новые парадигмы мышления и действия // Социологические исследования. 1995. NQ 3.

Шадже А. ю. Политический диалог как средство разрешения этнических конфликтов // Социально-политический журнал. 1996. , NQ 2.

Шеллинг Т. Стратегия конфликта. М., 2007.

Словарь основных терминов и понятий

Абсентеизм - уклонение избирателей от участия в выборах органов власти и управления.

Абсолютные конфликты - конфликты, в которых борьба ведется до полного уничтожения одного или обоих соперников (борьба без правил).

Авторитаризм - политический режим, характеризующийся сосредоточением всей полноты власти у одного лица (монарха, диктатора) илиправляющей группы.

У. *Разбор проведенной игры-тренинга.*

1. Оценка экспертами уровня компетентности договаривающихся сторон и посредников и высказывание своих вариантовурегулирования конфликта.

2. Участники игры-тренинга, исходя из существующих противоречий и притязаний сторон, определяют виды (подвиды) политического конфликта.

3. Общее обсуждение прошедшей игры-тренинга.

Авторитет - общепризнанное значение, влияние, которым пользуется человек, группа, институт или организация; способностьобеспечить послушание без насилия.

Агрессия - индивидуальное или коллективное поведение, направленное на нанесение физического или психологического вреда, ущерба либо на уничтожение другого человека, группы людей и больших социальных общностей.

Примечание. В предложенной разработке игры-тренинга «Политический конфликт центр - регион» могут быть использованы и другие (реальные или вымышленные) конфликтные ситуации.

Антиглобализм - международное общественное движение, которое выступает против глобализации в ее нынешнем виде.

Вертикальные политические конфликты - конфронтация проходит по линии «власть - общество». Существует два вида вертикальных политических конфликтов: а) статусно-ролевые, в основе которых лежит борьба за повышение личностного и группового статуса и роли в политической структуре; б) режимныеконфликты, целью которых является свержение или радикальное изменение существующего политического строя.

Власть - способность и возможность оказывать воздействие на поведение и деятельность других. Сущность власти заключается вотношениях господства и подчинения, которые

возникают между теми, кто приказывает, и теми, кто эти приказы исполняли на кого направлены властные воздействия.

Власть государственная - право и возможность государства и его органов направлять, контролировать жизнедеятельность общества и подчинять действия и поведение людей своей воле.

Власть политическая - институционализированные отношения господства и подчинения, возникающие на основе договорных обязательств между большими социальными общностями (классами и сословиями, обществом и государством, между государствами - странами).

Внеформальная организация - спонтанно возникаемая система связей, отношений, деятельности, направленная на решение организационных задач формальной организации способами, отличными от предписанных.

Восприятие межличностное - восприятие, понимание и оценка человека человеком, включает в себя следующие механизмы:

- 1) идентификацию;
- 2) социально-психологическую рефлексию;
- 3) эмпатию;
- 4) стереотипизацию.

Враждебность - фиксированная психологическая установка, готовность к конфликтному поведению.

Выборы - предусмотренная законом процедура избрания гражданами (избирателями) из нескольких кандидатов или политических партий своих представителей (депутатов) в органы власти или избрание отдельных должностных лиц (президента, губернатора, мэра и других).

Генезис конфликта - момент зарождения, возникновения и последующий процесс развития конфликта.

Геополитика - наука, изучающая географическую обусловленность политических процессов.

Глобализм - создание общего мирового пространства (политического, экономического, социокультурного и других).

Глобальные проблемы современности - совокупность наиболее острых мировых проблем, которые представляют угрозу мировому сообществу.

Горизонтальные политические конфликты - борьба за власть и властные полномочия в рамках существующего режима, например, между исполнительной и законодательной ветвями власти.

Господство политическое - структурирование отношений власти в обществе, когда создаются условия (система институтов) для

того, чтобы одни имели возможность издавать указы и распоряжения, другие - их исполнять.

Государственное правовое - вид демократического государства, действующего только в рамках принятых и единых для всех законов, уважающее и защищающее права и свободы граждан. Социальной базой правового государства являются свободные граждане, составляющие гражданское общество.

Гражданское общество - это общество, состоящее из свободных, независимых от произвола государства граждан, способных защищать свои права и интересы.

Демократия - власть народа или народовластие. Это такая форма государства, его политический режим, при котором народ или его большинство является (считается) носителем государственной власти.

Диагностика конфликта - исследование конфликта с целью определения его основных характеристик.

Дискуссия - обсуждение спорного вопроса.

Доминирование - более высокая ступень в иерархии социальных отношений, предполагающая борьбу за приоритетные позиции.

Забастовка - коллективное прекращение работы или отказ от участия в регламентированной трудовой деятельности, организованные работниками с целью защиты своих экономических, социально-политических и других интересов.

Законность и легитимность власти - однопорядковые, но не тождественные понятия. Власть, имеющая законные основания на господство в обществе, в результате своей неэффективной политики может утратить доверие граждан и стать нелегитимной.

Идентификация - процесс эмоционального и иного самоотождествления личности с другим человеком, группой, образцом.

Идеология - система взглядов, представлений, идей, выражающих интересы общества или социальной общности. Политическая идеология концентрирует свое внимание на политических идеях, теориях, интересах. Она представляет собой определенную концепцию осмысления и интерпретации политического бытия с точки зрения интересов и целей определенной политической элиты.

Индивидуальный порог толерантности - определенный предел рсТа психологического напряжения, после которого индивид вступает в конфликт или впадает в фрустрацию. }

Институты политические - совокупность устоявшихся правил, норм, традиций, принципов, регулируемых процессы и отношения в разных областях политики. Например, институт президентства регламентирует процедуру избрания президента, пределы его компетенции, способы переизбрания или отстранения от должности и т. д.

Институционализированный конфликт - конфликт, в котором оговорены нормы и правила ведения борьбы и существуют четкие механизмы его завершения.

Интерес - реальная причина социальных и политических действий.

Инцидент - формальный повод для начала непосредственного столкновения сторон в конфликте.

Катарсис - освобождение от агрессивных импульсов путем направления их на различного рода эрзац-объекты (куклы-противники, участие в спортивной борьбе и другие).

Компромисс - метод урегулирования социальных конфликтов, основанный на взаимных уступках сторон.

Конгруэнтность - адекватная эмоциональная реакция личности на конфликтную ситуацию.

Конкуренция - один из видов социального конфликта (особый вид борьбы), целью которого является получение прибыли, доступа к дефицитным благам и другой выгоды. Она

отличается от конфликта тем, что в ней конкурирующие стороны могут и не взаимодействовать между собой, т. е. не конфликтовать, а соревноваться.

Консенсус - метод урегулирования социальных конфликтов, ориентированный на совместное решение проблемы.

Конституция представляет собой свод законов (Основной закон), в котором зафиксированы принципы политического, социально-экономического и общественного устройства страны. В конституции также закреплены принципы и механизмы образования и функционирования государственных органов, политических и общественных организаций и институтов, права и обязанности граждан, а также способы урегулирования социальных (политических) конфликтов.

1

Конфликт внутриличностный - острое переживание индивида, отражающее его противоречивые отношения с внешней средой и неопределенностью выбора. Это столкновение двух и более тенденций в психике одного человека.

Конфликт политический - столкновение (противоборство) субъектов политики по поводу власти и властных полномочий.

Конфликт политических культур - столкновение различных политических ценностей, норм, обычаев, традиций, способов политического поведения и целей политического развития (политических образов жизни).

Конфликт социальный - открытое противоборство, столкновение двух и более субъектов (сторон) социального взаимодействия, причинами которого являются несовместимые потребности, интересы и ценности.

Конфликтная ситуация - состояние конфронтации двух и более социальных субъектов по поводу существующих между ними реальных и мнимых противоречий; это потенциальная готовность к конфликтным действиям.

Конфликтология - наука о закономерностях возникновения конфликтных противоречий и конфликтов, о динамике и формах развития конфликтных ситуаций, о способах предупреждения, разрешения и управления конфликтами.

Конфронтация - противостояние (военное, политическое, социально-психологическое и другие) между социальными субъектами (индивидами, группами, партиями, идейными течениями, институтами, этносами, странами).

Кризис социально-политический - резкое обострение социально-политических противоречий, в результате которого нарушается стабильность и нормальное развитие общества.

Культ личности - тот же самый вождизм. Он возникает в результате совпадения двух основных причин: 1) бесконтрольной, безмерной концентрации власти в руках одного человека; 2) наличия патриархальной, подданнической политической культуры большинства членов общества.

Культура политическая - исторически обусловленная качественная характеристика политической сферы общества, включающая в себя уровень развития субъекта политики, его политическую деятельность и результаты этой деятельности, «определенные» в соответствующих общественно-политических институтах и отношениях.

Лидер - человек, наделенный определенным объемом полномочий для того, чтобы формулировать и выражать интересы и цели других людей, мобилизовать их на определенные действия. Насколько эффективно он будет выполнять возложенные на него обязанности, в немалой степени зависит от личностных качеств самого лидера.

Лидерство - способ воздействия на группу, основанный на личном авторитете, признании личности лидера.

Лидерство рационально-правовое (демократическое) - основано на существующей в обществе нормативно-правовой базе. Например, в соответствии с конституционными нормами граждане избирают президента своей страны, доверяя ему на определенный срок высший пост в государстве. Основой его легитимности является президентский статус (государственная должность).

Лидерство традиционное - основано на политических традициях, например, наследный принц становится королем, даже если у него и нет качеств, при сущих лидеру. Основой его легитимности является элитарное происхождение.

Лидерство харизматическое - предполагает исключительные личностные качества самого лидера, которыми он обладает в действительности или которые приписываются ему его окружением всячески раздуваются средствами массовой информации. Харизматическими лидерами были В. Ленин, И. Сталин, А. Гитлер, Мао Цзедун, А. Хомейни и другие. Основой легитимности харизматического лидера являются его превосходство над другими.

целью принудить их действовать (или бездействовать) вопреки собственным интересам.

Межличностные конфликты - столкновение личностей в процессе их взаимоотношений, причиной которого являются несовместимые (взаимоисключающие) потребности, интересы, ценности, цели или личные антипатии.

Межролевой конфликт - ситуация противоречия между требованиями разных социальных ролей, исполняемых личностью.

Мотивация - влечение или потребность, побуждающие нас действовать с определенной целью.

Насилие - в узком смысле насиле ассоциируется с нанесением человеку физических и моральных травм; в широком смысле под насилем понимаются любые формы принуждения в отношении других индивидов и социальных групп.

Неверно приписанный конфликт - конфликт, в котором истинный «виновник» (субъект) конфликта находится «за кулисами» противоборства, а в конфликте задействованы участники, не имеющие непосредственного отношения к конфликту.

Ненависть - стойкое отрицательное чувство человека, направленное на явление, противоречащее его потребностям, интересам, ценностям.

Неосознанный внутриличностный конфликт - внутриличностный конфликт, в основе которого лежат любые не полностью разрешенные в прошлом конфликтогенные ситуации, о которых мы уже забыли, но они существуют в нас на бессознательном уровне и воспроизводятся произвольно в аналогичных прошлым обстоятельствах.

Несовместимость межличностная - взаимное неприятие (антипатия) партнеров по общению и совместной деятельности, основанное на несовпадении (противостоянии) ценностных ориентаций, темпераментов, психофизических реакций, индивидуально-психологических характеристик индивидов.

Неудовлетворенность - негативное восприятие (оценка) факторов, событий, складывающихся обстоятельств, тенденций развития и т. д.

Ложный конфликт - субъект (субъекты) воспринимает ситуацию как конфликтную, хотя реальных причин для конфронтации нет.

Манипулирование политическое - способы и приемы скрытого управления политическим сознанием и поведением людей с

Неформальная организация - спонтанно возникающая общность людей на основе личного выбора.

Нормы групповые - выработанные в результате совместной групповой деятельности и общения правила регуляции поведения членов группы.

Объект исследования - некая объективная реальность, независимая от познающего субъекта.

Объект (предмет) конфликта - конкретная причина, мотивация, движущие силы конфликта (то, из-за чего возник конфликт).

Объекты международных политических отношений - различные международные интересы и возникающие проблемы.

Окружающая среда в конфликте - состоит из физической среды

(географических, климатических, экологических и других факторов) и социальной - определенных условий, в которых развивается конфликт.

Отношения политические - возникают в результате взаимодействия субъектов и участников политического процесса по поводу завоевания, установки и применения политической власти и/или распределения властных полномочий.

Партия оппозиционная - партия, потерпевшая поражение на выборах и находящаяся в оппозиции к существующему режиму власти.

Партия политическая - устойчивая политическая организация, объединяющая людей с общими идеологическими, социально-классовыми, политическими и другими интересами и идеалами, представляющая определенные классы и социальные слои.

Поведение политическое - качественная характеристика политической деятельности и политического участия; то, как человек ведет себя в том или ином политическом событии.

Поведение ситуативное - поведение, обусловленное конкретно сложившейся ситуацией, когда субъекту или участнику политического действия практически не остается выбора.

Политика - особый способ регулирования отношений между большими социальными общностями (классами, сословиями, нациями), основанный на писаных законах и опирающийся на политическую власть.

Политическая конфликтология - наука о закономерностях возникновения и развития политических противоречий и конфликтов, о способах предупреждения, разрешения и управления политическими конфликтами.

Политическая культура - ценностно-нормативная система знаний, представлений о мире политики, законах и правилах функционирования политической системы, способах политической жизни.

Политическая система - система институтов и отношений, определяющих политическую жизнь общества и осуществляющих государственную власть. Ее можно, в свою очередь, разделить на три основные подсистемы: институциональную, нормативно-правовую и функционально-коммуникативную.

Политический конфликт - столкновение политических субъектов по поводу власти и властных отношений.

Политология - наука о политике, закономерностях возникновения политических явлений (институтов, отношений, процессов), способах и формах их функционирования и развития, методах управления политическими процессами, политической власти, политическом сознании, культуре и т. д.

Посредничество - процесс, содействующий межличностным, межгрупповым и межгосударственным переговорам.

Потенциальный конфликт - случай, когда существуют реальные основания для возникновения конфликта, но пока одна или обе стороны в силу каких-либо причин (например, из-за недостатка информации) еще не осознали ситуацию как конфликтную.

Партия правящая - та, которая победила на выборах и получила право формировать правительство (партия власти).

Поведение адаптивное - поведение, связанное с необходимостью приспособиться к объективным условиям политической жизни. Например, трудно представить себе смельчака, который в толпе, прославляющей какого-либо политического вождя (Гитлера, Сталина, Мао Цзедун), стал бы выкрикивать лозунги, обличающие этого вождя.

Поведение конфликтное - действия, направленные на противостоящую сторону с целью захвата, удержания спорного объекта или принуждения оппонента к отказу от своих целей или к их изменению.

Ресоциализация - вынужденная (насильственная) интеграция индивида или социальной группы в другую культуру.

Ригидность (в психологии) - трудность в перестройке восприятия и представлений в изменившейся ситуации, отсутствие гибкости в поведении.

Риск - ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха.

Сила в социальном конфликте - возможность и способность сторон конфликта реализовать свои цели вопреки противодействию противника (оппонента).

Символы победы и поражения в конфликте - достижение определенных целей в конфликте, в результате которых победа одной и поражение другой стороны становится общепризнанным фактом (например, захват столицы противника).

Случайный конфликт - конфликт, возникший по недоразумению или случайному стечению обстоятельств.

Смещенный конфликт - конфликт, возникший на ложном основании, когда истинная его причина скрыта.

Смута - неясно выраженное недовольство существующим положением

нием вещей.

Сознание политическое - один из видов общественного сознания. Политическое сознание отражает прежде всего политическую сферу жизнедеятельности общества. Это система взглядов, представлений, знаний, установок, отношений в связи с реальной и воображаемой политикой, внутренняя «реакция» индивида или социальной общности на политическую жизнь.

Соперничество - борьба за признание личных достижений со стороны общества, коллектива, группы.

Социализация - процесс усвоения индивидом (группой) образцов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для успешной жизнедеятельности в данном обществе.

Социализация политическая - часть общей социализации. Ее специфика в том, что в процессе политической социализации индивидом усваиваются нормы и ценности преимущественно политической культуры, образцы политического поведения, знания и представления о политической сфере общества.

Потребности - нужда в чем-либо объективно необходимом для поддержания жизнедеятельности и развития человека, группы общества; внутренний побудитель активности.

Предконфликтная ситуация - рост социальной напряженности в отношениях между потенциальными субъектами конфликта, вызванный определенными противоречиями.

Предмет исследования - то, на что направлено конкретное исследование. Это определенный аспект (сторона) реального объекта.

Если объект не зависит от познающего субъекта, то предмет выбирается в зависимости от целей и задач исследования.

Проекция - осозанный или бессознательный перенос субъектом собственных мыслей и побуждений на других.

Противоборство - действия субъектов, направленные друг против друга.

Прямое насилие - непосредственное воздействие субъекта на объект с целью нанесения ему ущерба и/или ограничения действий последнего.

Разделение властей - теоретическая доктрина и реальная практика разделения власти между несколькими политическими институтами. Суть разделения заключается в ограничении (предотвращении) абсолютизма власти монарха, президента, парламента и других политических институтов.

Разрешение конфликта - снятие противоречий, вызвавших конфликт, и установление нормальных отношений между проти

воборствующими сторонами.

Ранг - в социальной конфликтологии определяется по принципу

«высший» - «низший» И предполагает заведомо более или менее выгодную позицию, занимаемую одним из субъектов конфликта по отношению к противоборствующей стороне.

Революция социальная - коренной переворот в политической и социальной системе общества.

Регрессия - негативный защитный механизм (бегство от ситуации).

Регрессия не решает проблему, ситуация остается, и вся энергия конфликта, не нашедшая выхода вовне, направляется на разрушение самой личности.

Режимный (радикальный) политический конфликт - борьба за смену (сохранение) политической системы.

Социальная напряженность - социально-психологическое состояние людей, вызванное неудовлетворенностью существующим положением дел или ходом развития событий. Наиболее характерные формы ее проявления - групповые эмоции.

Социальное партнерство - один из методов регулирования трудовых отношений и конфликтов путем достижения взаимоприемлемых соглашений между работниками (профсоюзами) и предпринимателями (союзом предпринимателей) через взаимные уступки и компромиссы.

Социально-политический конфликт - конфликт между большими социальными группами, затрагивающий политические отношения, для решения которого необходимы политические методы регулирования.

Социально-трудовой конфликт - столкновение субъектов, действующих в среде трудовых отношений, вызванное противоположностью их интересов.

Спор - разногласия по поводу нахождения наилучшего варианта решения совместных проблем.

Средства в политике - особые инструменты, орудия, ресурсы, с помощью которых достигаются намеченные политические цели. В качестве средств в политике могут быть использованы: законодательные акты, выборы, массовые выступления граждан, вооруженное восстание, военный переворот, массовые репрессии, вооруженные силы, людские ресурсы, финансы, идеология, демагогия, подкуп, шантаж, ложь и многое другое.

Стагнация - потеря способности к развитию.

Статус социальный - положение личности или социальной группы в обществе, связанное с определенной совокупностью прав и обязанностей.

Статусно-ролевая политика - борьба за повышение личного и группового статуса и роли в политической структуре общества (заместо в иерархии политической власти).

Стачка - стихийная забастовка как разрядка социально-психологической напряженности. Поводом для нее может стать конфликтный инцидент.

Стресс - состояние психического (эмоционального) напряжения,

возникающее у человека в сложных (экстремальных) ситуациях. Стресс может оказывать как положительное, мобилизующее воздействие, так и отрицательное: Во втором случае часто употребляется понятие «дистресс».

Структура конфликта - совокупность устойчивых элементов конфликта, образующих целостную систему.

Структурное насилие - создание определенных условий (структуры), ущемляющих потребности и интересы людей (например, эксплуатация человека человеком в обществе).

Субъекты политики - отдельные индивиды, социальные и политические группы, организации и движения, большие и малые политические общности, общественные и политические институты, государство, оказывающие определенное влияние на политический процесс и принятие политических решений.

Толерантность - терпимость к чужому образу жизни, мнению, поведению, ценностям и т. д.

Тоталитаризм - политический режим, при котором государство полностью подчиняет себе все сферы жизни общества и отдельного человека. Именно всеохватностью своего надзора тоталитаризм отличается от всех других форм государственного насилия - деспотии, тирании, военной диктатуры и других.

Управление - систематическое, целенаправленное воздействие субъекта управленческой деятельности на управляемый объект с целью его упорядочения, сохранения и развития.

Управление политическое - взаимодействие субъектов политики по поводу разработки, принятия и реализации политических решений.

Урегулирование конфликта - снятие остроты противоборства сторон, которое не устраняет причин конфликта.

Установка - готовность, предрасположенность субъекта к определенным действиям; целенаправленность проявлений психики и поведения субъекта; готовность к восприятию будущих событий.

Установка конфликтная - предрасположенность и готовность действовать в предполагаемом конфликте определенным образом. Она включает в себя цели, ожидания и эмоциональную ориентацию сторон.

Установка социальная - предрасположенность, готовность действовать определенным образом в соответствующих ситуациях.

Фрустрация - психическое состояние человека, вызываемое непреодолимыми трудностями, возникшими на пути к достижению цели; переживание неудачи.

Эволюция конфликта - процесс постепенного, непрерывного развития конфликта от простых форм к более сложным.

Электорат - круг избирателей, голосующих за кого-либо на парламентских, президентских, муниципальных и других выборах.

Элита политическая - немногочисленная, относительно привилегированная, достаточно самостоятельная, высшая группа (или совокупность групп), в большей или меньшей степени обладающая определенными психологическими, социальными и политическими качествами, необходимыми для управления другими людьми, и непосредственно участвующая в осуществлении государственной власти.

Эмпатия - постижение эмоционального состояния, проникновение в переживания другого человека (сопереживание).